INFORME DESCRIPTIVO

Medición de la calidad de la educación en el grado Transición

Proyectamos Colombia SAS

La educación es de todos

Mineducación

Tabla de contenido

I. Introducción 6

II. Muestra 9

III. Proceso de auditoría a la formación recolectada 14

IV. Guía de observación de aula 16

4.1. Presentación.....16

4.2. Información general.....17

4.3. Entorno físico 21

Condiciones de riesgo e higiene del área..... 21

Condiciones de riesgo y falta de higiene del Establecimiento Educativo..... 28

Propiedades del aula 38

4.4. Interacciones – Intencionalidad pedagógica.....52

Juego y aprendizaje 53

Interacciones y convivencia..... 72

Identidad e inclusión..... 76

4.5. Interacciones con el ambiente.....84

Lenguaje..... 84

Pensamiento lógico..... 95

Exploración científica 109

Exploración y expresión artística 116

Desarrollo físico y de la salud 126

4.6. Servicio educativo y emergencia sanitaria.....133

V. Instrumento de Valoración Directa del Desarrollo a niños y niñas IVDAN-T ...139

5.1. Presentación.....139

5.2. Desarrollo social y emocional.....140

5.3. Pensamiento Lógico–Matemático.....148

5.4. Funciones ejecutivas.....161

5.5. Comunicación.....164

5.6. Motricidad.....176

VI. Encuesta a directivos o directivos docentes IMCEIC.....187

6.1. Presentación.....187

6.2. Experiencia, titulaciones y capacitación del rector/a o coordinador/a.....188

6.3. Talento humano dentro del Establecimiento Educativo.....208

6.4. Características generales del Establecimiento Educativo.....211

6.5. Procesos pedagógicos y educativos.....218

6.6. Educación inclusiva.....221

6.7. Transiciones armónicas.....236

6.8. Apoyo nutricional y servicios de salud.....248

6.9. Apoyo psicosocial y protección a niñas y niños.....280

6.10. Apoyo y educación para los padres, madres y los padres, madres y/o cuidadores 293

6.11. Información sociocultural de los padres, madres y/o cuidadores, las niñas y los niños 300

6.12. Preparación ante emergencias.....304

6.13. Seguimiento, inversión intersectorial y orientación.....311

6.14. Servicio educativo y emergencia sanitaria.....319

VII. Encuesta a Docentes IMCEIC-T 323

7.1. Presentación.....323

7.2. Experiencia y cualificación de los docentes.....324

7.3. Proceso pedagógico.....337

7.4. Desarrollo profesional.....374

7.5. Contacto con otros profesionales y servicios 382

7.6. Participación de los padres y familia 404

7.7. Transiciones armónicas 417

7.8. Servicio educativo y emergencia sanitaria 428

VIII. Encuesta a padres, madres y/o cuidadores IMCEIC -T 443

8.1. Presentación 443

8.2. Matrícula actual y transiciones 444

8.3. Interacciones padres, madres y/o cuidadores – docentes 461

8.4. Compromiso y participación de los padres, madres y/o cuidadores 469

8.5. Transiciones armónicas 494

8.6. Financiamiento y costos 509

8.7. Servicio educativo y emergencia sanitaria 515

IX. Encuesta IVDAN-T a Docentes 530

9.1. Presentación 530

9.2. Caracterización de las niñas y los niños 530

9.3. Pensamiento lógico espacial 534

9.4. Comunicación 540

9.5. Autorregulación y desarrollo socioemocional 542

X. Encuesta IVDAN-T a Padres 548

10.1. Presentación 548

10.2. Información sociodemográfica 549

10.3. Prácticas de cuidado y crianza 559

10.4. Relaciones familiares 568

10.5. Características del hogar 572

XI. Síntesis de resultados 578

11.1 Guía de Observación en el aula IMCEIC-T 578

11.2. Encuesta a directivos docentes IMCEIC-T 580

11.3. Encuesta IMCEIC-T a docentes 582

11.4. Encuesta IMCEIC-T a padres 583

11.5. Guía de valoración IVDAN 585

11.6. Encuesta IVDAN docentes 586

11.7. Encuesta IVDAN padres 587

11.8. **Hallazgos y recomendaciones** 588

Referencias **592**

TABLA DE SIGLAS

IMCEIC: Instrumento para la Medición de la Calidad de la Educación Inicial

IVDAN: Instrumento Para la Valoración Del Desarrollo y el Aprendizaje de los Niños

EE: Establecimiento Educativo

N: Total

F: Frecuencia

M: Media

DE: Desviación Estándar

Min: Mínimo

Max: Máximo

PAE: Programa de Alimentación Escolar

PEI: Proyecto Educativo Institucional

PEC: Proyecto Educativo Comunitario

PIAR: Plan Individual de Ajustes Razonables

BDUA: Base de Datos Única de Afiliados

DUA: Diseño Universal para el Aprendizaje

PTA: Programa Todos a Aprender

ETC: Entidad Territorial Certificada

IDELA: Evaluación Internacional del Desarrollo y el Aprendizaje Temprano

I. Introducción

En materia de educación inicial, el Ministerio de Educación Nacional -MEN- en cumplimiento de su mandato de formular la política educativa nacional y fomentar una educación de calidad, incluyente y equitativa, ha realizado un esfuerzo sostenido en articulación con los fines y propósitos de la política de Estado para el Desarrollo Integral de la Primera Infancia *"De Cero a Siempre"* (Ley 1804 de 2016) que movilice el reconocimiento y las formas de relacionamiento e interacción con niñas y niños como sujetos de derechos.

Esto significa movilizar, promover y gestionar acciones institucionales, administrativas y normativas que aseguren que, en efecto, cada niña y niño menor de 6 años en el país se ubica en el centro de las intervenciones y cuenta con las condiciones fundamentales para su desarrollo.

Es así como el MEN, en coordinación con la academia y organizaciones expertas, diseñó desde el año 2014 el Modelo de Medición de la Calidad de la Educación Inicial en Colombia - MMCEIC- con el propósito de, por un lado, incluir los estándares de calidad que se han orientado desde los lineamientos de política y, por otro, establecer la manera en que dichas condiciones de calidad aportan al desarrollo y aprendizaje de la infancia.

La medición del **IMCEIC** se realizó por primera vez para el grado Transición en el país en el año 2021, con la perspectiva de constituirse en la línea de base con la cual el país pueda monitorear sus avances en materia de calidad para la educación inicial en este grado y establecer una medida nacional que oriente las decisiones políticas, de gestión y pedagógicas desde el entorno educativo y con un enfoque integral de la atención.

Este informe presenta los estadísticos descriptivos resultantes de la medición de la calidad de la educación inicial para el grado Transición en una muestra representativa nacional de 416 establecimientos educativos -EE- oficiales ubicados en zonas urbanas y rurales del país. Inicialmente, se hará una descripción breve del IMCEIC, seguidamente se describirá la muestra y luego, se presentarán los resultados para finalizar con un balance concluyente por instrumento y actor que participó en la medición.

Descripción del IMCEIC

El IMCEIC está constituido por dos componentes tal como se muestra en la Ilustración 1.

Ilustración 1. Componentes del IMCEIC

1. **Condiciones de calidad**

Este componente a su vez está constituido por condiciones de calidad:

- **Estructurales**, que hacen referencia a la presencia o ausencia de los recursos que facilitan las interacciones y las actividades que potencian el desarrollo de niñas y niños. Son variables que pueden ser manejadas desde procesos administrativos. A nivel de los EE, este componente recoge información relacionada con ambientes educativos y protectores, talento humano, administración y gestión, salud y nutrición.

- **De proceso**, las cuales hacen referencia a los atributos de las interacciones y las actividades que se llevan a cabo en el EE. Tienden a centrarse en aspectos dinámicos que requieren de mayores esfuerzos para ser transformados (Thomason y La Paro, 2009). A nivel institucional, recoge información relacionada con familia, comunidad y redes, así como aquella relacionada con las transiciones. A nivel de grupo, recoge información relacionada con interacciones pedagógicas, interacciones con el ambiente educativo e interacciones entre niñas y niños.

2. **Valoración del desarrollo infantil**: el cual es observado en niñas y niños de manera directa y a través del reporte de sus docentes. Esta valoración se basa en datos agregados poblacionalmente y da cuenta de aspectos cognitivos, sociales, emocionales y motores del desarrollo infantil.

De esta manera el IMCEIC, además de informar sobre el grado en que cada condición de calidad se presenta en un momento particular en el tiempo, establece la asociación de esos resultados con el desarrollo observado en las niñas y los niños.

Los instrumentos que conforman el IMCEIC son dos: El IMCEIC (Instrumento para la Medición de la Calidad de la Educación Inicial en Colombia) y el IVDAN (Instrumento para la Valoración del Desarrollo y el Aprendizaje de las Niñas y los Niños). El IMCEIC está compuesto por una guía de observación en la cual se recogen datos sobre las condiciones estructurales y de proceso, una encuesta para directivos, una encuesta para docentes y una encuesta para padres, madres y/o cuidadores. Estas dan información de las condiciones de los EE, datos sociodemográficos de las familias y los docentes, las gestiones de coordinación entre la ED y otros servicios, el involucramiento de las familias, entre otros. La guía, por su parte, brinda información observable de ciertas características del entorno tanto interno como externo del EE.

La valoración del desarrollo infantil que se hace a través del IVDAN, instrumento adaptado de IDELA[1] (Save the Children) para Colombia consta de una guía de valoración directa del desarrollo de la niña o el niño, una encuesta para padres, madres y/o cuidadores y una encuesta para docentes. La observación directa es aplicada por un grupo de profesionales rigurosamente entrenados para ello. Esta guía de observación recolecta información sobre la ejecución de las niñas y los niños en cinco dominios: razonamiento lógico-matemático, lenguaje, desarrollo social y emocional, funciones ejecutivas, motricidad.

Para la valoración del desarrollo, el IMCEIC incorporó información proveniente del reporte de los docentes en los siguientes dominios: autorregulación y desarrollo social y emocional, pensamiento lógico espacial y comunicación.

En suma, la información recolectada sobre la calidad y el desarrollo infantil proviene de la observación directa y el reporte de diferentes actores de la comunidad educativa (directivos, docentes y familias), a través de un total de 7 instrumentos. Ahora bien, los resultados de las mediciones arrojadas por los instrumentos se presentan a través de estadísticas descriptivas invariadas y de asociación. Las primeras se expresan en porcentajes[2] mientras que las de asociación se muestran en términos de puntos porcentuales (PP)[3].

De manera específica, la calificación de los resultados directos de la guía de observación de aula del IMCEIC usa una escala de 1 a 4, en donde puntuaciones inferiores a 2 indican un nivel bajo de

[1] IDELA de Save the Children. La Evaluación Internacional del Desarrollo y el Aprendizaje Temprano (IDELA) es una herramienta global, rigurosa y fácil de usar que mide el aprendizaje y el desarrollo tempranos de los niños y proporciona información útil y comparable a los programas de Cuidado y Desarrollo de la Primera Infancia (ECCD).
[2] Frecuencia de una opción de respuesta sobre el total de respuestas.
[3] La medida en que varía el desarrollo infantil en relación con una medida de la condición estructural o de proceso particular.

calidad, puntajes entre 2 y 3 una calidad media, y por encima de 3 indican alta calidad; mientras que para la guía de observación directa del IVDAN se utiliza un criterio de calificación nominal -ausencia o presencia- de la interacción valorada.

De otra parte, el análisis de la información resultante de la medición de la calidad se hace mediante el cálculo de ocho escalas provenientes del análisis psicométrico que confirman su consistencia. Estas escalas son: Escala de Calidad Pedagógica, Escala de Comunicación, Escala de Pensamiento Lógico-Matemático, Escala Socioemocional, Escala de Funciones Ejecutivas, Escala de Pensamiento Lógico y Escala de Autorregulación Social y Emocional); así, también se establecieron cinco índices: Índice de Riesgos Alrededor del EE, Índice de Riesgos Dentro del EE, Índice de Propiedades del Aula, Índice de Conteo de Talento Humano e Índices de Actividades), lo que facilita la comprensión relacional de las condiciones que valora el Modelo.

II. Muestra

El diseño muestral construido para la medición de la calidad de la educación inicial para el grado Transición en una muestra representativa nacional de EE ubicados en zonas urbanas y rurales del país, se trata de un diseño estratificado πPT – πPT –MAS – Estratificado MAS, el cual se considera, además, un tipo de diseño probabilístico y multietápico. Probabilístico, dado que cada una de las unidades que conforman el marco muestral tienen una probabilidad conocida y mayor a cero de ser elegidas; estratificado, dado que la selección de las unidades de observación se realiza de manera independiente para los estratos definidos; finalmente multietápico, dado que la elección de las unidades de observación implica la escogencia previa de unidades geográficas en los diferentes niveles del diseño.

Ilustración 2. Etapas del diseño de selección

En tal sentido, la primera etapa estuvo dada por la estratificación por regiones del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2018-2022, las cuales fueron: Amazonía, Antioquia, Atlántico, Bogotá, Caribe, Central, Eje Cafetero, Oriente, Orinoquía, Pacífica, Santanderes y Valle del Cauca. En segundo lugar, se seleccionaron las ETC -Entidades Territoriales Certificadas-, luego los municipios y, finalmente, los EE. En la siguiente etapa, se realizó la estratificación por zona (urbano-rural) y por existencia de inversión intersectorial. Esta última hace referencia a la existencia de uno o más procesos intersectoriales en beneficio de los EE; dichos procesos están relacionados con la dotación de materiales, colecciones de libros y la cualificación docente. Las estratificaciones fueron realizadas después de la selección de EE, para finalmente elegir la sede y aula asociada a cada EE.

En la Tabla 1 se describe la muestra por departamento; de igual forma, se anexa el informe muestral al presente documento.

Tabla 1

Número de EE del diseño muestral por departamento.

Departamento	EE	Directivos Docentes	Docentes	Niñas y niños	Padres, madres y/o cuidadores
Antioquia	34	34	34	181	177
Arauca	3	3	3	9	9
Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina	2	2	2	12	12
Atlántico	12	12	12	54	54
Bolívar	25	25	25	112	112
Boyacá	10	10	10	44	44
Caldas	4	4	4	24	24
Capital Bogotá, D.C.	19	19	19	88	88
Caquetá	10	10	10	39	39
Casanare	8	8	8	29	29
Cauca	13	13	13	59	57
Cesar	10	10	10	42	42
Chocó	12	12	12	53	53
Córdoba	23	23	23	119	119
Cundinamarca	22	22	22	102	102
Guajira	5	5	5	18	18
Guaviare	5	5	5	15	15
Huila	15	15	15	85	77
Magdalena	8	8	8	36	36
Meta	12	12	12	60	60
Nariño	21	21	21	96	96
Norte de Santander	12	12	12	55	55
Putumayo	11	11	11	35	35
Risaralda	17	17	17	83	77
Santander	30	30	30	119	119
Sucre	8	8	8	45	45
Tolima	18	18	18	64	64
Valle del Cauca	40	40	40	163	157
Vaupés	3	3	3	9	9
Vichada	4	4	4	14	14

Total	416	416	416	1.864	1838

Caracterización de la muestra

La muestra estuvo compuesta por 416 EE que comprenden las trece regiones del PND del presente gobierno, ubicándose en 110 municipios a lo largo de 30 departamentos y 60 ETC. Asimismo, está formada por 198 EE (47.60%) en zona urbana y 218 EE (52.40%) en zona rural. Adicionalmente, de los 416 EE, el 61.30% cuenta con al menos una de las inversiones de recursos intersectoriales para la educación inicial (dotaciones, colecciones y cualificación docente) distribuidos de la siguiente manera: 26.44% con dotaciones, 20.19% con colecciones y el 49.28% con cualificación docente.

En la Tabla 2 se presenta el número de EE en relación con la zona y la variable "inversión de recursos intersectoriales". Allí se encuentra que el 20.91% de EE de la muestra está ubicados en la zona rural y tiene inversión de recursos intersectoriales, el 31.49% se ubica en zona rural y no tienen inversión de recursos intersectoriales; por su parte, el 40.38% de EE tiene inversión de recursos intersectoriales y se ubica en la zona urbana y el 7.21% se encuentra en la zona urbana y no tiene inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 2

Relación zona vs. inversión de recursos intersectoriales.

Variables			
Zona	**Inversión de Recursos intersectoriales**	**EE**	**Porcentaje**
Rural	**Sí**	87	20.91%
	No	131	31.49%
Urbana	**Sí**	168	40.38%
	No	30	7.21%

Es importante aclarar que el diseño muestral inicial contenía una distribución inclinada hacia la ruralidad: 1/3 urbana – 2/3 rural. Sin embargo, de acuerdo con las situaciones presentadas en terreno, las cuales se detallan en el Informe operativo de campo, se debió realizar el reemplazo de EE rurales por EE urbanos, donde las condiciones de presencialidad, seguridad, climáticas, etc., fueron favorables para realizar la medición.

Muestra de reemplazo

A lo largo del trabajo de campo se encontraron situaciones limitantes, principalmente asociadas a dificultades en el contacto y la no presencialidad a causa del COVID-19, zonas de difícil acceso a nivel geográfico y condiciones especiales de seguridad debido a grupos armados ilegales presentes en los territorios que imponen reglas propias para el acceso de personas no residentes en la zona.

En total, se reemplazaron 129 EE, los cuales equivalen al 31% de la muestra original. Para efectuar la sustitución se seleccionó una sobremuestra que contenía un orden de priorización para cada uno de los EE en cada municipio. En ese sentido, al encontrar la necesidad de cambiar un EE, se continuó con el orden de numeración establecido hasta encontrar un EE para efectuar el reemplazo. En los casos en los cuales se agotaron los EE disponibles en un municipio, se procedió a realizar el reemplazo de acuerdo con la jerarquización de las unidades de muestreo, ETC, departamento y, finalmente, región del PND. La Tabla 3 presenta el número de EE visitados de acuerdo con el tipo de muestra.

Tabla 3

EE reemplazados en el trabajo de campo según tipo de muestra

Departamento	Tipo de muestra		Total
	Muestra	Sobremuestra	
Antioquia	18	16	34
Arauca	3	0	3
Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina	2	0	2
Atlántico	6	6	12
Bolívar	14	11	25
Boyacá	6	4	10
Caldas	4	0	4
Capital Bogotá, D.C.	10	9	19
Caquetá	10	0	10
Casanare	7	1	8
Cauca	12	1	13
Cesar	6	4	10
Chocó	8	4	12
Córdoba	14	9	23
Cundinamarca	15	7	22
Guajira	5	0	5
Guaviare	5	0	5
Huila	11	4	15
Magdalena	5	3	8
Meta	9	3	12
Nariño	15	6	21
Norte de Santander	10	2	12
Putumayo	9	2	11
Risaralda	13	4	17
Santander	18	12	30
Sucre	8	0	8

Departamento	Tipo de muestra		Total
	Muestra	Sobremuestra	
Tolima	11	7	18
Valle del Cauca	28	12	40
Vaupés	1	2	3
Vichada	4	0	4
Total	287	129	416

Caracterización de la muestra de niñas y niños

En cada uno de los EE, se seleccionó aleatoriamente un aula del grado Transición y en esta, a su vez, se eligieron al azar 3 niñas y 3 niños para la aplicación del Instrumento de Valoración del Desarrollo IVDAN-T. En el caso de tener aulas con menos de 3 niñas y 3 niños matriculados, se aplicaron los instrumentos respectivos a la totalidad de niñas y niños presentes. Específicamente, 182 EE cuentan con la totalidad de estudiantes requeridos; sin embargo, 234 EE cuentan con menos de 6 niñas/os. Esta situación se presenta debido a las condiciones de modalidad mixta (por virtualidad) implementada en los EE a causa del COVID-19, o por el bajo número de estudiantes de grado Transición matriculados en aulas multigrado. La muestra original planteó la recolección de información de 2496 estudiantes (6 niñas y niños por cada EE). No obstante, al finalizar el trabajo de campo se logró aplicar la Guía de valoración del desarrollo a 1864 estudiantes; 632 menos de los esperados. En su composición interna, la muestra ofrece información de 973 niñas (52,20%) y 891 niños (47,80%).

Finalmente, la Tabla 4 presenta la edad de las niñas y los niños seleccionados en la muestra. Se encuentra que el 2.63% se encuentra en el rango de edad entre 4 años 0 meses a 4 años 11 meses, el 57.83% se encuentra en el rango entre 5 años 0 meses y 5 años 11 meses, el 38.14%, se encuentra en el rango entre 6 años 0 meses y 6 años 11 meses y, finalmente, el 1.39% se encuentra en el rango de 7 años 0 meses a 7 años 11 meses.

El grupo de niñas y niños entre 4 años 0 meses y 4 años 11 meses (2.63%) y 7 años 0 meses a 7 años 11 meses (1.39%) corresponde a una franja de edad particular encontrada en el territorio. Por ejemplo, en las zonas rurales se identificaron aulas multigrado con niñas y niños de edades fuera del rango común etario para el grado Transición por lo que, para completar el total en ciertos EE, se tomaron en cuenta las edades mencionadas. Esto se justifica en muestra poblacional proyectada y muestra poblacional realizada; es decir, que dentro del diseño metodológico se establece el rango de edad; sin embargo, en territorio se encuentra una población distinta en algunos EE, por lo que se decide tener en cuenta a estas niñas y niños, ya que también se encuentran en grado Transición y, por ende, son aplicables al estudio. Al constituir una minoría dentro del total (75 de 1864), esto no afecta a la magnitud de los resultados.

Tabla 4

Caracterización de la edad de las niñas y los niños

Rango de edad	Frecuencia	%
4 años 0 meses a 4 años 11 meses	49	2.63
5 años 0 meses a 5 años 11 meses	1078	57.83
6 años 0 meses a 6 años 11 meses	711	38.14
7 años 0 meses a 7 años 11 meses	26	1.39
Total	1864	100

III. Proceso de auditoría a la información recolectada

Proyectamos Colombia S.A.S., a lo largo del proceso de campo, llevó a cabo la auditoría de los datos con el fin de minimizar los niveles de error en cada uno de los instrumentos aplicados. Esto con el propósito de asegurar un alto nivel de confiabilidad de la información recogida durante las fases de recolección y procesamiento. Para esto se abarcaron cada una de las fases y se hicieron los siguientes ejercicios:

a) Se dividieron los grupos de aplicadores (personal capacitado apto para levantar y recolectar la información, a cada uno de los actores involucrados en el estudio) teniendo en cuenta su lugar de residencia y/o procedencia; se distribuyó la muestra de acuerdo con cada una de las regiones establecidas por el área técnica, operativa y logística (Norte, central, Orinoquía, Pacífica y Eje cafetero – Tolima); se implementaron los protocolos habituales de monitoreo del proceso, de comunicaciones y de bioseguridad, siguiendo los procedimientos y técnicas que fueron trasmitidas durante la capacitación. Este protocolo implicaba el control de calidad, retroalimentación, control del muestreo y seguimiento desde cada una de las coordinaciones, acorde a cada rol, bajo un mismo objetivo: a) Nacional: Esta coordinación se encargaba de avalar las decisiones propias de campo con relación al presupuesto, traslados, novedades e imprevistos. b) Operativa: Planificación general, organización y división de rutas y personal, distribución de cargas, seguimiento y monitoreo de cumplimiento de metas. c) Regionales: Cada coordinador estaba a cargo de las bases de datos de las regiones asignadas, establecía el primer contacto con los líderes de las ETC y los rectores de cada colegio. d) Supervisores: Apoyo a cada coordinador en cuanto a actividades operativas en campo.

   Después de recibir la retroalimentación por parte del equipo de MEN se tomaron las acciones necesarias para subsanar y mejorar el proceso de recolección en campo.

- Las coordinadoras y supervisores de cada región realizaron el seguimiento diario a cada uno de los aplicadores en campo, con el fin de avalar la calidad del levantamiento de la información y retroalimentar el proceso, fortaleciendo los conocimientos y manejo de cada uno de los instrumentos de acuerdo con los diferentes actores.
- Con el fin de apoyar la labor de las coordinadoras y supervisores se amplió el equipo del *call center;* cada grupo contaba con dos personas que apoyaban el proceso de llamadas y agendamiento de las visitas; con el objetivo de minimizar las dificultades en cuanto a la efectiva comunicación entre los miembros del equipo la confirmación de cada una de las visitas se informaba telefónicamente, en su defecto vía *WhatsApp* y correo electrónico a cada uno de los aplicadores con copia al supervisor.
- Se programaron reuniones semanales entre la coordinación nacional, operativa, coordinadoras regionales y supervisores para hacer el seguimiento y garantizar un óptimo rendimiento y el cumplimiento de las metas propuestas.
- En esta fase los aplicadores reportaron a los supervisores cada inconsistencia o error al ingresar los datos en el aplicativo; la información se verificó, fueron reportados al área de sistemas para la respectiva corrección en las bases.

b) Simultáneamente el equipo de sistemas llevó el control de los datos, la evaluación de su calidad y el buen curso en la recopilación de los instrumentos.

- Al recibir los reportes generados sobre las inconsistencias encontradas durante la verificación por parte del apoyo en la oficina; y/o reportadas por parte de los supervisores de campo se ajustaron los datos que por omisión no ingresaron o que error en digitación quedaron mal registrados.
- La mayor parte de los errores que se encontraron en el registro de la información numérica (digitación de documentos de identificación y fechas de nacimiento de niños y niñas). Información que se cruzó con la base del SIMAT facilitada por parte del equipo del MEN.
- Al encontrar información poco consistente o incompleta se realizaron los ajustes necesarios de acuerdo con la validación de los datos confirmados por la fuente principal, aplicadores o internet.
- Siguiendo los protocolos de calidad y aseguramiento de la información se validó y consolidó la información en cada uno de los instrumentos.
- Por último, se verificó que los datos de los instrumentos aplicados fueran consistentes y completos para hacer la entrega de la versión final de las bases al equipo técnico, para dar continuidad al proceso de análisis y tabulación de la información necesaria para la elaboración de cada uno de los informes, incluyendo el descriptivo.

IV. Guía de observación de aula

4.1. Presentación

El Instrumento de Medición de la Calidad de la Educación Inicial y Preescolar en Colombia (IMCEIC) está compuesto por 4 herramientas de medición: i) Guía de observación en el aula, ii) Encuesta a directivos docentes, iii) Encuesta docentes y iv) Encuesta a padres, madres y/o cuidadores. En el presente apartado se describen los resultados de la Guía de observación en el aula. La información se presenta para el total de la muestra (n=416) diferenciando por zona urbana (n=198) y rural (n=218), y para los EE que reciben algún tipo de inversión intersectorial (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=255), frente a los que no (n=161) (llamado en adelante con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial). De acuerdo con la pertinencia de la información, en algunos ítems se realiza la desagregación por dotaciones (EE sin dotaciones: n = 306 y EE con dotaciones: n = 110), por colecciones (EE sin colecciones: n = 332 y EE con colecciones: n = 84) y por cualificación docente (EE sin cualificación docente: n = 211 y EE con cualificación docente: n = 205). A lo largo del documento se usan indistintamente los términos de aula y Establecimiento Educativo, pues se realizó la aplicación del instrumento en un aula por cada EE.

La Guía de observación en el aula consta de 57 ítems que permiten valorar las condiciones de calidad de cada Establecimiento Educativo en cinco dimensiones: Información general, Entorno físico, Interacciones e intencionalidad pedagógica, Interacciones con el ambiente y Servicio educativo – emergencia sanitaria. La Guía de observación tiene cuatro tipos de calificación, así: inserción de respuesta abierta (números), selección de respuesta única, selección de respuesta múltiple y calificación única de 1 a 4. En la última clasificación, los niveles inferiores a 2 denotan bajas condiciones de calidad, las puntuaciones de 2 a 3 reflejan condiciones de calidad medias y las puntuaciones superiores a 3 suponen condiciones altas de calidad.

Ilustración 3. Niveles de calidad

Niveles bajos de calidad 1 – 2	Niveles medios de calidad 2 – 3	Niveles altos de calidad 3 – 4

Para las dimensiones de Interacciones e Intencionalidad Pedagógica e Interacciones con el Ambiente se presentan los resultados de cada uno de los ítems para la muestra general y, al finalizar

la sección, se presentan los gráficos con el promedio de los ítems para la muestra total y la comparación urbano-rural y de EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial. A continuación, se presentan las estadísticas descriptivas de cada uno de los ítems para cada dimensión.

4.2. Información general

La primera dimensión, denominada información general, describe el promedio de niñas y niños en el aula, el rol de los adultos que se encuentran en ella, la rotación de docentes, la exclusividad del aula y si el aula de Transición es multigrado.

La Tabla 5 resume las estadísticas descriptivas del número de estudiantes en el aula. Allí se encuentra que, en promedio, hay 18.30 niñas y niños matriculados en cada aula, con una asistencia de 8.16 niñas y niños el día de la observación. Asimismo, se observa que, en promedio, hay la misma cantidad de niñas y niños en el aula, y el día que se realiza la observación asiste la mitad de los matriculados.

Tabla 5

Niños matriculados y asistencia a clase (N = 416)

Ítem	M	DE	Min.	Max.
1. ¿Cuántas niñas y niños están matriculados en esta aula?	18.30	9.78	0	51
1a. ¿Cuál es el número de niños matriculadas en esta aula?	9.37	5.59	0	27
1b. ¿Cuál es el número de niñas matriculados en esta aula?	8.92	5.68	0	32
2. ¿Cuántos niñas y niños asistieron hoy a la clase?	8.16	5.39	0	46
2a. ¿Cuántas niños están asistiendo hoy a esta clase?	4.01	3.09	0	23
2b. ¿Cuántos niñas están asistiendo hoy a esta clase?	4.15	3.35	0	26

En la Tabla 6 se observa la caracterización de las niñas y los niños de acuerdo con la zona donde se encuentra el aula; urbana o rural. Allí se encuentra que, en promedio, las aulas urbanas tienen el doble de estudiantes matriculados independientemente del género (24.06 en EE urbanos y 13.06 en EE rurales). Por su parte, el día que se realizó la observación se evidenció mayor asistencia de niñas y niños en aulas urbanas (10.01) frente a 6.49 en EE rurales.

Tabla 6

Niños matriculados y asistencia a clase. Zona urbana y zona rural

Ítem	Urbano (N = 198)				Rural (N = 218)			
	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max

1. ¿Cuántas niñas y niños están matriculados en esta aula?	24.06	6.06	1	37	13.06	9.59	1	51
1a. ¿Cuál es el número de niños matriculadas en esta aula?	12.16	4.73	1	27	6.83	5.09	1	22
1b. ¿Cuál es el número de niñas matriculados en esta aula?	11.89	4.66	1	30	6.22	5.16	1	32
2. ¿Cuántos niñas y niños asistieron hoy a la clase?	10.01	4.86	1	30	6.49	5.31	1	46
2a. ¿Cuántas niños están asistiendo hoy a esta clase?	4.72	3.03	1	17	3.37	3.01	1	23
2b. ¿Cuántos niñas están asistiendo hoy a esta clase?	5.28	3.49	1	26	3.12	2.85	1	23

De igual forma, la Tabla 7 presenta los resultados en la comparación de aulas que reciben algún tipo de inversión intersectorial frente a las que no. Allí se observa que las aulas de EE que reciben inversión intersectorial tienen en promedio casi el doble de niñas y niños matriculados y que asisten a clase.

Tabla 7

Niños matriculados y asistencia a clase. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	**Sin inversión intersectorial (N = 161)**				**Con inversión intersectorial (N = 255)**			
	M	**DE**	**Min**	**Max**	**M**	**DE**	**Min**	**Max**
3. ¿Cuántas niñas y niños están matriculados en esta aula?	12.31	10.17	1	51	22.08	7.36	1	37
1a. ¿Cuál es el número de niños matriculadas en esta aula?	6.26	5.11	1	21	11.34	4.96	1	27
1b. ¿Cuál es el número de niñas matriculados en esta aula?	6.04	5.80	1	32	10.74	4.79	1	30
4. ¿Cuántas niñas y niños asistieron hoy a la clase?	5.90	4.95	1	46	9.60	5.17	1	30
2a. ¿Cuántas niños están asistiendo hoy a esta clase?	2.95	2.68	1	23	4.68	3.15	1	17
2b. ¿Cuántos niñas están asistiendo hoy a esta clase?	2.95	2.82	1	23	4.91	3.43	1	26

La Tabla 8 muestra los resultados del rol que desempeñan los adultos que están presentes en el aula en el momento de la observación. Se halla que el 100% de las aulas cuenta con un docente principal y que, en menos del 4% de las aulas, se encuentran otros actores como docentes de apoyo (3.61%), practicantes (2.88%), personal de apoyo o estudiantes de servicio social (1.20% y 2.40% respectivamente), voluntarios o personal de entidades territoriales o nacionales (0.48%).

Tabla 8

P3. ¿Cuál es el rol de los adultos que están presentes hoy en el aula? (N = 416)

	F	%
Docente principal	416	100
Docente de apoyo	15	3.61
Voluntario/a	2	0.48
Personal de apoyo	5	1.20
Estudiante en servicio social	10	2.40
Practicante	12	2.88
Personal de entidades territoriales o nacionales	2	0.48

La Tabla 9 indaga por la rotación docente. En el 95.67% de los casos (398 aulas), es el mismo docente quien lleva a cabo todas las actividades de la jornada. Por otro lado, no se evidencia ninguna diferencia relevante a nivel urbano-rural, ni entre EE con o sin inversión intersectorial.

Tabla 9

P4. ¿Hubo rotación en el aula?

	N	F	%
Total	416	18	4.33
Urbano	198	9	4.55
Rural	218	9	4.13
Sin inversión intersectorial	161	6	3.73
Con inversión intersectorial	255	12	4.71

La Tabla 10 señala el tipo de aula. Allí se observa que, de la muestra total, el 57.21% de las aulas son exclusivas de grado Transición. Por su parte, el 31.25% de ellas comparte el aula con otro grupo de primaria y el 10.10% se comparte en doble jornada con otro grupo de preescolar. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se encuentra que existe una diferencia alta en el tipo de aula. El 75.25% de las aulas urbanas son exclusivas de grado Transición, mientras que en aulas rurales el porcentaje es 40.83%. Así mismo, existe una diferencia de 47 puntos porcentuales en el número de aulas que son compartidas con algún grupo de primaria entre las rurales y las urbanas.

Tabla 10

Aula de transición. Total, zona urbana y zona rural

Ítem	Total N = 416		Urbano N = 198		Rural N = 218	
	F	%	F	%	F	%
Es exclusiva	238	57.21	149	75.25	89	40.83
Es compartida (doble jornada) con otro grupo de preescolar	42	10.10	36	18.18	6	2.75
Es compartida con otro grupo de primaria	130	31.25	13	6.57	117	53.67
Es compartida con otro grupo de secundaria	6	1.44	0	0.00	6	2.75

Por su parte, la Tabla 11 realiza la comparación del tipo de aula entre EE que reciben inversiones intersectoriales y los que no. Se observa en ella que, el 72.16% de las aulas de EE que reciben inversión intersectorial, son exclusivas del grado Transición; mientras que en aulas de EE sin inversión intersectorial, el 62.73% de son compartidas con otro grupo de primaria.

Tabla 11

Aula de transición. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Total N = 416		Sin inversión intersectorial N = 161		Con inversión intersectorial N = 255	
	F	%	F	%	F	%
Es exclusiva	238	57.21	54	33.54	184	72.16
Es compartida (doble jornada) con otro grupo de preescolar	42	10.10	5	3.11	37	14.51
Es compartida con otro grupo de primaria	130	31.25	101	62.73	29	11.37
Es compartida con otro grupo de secundaria	6	1.44	1	0.62	5	1.96

Finalmente, la última pregunta de información general relaciona si el aula de grado Transición es multigrado o no. La Tabla 12 evidencia que, para la muestra total, el 30.53% de las aulas son multigrado. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se evidencia que el 4.54% de las urbanas son multigrado, en tanto que en la ruralidad lo son el 54.13%. Por su parte, al realizar la comparación entre aulas de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se encuentra que el 60.87% de aulas las primeras son multigrado, mientras que en los EE con inversión intersectorial el porcentaje disminuye a 11.37%.

Tabla 12

Aula multigrado.

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	127	30.53
No	289	69.47
Urbano (N = 198)		
Sí	9	4.55
No	189	95.45
Rural (N = 218)		
Sí	118	54.13
No	100	45.87
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	98	60.87
No	63	39.13
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	29	11.37
No	226	88.63

4.3. Entorno físico

Condiciones de riesgo e higiene del área

En primer lugar, se indaga por las condiciones de riesgo observables fuera del Establecimiento Educativo. Las categorías de riesgos están dadas por el alto tráfico de vehículos, pozo o alcantarilla abierto, equipos eléctricos o de construcción peligrosos, materiales de construcción, basurero o relleno sanitario, minas antipersonales, redes eléctricas, entornos contaminados por residuos de industrias, inseguridad social y amenazas de inundación. En la Tabla 13 se evidencia que para la muestra total el mayor riesgo fuera del EE está dado por el tráfico (18.75%), seguido de la inseguridad social (14.42%), las inundaciones (9.13%). Asimismo, el 7.21% de los EE presenta riesgos al estar cerca de construcciones.

Por otro lado, al diferenciar los EE a nivel urbano-rural, se encuentra que en aquellos ubicados en áreas urbanas tienen mayor riesgo por el alto nivel de tráfico y la inseguridad social (delincuencia común y consumo de SPA 25.25%), mientras que en EE rurales, en el 4.59% de aulas se observó inseguridad social fuera del EE. Por su parte, el resto de los riesgos son inferiores al 5%. En los EE rurales los principales riesgos están enfocados en inundaciones (13.76%) y otros (14.22%). Cabe señalar que este ítem tiene opción de respuesta múltiple; es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta.

Tabla 13

P1A. Condiciones peligrosas fuera del EE. (N = 416)

Ítem	Total N = 416		Urbano N = 198		Rural N = 218	
	F	%	F	%	F	%
Alto tráfico de vehículos	78	18.75	57	28.79	21	9.63
Pozo o alcantarilla abierto / zanja	25	6.01	6	3.03	19	8.72
Equipos eléctricos o de construcción peligrosos	8	1.92	1	0.51	7	3.21
Materiales de construcción	30	7.21	10	5.05	20	9.17
Basurero o relleno sanitario	13	3.13	4	2.02	9	4.13
Minas antipersonales	2	0.48	0	0.00	2	0.92
Redes eléctricas	6	1.44	3	1.52	3	1.38
Entornos contaminados por residuos de industrias	6	1.44	2	1.01	4	1.83
Inseguridad social: delincuencia común, consumo de sustancias psicoactivas (SPA)	60	14.42	50	25.25	10	4.59
Zona de amenaza por inundación y remoción en masa alta	38	9.13	8	4.04	30	13.76
Otro	41	9.86	10	5.05	31	14.22
Ninguno	211	50.72	90	45.45	121	55.50

De forma similar, la Tabla 14 relaciona las condiciones peligrosas comparando los EE que reciben algún tipo de inversión intersectorial y los que no. Allí se encuentra que, en los segundos, los principales riesgos están asociados a inundaciones (13.04%), y otros (14.91%), mientras que los EE con inversión intersectorial presentan riesgos relacionados con el alto tráfico de vehículos (24.31%) e inseguridad social (18.43%).

Tabla 14

P1A. Condiciones peligrosas fuera del EE. Sin inversión intersectorial (N = 161) y con inversión intersectorial (N = 255)

Ítem	Total N = 416		Sin inversión intersectorial N = 161		Con inversión intersectorial N = 255	
	F	%	F	%	F	%
Alto tráfico de vehículos	78	18.75	16	9.94	62	24.31

Pozo o alcantarilla abierto/zanja	25	6.01	14	8.70	11	4.31
Equipos eléctricos o de construcción peligrosos	8	1.92	5	3.11	3	1.18
Materiales de construcción	30	7.21	16	9.94	14	5.49
Basurero o relleno sanitario	13	3.13	6	3.73	7	2.75
Minas antipersonales	2	0.48	0	0.00	2	0.78
Redes eléctricas	6	1.44	4	2.48	2	0.78
Entornos contaminados por residuos de industrias	6	1.44	3	1.86	3	1.18
Inseguridad social: delincuencia común, consumo de sustancias psicoactivas (SPA)	60	14.42	13	8.07	47	18.43
Zona de amenaza por inundación y remoción en masa alta	38	9.13	21	13.04	17	6.67
Otro	41	9.86	24	14.91	17	6.67
Ninguno	211	50.72	86	53.42	125	49.02

La Tabla 15 presenta los resultados desagregados para la categoría “Otros” (N = 41). De allí se destaca que, del total de otros, el 24.39% de EE presenta riesgos por estar cerca de carreteras destapadas y vías en malas condiciones, el 19.51% por estar en zona de “monte”, con animales peligrosos como serpientes e insectos y el 9.76% se encuentra en zona de conflicto armado.

Tabla 15

P1A. Condiciones peligrosas fuera del EE. Otros (N = 41)

Ítem	**F**	**%**
Carretera destapada/vías en malas condiciones	10	24.39
Monte/animales peligrosos (serpientes, insectos)	8	19.51
Zona de conflicto armado	4	9.76
Riesgo de deslizamiento	3	7.32
EE no se encuentra totalmente encerrado	3	7.32
Instalaciones educativas en mal estado o en construcción	3	7.32
Delincuencia/habitantes de calle	2	4.88
Basuras/aves carroñeras y quema de basuras	2	4.88
Tormentas eléctricas	1	2.44
Alcantarillas destapadas	1	2.44
Ruido/música a alto volumen	1	2.44
Emisión de gases por granjas porcinas	1	2.44
Entrenamiento polígono SWAT	1	2.44
Represa de agua	1	2.44

Las condiciones peligrosas de alto tráfico, pozo/alcantarilla abiertos, equipos eléctricos o de construcción, materiales de construcción y la inseguridad social pueden tener acciones de mitigación para disminuir su riesgo. De acuerdo con lo anterior, la Tabla 16 presenta los resultados de los EE que realizan alguna acción para la reducción o mitigación del riesgo[4]. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Allí se observa que el 57.69% de EE que presentan alto tráfico toman acciones para reducir el riesgo asociado.

Al realizar la diferenciación a nivel urbano-rural de los EE que toman acciones para reducir los riesgos de las condiciones peligrosas observadas fuera del EE, se observa que, en general, los EE urbanos actúan en mayor proporción para disminuir los riesgos.

Tabla 16

P1A. Acciones de mitigación para las condiciones peligrosas fuera del EE. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
Alto tráfico de vehículos	45	57.69	33	57.89	12	57.14
Pozo o alcantarilla abierto/zanja	9	36.00	4	66.67	5	26.32
Equipos eléctricos o de construcción peligrosos	2	25.00	1	100.00	1	14.29
Materiales de construcción	11	36.67	7	70.00	4	20.00
Basurero o relleno sanitario			No es mitigable			
Minas antipersonales			No es mitigable			
Redes eléctricas			No es mitigable			
Entornos contaminados por residuos de industrias			No es mitigable			
Inseguridad social: delincuencia común, consumo de sustancias psicoactivas (SPA)	19	31.67	17	34.00	2	20.00
Zona de amenaza por inundación y remoción en masa alta			No es mitigable			
Otro	12	29.27	1	10.00	11	35.48

Por su parte, la Tabla 17 compara los EE que reciben o no inversión intersectorial. Allí se evidencia que en los EE que no reciben inversión intersectorial, una mayor proporción de EE mitiga el riesgo asociado a la inseguridad social (46.15%) y a los materiales de construcción (37.50%), mientras

[4] Los N de las opciones de respuesta son la frecuencia de las Tablas del ítem anterior, es decir, Tablas 13 y 14.

que, en los EE con inversión intersectorial, se mitiga más el riesgo del alto tráfico (61.29%) y la existencia de pozos o alcantarillas abiertas (45.45%).

Tabla 17

P1A. Acciones de mitigación para las condiciones peligrosas fuera del EE. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%
Alto tráfico de vehículos	45	57.69	7	43.75	38	61.29
Pozo o alcantarilla abierto / zanja	9	36.00	4	28.57	5	45.45
Equipos eléctricos o de construcción peligrosos	2	25.00	0	0.00	2	66.67
Materiales de construcción	11	36.67	6	37.50	5	35.71
Basurero o relleno sanitario	No es mitigable					
Minas antipersonales	No es mitigable					
Redes eléctricas	No es mitigable					
Entornos contaminados por residuos de industrias	No es mitigable					
Inseguridad social: delincuencia común, consumo de sustancias psicoactivas (SPA)	19	31.67	6	46.15	13	27.66
Zona de amenaza por inundación y remoción en masa alta	No es mitigable					
Otro	12	29.27	7	29.17	5	29.41

La siguiente pregunta asociada a las condiciones de riesgo fuera del Establecimiento Educativo aborda las condiciones no higiénicas alrededor del EE. La Tabla 18 presenta los resultados para la muestra total, la cual tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Allí se evidencia que el agua estancada es la principal condición encontrada y que el 18.27% de los EE tiene problemas de aguas estancadas en sus alrededores. Por su parte, el resto de las condiciones no higiénicas como deposiciones al aire libre, vertederos de agua o drenaje abierto se presentan en menos del 5% de los EE.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se evidencia que las condiciones no higiénicas se presentan en mayor proporción en EE de áreas rurales; especialmente el agua estancada. En EE urbanos, el 9.60% presenta esta problemática, mientras que en la zona rural aumenta al 26.15%.

Tabla 18

P2. Condiciones no higiénicas alrededor del EE. (N = 416)

Ítem	Total N = 416		Urbano N = 198		Rural N = 218	
	F	%	F	%	F	%
Área de defecación o de orinar al aire libre	13	3.13	3	1.52	10	4.59
Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criaderos de moscas y mosquitos	76	18.27	19	9.60	57	26.15
Vertedero de agua	19	4.57	9	4.55	10	4.59
Drenaje abierto de agua sucia	14	3.37	3	1.52	11	5.05
Otro	11	2.64	3	1.52	8	3.67
Ninguno	323	77.64	169	85.35	154	70.64

Por su parte, al comparar EE que reciben algún tipo de inversión intersectorial frente a los que no, la Tabla 19 muestra un comportamiento similar; los EE que no reciben inversión intersectorial presentan más problemáticas de higiene en comparación con los que sí reciben algún tipo de inversión intersectorial.

Tabla 19

P2. Condiciones no higiénicas alrededor del EE. Sin inversión intersectorial (N = 161) y con inversión intersectorial (N = 255)

Ítem	Total N = 416		Sin inversión intersectorial N = 161		Con inversión intersectorial N = 255	
	F	%	F	%	F	%
Área de defecación o de orinar al aire libre	13	3.13	10	6.21	3	1.18
Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criaderos de moscas y mosquitos	76	18.27	44	27.33	32	12.55
Vertedero de agua	19	4.57	10	6.21	9	3.53
Drenaje abierto de agua sucia	14	3.37	7	4.35	7	2.75
Otro	11	2.64	8	4.97	3	1.18
Ninguno	323	77.64	108	67.08	215	84.31

La Tabla 20 presenta los resultados desagregados para la categoría “Otros” (N = 11). De allí se destaca que, del total de otros, el 18.18% de los EE presenta condiciones no higiénicas alrededor

de este, como presencia de moscos, mosquitos y zancudos; el 18.18% presenta almacenamiento de artículos dañados; y el 9.09% pozos, escombros, barrancos, jardín con basuras, monte, arroyos y hierba alta.

Tabla 20

P2. Condiciones no higiénicas alrededor del EE. Otros (N = 11)

Ítem	F	%
Moscos, mosquitos y zancudos	2	18.18
Almacenamiento de artículos dañados	2	18.18
Pozos	1	9.09
Escombros	1	9.09
Barranco	1	9.09
Jardín con basuras	1	9.09
Monte	1	9.09
Arrollo	1	9.09
Hierba alta	1	9.09

Las condiciones no higiénicas de deposición al aire libre, agua estancada, vertedero de agua y drenaje abierto tienen acciones mitigantes. En consiguiente, la Tabla 21 presenta los resultados de los EE que realizan alguna acción para la reducción o mitigación de las condiciones no higiénicas, la cual tiene opción de respuesta múltiple[5], es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Allí se observa que más de la mitad de los EE que presentan riesgos debido a los vertederos de agua, toman acciones para reducir su riesgo asociado. Asimismo, entre el 30% y el 40% de los EE actúa para reducir las deposiciones al aire libre y el agua estancada.

En la comparación a nivel urbano-rural de los EE que toman acciones para reducir los riesgos de las condiciones no higiénicas observadas fuera del EE se observa que, en general, los EE urbanos actúan en mayor medida para reducir los riesgos. Por ejemplo, la mitigación de riesgos asociados a los vertederos de basura es del 77.78% en EE urbanos, mientras que en EE rurales es de 40.00%. Así mismo, el doble de EE urbanos que rurales actúa para reducir las deposiciones al aire libre.

Tabla 21

Acciones de mitigación para las condiciones no higiénicas alrededor del EE.

Ítem	**Total**		**Urbano**		**Rural**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Área de defecación o de orinar al aire libre	5	38.46	2	66.67	3	30.00

[5] Los N de las opciones de respuesta son la frecuencia de las Tablas del ítem anterior, es decir, Tablas 18 y 19.

Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criaderos de moscas y mosquitos	24	31.58	8	42.11	16	28.07
Vertedero de agua	11	57.89	7	77.78	4	40.00
Drenaje abierto de agua sucia	3	21.43	0	0.00	3	27.27
Otro	3	27.27	1	33.33	2	25.00

La Tabla 22 compara los EE que reciben o no inversión intersectorial. Allí se evidencia un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial que toma acciones para resolver los problemas de estancamiento de aguas (37.50% en EE con inversión y 27.27% en EE sin inversión); mientras que, en los EE que no reciben inversión intersectorial, una mayor proporción de EE mitiga el riesgo asociado a al drenaje abierto (28.57%) y vertedero de agua (60.00%).

Tabla 22

Acciones de mitigación para las condiciones no higiénicas alrededor del EE. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	**Total**		**Sin inversión intersectorial**		**Con inversión intersectorial**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Área de defecación o de orinar al aire libre	5	38.46	4	40.00	1	33.33
Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criaderos de moscas y mosquitos	24	31.58	12	27.27	12	37.50
Vertedero de agua	11	57.89	6	60.00	5	55.56
Drenaje abierto de agua sucia	3	21.43	2	28.57	1	14.29
Otro	3	27.27	2	25.00	1	33.33

Condiciones de riesgo y falta de higiene del Establecimiento Educativo

Posterior a la indagación de las condiciones de riesgo y falta de higiene fuera del Establecimiento Educativo, las siguientes preguntas de la dimensión de Entorno Físico se relacionan con las condiciones de riesgo e higiene dentro del EE.

La primera pregunta indaga por todas aquellas condiciones peligrosas dentro del aula de Transición y otros espacios de la sede usados por las niñas y los niños, la cual tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. La Tabla 23 establece el porcentaje de EE que presenta cada una de las condiciones para el total de la muestra y a nivel urbano-rural. Se destacan la falta de señalización como puntos de encuentro, rutas de evacuación (33.17%), tomacorrientes al alcance de las niñas y los niños y sin protección (27.64%), y los pisos rotos o desiguales (23.80%). Por su parte, al realizar la comparación urbano-rural, se

evidencia que hay mayor porcentaje de EE rurales con riesgos en los espacios utilizados por las niñas y los niños de Transición.

Tabla 23

P3. *Condiciones peligrosas dentro del aula de Transición u otras partes de la sede usadas por las niñas y los niños. Total, zona urbana y zona rural*

Ítem	**Total N = 416**		**Urbano N = 198**		**Rural N = 218**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Pisos rotos o desiguales	99	23.80	34	17.17	65	29.82
Sillas o muebles rotos en el aula	42	10.10	12	6.06	30	13.76
Materiales afilados u oxidados (las grapas o tajalápices están excluidos)	38	9.13	9	4.55	29	13.30
Fugas, agujeros en el techo que permitan el paso de la lluvia, material que cae del techo	51	12.26	16	8.08	35	16.06
Pared rota o superfícies severamente agrietadas (no fragmentada o pelada)	49	11.78	14	7.07	35	16.06
Pocas ventanas, o ventanas o puertas rotas	34	8.17	14	7.07	20	9.17
Iluminación inadecuada	40	9.62	19	9.60	21	9.63
Humo en el aula	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Ventilación inadecuada y poca circulación de aire que conduce a una temperatura inapropiada	28	6.73	12	6.06	16	7.34
Puerta que no puede ser cerrada o asegurada	17	4.09	3	1.52	14	6.42
Elementos que ofrezcan riesgos como cuchillos, cortadores, implementos afilados o calientes	2	0.48	0	0.00	2	0.92
Materiales de construcción	22	5.29	5	2.53	17	7.80
Toma corriente al alcance de las niñas y los niños y sin protección	115	27.64	53	26.77	62	28.44
Tránsito de vehículos dentro del EE en zonas sin demarcar y señalizar	9	2.16	2	1.01	7	3.21
Tanques de almacenamiento de agua no protegidos	21	5.05	5	2.53	16	7.34
Tejas de asbesto	22	5.29	7	3.54	15	6.88
Falta de señalización de (puntos de encuentro, rutas de evacuación)	138	33.17	48	24.24	90	41.28
Otro (especifique):	31	7.45	13	6.57	18	8.26
Ninguna	161	38.70	73	33.49	88	44.44

La Tabla 24 presenta los resultados desagregados para la categoría “Otros” (N = 31). De allí se destaca que, del total de otros, el 29.03% de EE presenta condiciones peligrosas dentro del aula como pisos y techos en malas condiciones, el 19.35% presenta aglomeración de materiales que obstruyen la circulación, el 9.68% de aulas tienen humedad y filtraciones de agua, y el 6.45% tiene mesas y sillas muy grandes para la estatura de las niñas y los niños.

Tabla 24

P3. Condiciones peligrosas dentro del aula. Otros (N = 31)

Ítem	**F**	**%**
Pisos / techos en malas condiciones	9	29.03
Aglomeración de materiales en espacios que obstruyen la circulación	6	19.35
Humedad y filtraciones de agua	3	9.68
Mesas y sillas muy grandes para la estatura de las niñas y los niños	2	6.45
Espacio reducido para las niñas y los niños	2	6.45
El EE no tiene agua	1	3.23
Zancudos	1	3.23
Canales con fuga de agua	1	3.23
El aula no cuenta con puertas ni ventanas	1	3.23
Baterías eléctricas no aseguradas y al alcance de las niñas y los niños	1	3.23
Alcantarillas levantadas	1	3.23
Cableado en el piso	1	3.23
Abanico en mal estado dentro del aula	1	3.23
Sin especificar	1	3.23

La Tabla 25 presenta la comparación entre EE que reciben inversión intersectorial frente a los que no. Se encuentra que, en general, existe mayor proporción de EE sin inversión intersectorial con condiciones peligrosas en el aula; especialmente las relacionadas con pisos rotos o desiguales (con una diferencia de casi 16 puntos porcentuales de los EE sin inversión sobre los que la tienen), sillas o muebles rotos en el aula (casi 7 PP), materiales afilados u oxidados (más de 10 PP), falta de señalización de puntos de encuentro y rutas de evacuación (con cerca de 19 puntos porcentuales) y fugas o agujeros en el techo (con más de 7 PP).

Tabla 25

P3. Condiciones peligrosas dentro del aula de Transición u otras partes de la sede usadas por las niñas y los niños. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Sin inversión intersectorial N = 161		Con inversión intersectorial N = 255	
	F	%	F	%
Pisos rotos o desiguales	54	33.54	45	17.65
Sillas o muebles rotos en el aula	23	14.29	19	7.45
Materiales afilados u oxidados (las grapas o tajalápices están excluidos)	25	15.53	13	5.10
Fugas, agujeros en el techo que permitan el paso de la lluvia, material que cae del techo	27	16.77	24	9.41
Pared rota o superficies severamente agrietadas (no fragmentada o pelada)	25	15.53	24	9.41
Pocas ventanas, o ventanas o puertas rotas	13	8.07	21	8.24
Iluminación inadecuada	15	9.32	25	9.80
Humo en el aula	0	0.00	0	0.00
Ventilación inadecuada y poca circulación de aire que conduce a una temperatura inapropiada	11	6.83	17	6.67
Puerta que no puede ser cerrada o asegurada	12	7.45	5	1.96
Elementos que ofrezcan riesgos como cuchillos, cortadores, implementos afilados o calientes	2	1.24	0	0.00
Materiales de construcción	13	8.07	9	3.53
Toma corriente al alcance de las niñas y los niños y sin protección	49	30.43	66	25.88
Tránsito de vehículos dentro del EE en zonas sin demarcar y señalizar	6	3.73	3	1.18
Tanques de almacenamiento de agua no protegidos	14	8.70	7	2.75
Tejas de asbesto	10	6.21	12	4.71
Falta de señalización de (puntos de encuentro, rutas de evacuación)	72	44.72	66	25.88
Otro (especifique):	12	7.45	19	7.45
Ninguna	47	29.19	114	44.71

La Tabla 26 presenta los resultados de las condiciones no higiénicas existentes dentro del EE: área de defecación o de orinar al aire libre, agua estancada o tierra húmeda, vertedero de basura y dre-

naje abierto de agua sucia. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Se resalta que la principal condición no higiénica es el agua estancada, pues el 17.55% de los EE presenta esta problemática. Seguida por drenaje abierto de agua sucia (3.61%).

Tabla 26

P4. Condiciones no higiénicas dentro del EE. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total N = 416		Urbano N = 198		Rural N = 218	
	F	%	F	%	F	%
Área de defecación o de orinar al aire libre	12	2.88	1	0.51	11	5.05
Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criadero de moscas y mosquitos	73	17.55	16	8.08	57	26.15
Vertedero de basura	13	3.13	2	1.01	11	5.05
Drenaje abierto de agua sucia	15	3.61	4	2.02	11	5.05
Otro	13	3.13	4	2.02	9	4.13
Ninguna	326	78.37	176	88.89	150	68.81

Al realizar la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 27), se encuentra que la mayor proporción de EE que presentan condiciones no higiénicas dentro del EE, como el agua estancada (26.09%), el área de defecación o de orinar al aire libre (6.83%) y el vertedero de basura (5.59%), no recibe inversión intersectorial.

Tabla 27

P4. Condiciones no higiénicas dentro del EE. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%
Área de defecación o de orinar al aire libre	11	6.83	1	0.39
Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criadero de moscas y mosquitos	42	26.09	31	12.16
Vertedero de basura	9	5.59	4	1.57
Drenaje abierto de agua sucia	6	3.73	9	3.53
Otro	7	4.35	6	2.35
Ninguna	110	68.32	216	84.71

La Tabla 28 presenta los resultados desagregados para la categoría "Otros" (N = 13). De allí se destaca que, del total de otros, el 30.77% de EE presenta condiciones no higiénicas dentro de este como basuras y escombros, el 23.08% de EE no tiene servicio de agua potable constante para baños y lavamanos, y el 15.38% tiene monte dentro del EE.

Tabla 28

P4. Condiciones no higiénicas dentro del EE. Otros (N = 13)

Ítem	**F**	**%**
Basuras / escombros dentro del EE	4	30.77
No hay servicio de agua potable constante para baños y lavamanos	3	23.08
EE con monte	2	15.38
Pozos de agua o charcos	1	7.69
No existe una estructura adecuada para el baño	1	7.69
Almacenamiento de artículos dañados	1	7.69
Ingreso de lluvia al aula	1	7.69

La Tabla 29 presenta el porcentaje de EE que toma acciones para mitigar las condiciones no higiénicas dentro del EE para el total de la muestra y a nivel urbano-rural. La columna N corresponde a aquellos identificados en la tabla anterior y el ítem tiene opción de respuesta múltiple es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Se encuentra que el 38.46% de los EE toma acciones para mitigar los riesgos asociados al vertedero de basura, el 25.00% actúa para contrarrestar las áreas de defecación o de orinar al aire libre, y el 13.33% toma acciones para mitigar el riesgo del drenaje abierto de agua sucia. Por acciones de mitigación se entiende todas aquellas medidas o actividades desarrolladas por los EE para contrarrestar las consecuencias generadas por los riesgos hallados alrededor del EE. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que no se pueden hacer comparaciones estadísticas debido a la baja cantidad de datos. De forma similar ocurre con la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 29

P4. Mitigación de riesgo de condiciones no higiénicas dentro del EE.

Ítem	**Total**		
	N	**F**	**%**
Área de defecación o de orinar al aire libre	12	3	25.00
Agua estancada o tierra húmeda que pueda generar criadero de moscas y mosquitos	No es mitigable		
Vertedero de basura	13	5	38.46
Drenaje abierto de agua sucia	15	2	13.33
Otro	13	5	38.46

La siguiente pregunta se enfoca en valorar las instalaciones y mobiliario adecuados para el uso de las niñas y los niños de transición, baños, mesas y sillas a escala, zonas de juego, juegos de patio a escala y tablero a la altura de niñas y niños.

La Tabla 30 presenta los resultados para la muestra total y la diferenciación urbano-rural. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Se observa que, en general, el 58.65% de EE cuenta con baños a escala, el 89.90% con mesas a escala, el 90.87% con sillas a escala, y el 81.97% con tablero a la altura de las niñas y los niños. Sin embargo, menos del 45% tiene disponibilidad de zonas de juegos (43.51%) y juegos de patio a escala (41.11%).

Al contrastar los resultados a nivel urbano-rural se encuentra una diferencia de 20 puntos porcentuales entre los EE que cuentan con baños a escala (69.19% para la zona urbana y 49.08% para la rural). Por su parte, un mayor porcentaje de EE urbanos tiene más mobiliario adecuado que los rurales en todas sus categorías.

Tabla 30

P5. Instalaciones y mobiliario adecuado. *(N = 416)*

Ítem	**Total N = 416**		**Urbano N = 198**		**Rural N = 218**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Baños a escala para niños y niñas	244	58.65	137	69.19	107	49.08
Mesas a escala para niños y niñas	374	89.90	189	95.45	185	84.86
Sillas a escala para niños y niñas	378	90.87	192	96.97	186	85.32
Zonas de juegos o recreación diseñadas para niños y niñas	181	43.51	97	48.99	84	38.53
Juegos para el patio a escala para niños y niñas	171	41.11	86	43.43	85	38.99
Tablero a la altura para niños y niñas	341	81.97	170	85.85	171	78.44
Otro	20	4.81	8	4.04	12	5.50

Como continuación de lo anterior, la Tabla 31 presenta el porcentaje de EE cuyas instalaciones y mobiliario se encuentran en buen estado[6]. Se destaca que alrededor del 70% los baños, sillas, mesas y tableros a escala disponibles para las niñas y los niños de Transición están en buen estado; sin embargo, esto solo es cierto para el 50%-60% de las zonas de juegos y los juegos de patio a escala.

En la comparación a nivel urbano-rural se observa una diferencia de 8 a 10 puntos porcentuales entre los EE urbanos y rurales en el buen estado de los baños, mesas, sillas y tableros a escala para las niñas y los niños, siendo los EE urbanos los que tienen el mobiliario en mejor estado. No se

[6] Los N de las opciones de respuesta son la frecuencia de las Tablas del ítem anterior

evidencian diferencias relevantes para esta condición de las zonas de juego y los juegos de patio a escala.

Tabla 31

Porcentaje de instalaciones y mobiliario en buen estado

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
Baños a escala para niñas y niños	176	72.13	105	76.64	71	66.36
Mesas a escala para niñas y niños	267	71.39	143	75.66	124	67.03
Sillas a escala para niñas y niños	272	71.96	146	76.04	126	67.74
Zonas de juegos o recreación diseñadas para niñas y niños	104	57.46	58	59.79	46	54.76
Juegos para el patio a escala para niñas y niños	90	52.63	47	54.65	43	50.59
Tablero a la altura para niñas y niños	239	70.08	126	74.11	113	66.08
Otro	7	35.00	2	25.00	5	41.66

La Tabla 32 presenta los resultados desagregados para la categoría "Otros" (N = 15). De allí se destaca que, del total de otros, el 26.67% no tiene ninguno de los elementos mencionados (baños, mesas, sillas zonas de juego o tableros a escala para niñas y niños), en el 13.33% de EE el patio o salón de juegos no está en condiciones adecuadas y en el 13.33% no se especifica.

Tabla 32

P5. Disponibilidad de elementos en las instalaciones. Otros (N = 15)

Ítem	F	%
Ninguno	4	26.67
Patio / salón de juegos no está en condiciones adecuadas	2	13.33
Sin especificar	2	13.33
Zona de comedor exclusiva para preescolar	1	6.67
Televisor	1	6.67
No hay sillas y mesas a la altura de niñas y niños	1	6.67
Parque en mal estado	1	6.67
Parque en buen estado	1	6.67
Piscina de pelotas	1	6.67
Aulas adaptadas	1	6.67

La siguiente pregunta se relaciona con la existencia de baterías sanitarias adecuadas para niñas y niños. Allí se observa la existencia de inodoro y lavamanos; así como si son de adulto, adaptados o a escala. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta.

La Tabla 33 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Se observa que el 48.32% de EE cuenta con inodoros a escala y el 48.56% con lavamanos a escala. Así mismo, el 44% y 30% de los EE cuenta con inodoro y lavamanos de adulto. A su vez, se observa que el 2,8% de los EE no cuenta con inodoro y el 8,1% no tiene lavamanos.

Al diferenciar los resultados entre EE de zona urbana y rural, se aprecia que todos los EE urbanos cuentan con inodoro, mientras que el 5.50% de los EE rurales no tiene. Así mismo, los EE urbanos tienen mayor porcentaje de inodoros y lavamanos a escala.

Tabla 33

Batería sanitaria

Ítem	**Total N = 416**		**Urbano N = 198**		**Rural N = 218**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No hay inodoro	12	2.88	0	0.00	12	5.50
Inodoro adulto	185	44.47	73	36.87	112	51.38
Inodoro adulto adaptado	43	10.34	25	12.63	18	8.26
Inodoro a escala	201	48.32	114	57.58	87	39.91
No hay lavamanos	34	8.17	9	4.55	25	11.47
Lavamanos adulto	126	30.29	47	23.74	79	36.24
Lavamanos a escala	202	48.56	112	56.57	90	41.28

De acuerdo con lo anterior, la Tabla 34 relaciona el tipo de batería sanitaria con el porcentaje de EE en donde están limpios, funcionan y están conectados al alcantarillado o pozo séptico[7]. Allí se evidencia que, en promedio, entre el 82.16% y el 90.55% de los inodoros funciona. Por su parte, se observan porcentajes de limpieza entre el 73.51% y el 90.05%. Por otro lado, se observa que, en el 73.02% de EE, los lavamanos están conectados, en el 87.30% funcionan, y en el 76.98% de EE están limpios.

Tabla 34

Condiciones de las baterías sanitarias al interior de los EE

	Total						**Urbano**						**Rural**					
	Limpio		**Funciona**		**Conec-tado**		**Limpio**		**Funciona**		**Conec-tado**		**Limpio**		**Fun-ciona**		**Conec-tado**	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%

[7] Los N corresponden a las frecuencias de la Tabla anterior. Aplica para conectado, funciona y limpio

Inodoro adulto (N = 185)	136	73.51	152	82.16	130	70.27	63	86.30	63	86.30	52	71.23	73	65.18	89	79.46	78	69.64
Inodoro adulto adaptado (N = 43)	36	83.72	38	88.37	30	69.77	22	88.00	23	92.00	15	60.00	14	77.78	15	83.33	15	83.33
Inodoro a escala (N = 201)	181	90.05	182	90.55	141	70.15	105	92.11	106	92.98	81	71.05	76	87.36	77	88.51	60	68.97
Lavamanos adulto (N = 126)	97	76.98	110	87.30	89	70.63	40	85.11	42	89.36	31	65.96	57	72.15	68	86.08	58	73.42
Lavamanos a escala (N = 202)	190	94.06	190	94.06	153	75.74	108	96.43	107	95.54	82	73.21	82	91.11	83	92.22	71	78.89

Finalmente, la última pregunta de la dimensión de entorno físico se relaciona con la disponibilidad de agua apta para el consumo de las niñas y los niños. La Tabla 35 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se observa que el 30.29% de los EE no tiene agua apta para el consumo humano disponible para las niñas y los niños, y el 42.31% de EE tiene agua disponible si las niñas y los niños traen su propia agua. Por el contrario, en el 17.55% de EE se encuentra agua apta para el consumo disponible a menos de 10 metros del aula o dentro del aula.

Al contrastar los resultados a nivel urbano-rural, se evidencia una diferencia de 15 puntos porcentuales en la disponibilidad de agua para las niñas y los niños a menos de 10 metros del aula o dentro de ella, siendo los EE urbanos los que cuentan con mayor disponibilidad; en los EE rurales 10.09% cuenta con el recurso, mientras que en EE urbanos la cifra aumenta a 25.76%.

Tabla 35

Disponibilidad de agua apta para el consumo de niñas y niños. (N = 416)

Ítem	**Total N = 416**		**Urbano N = 198**		**Rural N = 218**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**

No hay agua apta para consumo humano disponible para las niñas y los niños	126	30.29	43	21.72	83	38.07
El agua apta para consumo humano está disponible sólo si las niñas y los niños traen su propia agua	176	42.31	80	40.40	96	44.04
El agua apta para consumo humano está disponible, pero a 10 metros o más de distancia del aula	41	9.86	24	12.12	17	7.80
El agua apta para consumo humano está disponible para todos las niñas y los niños a menos de 10 metros del aula o en el aula	73	17.55	51	25.76	22	10.09

Propiedades del aula

El último componente de la dimensión de Entorno Físico se centra en las propiedades del aula. Allí se valora la disponibilidad de recursos y materiales para: juego dramático o de roles, bloques didácticos disponibles para la construcción, bloques didácticos de diferentes formas, libros, materiales que propician experiencias sensoriales (juegos de mesa, instrumentos musicales, pinturas, juguetes), materiales para la exploración de cantidades, clasificaciones y conteo, y materiales que promueven el reconocimiento de la diversidad (Manual de entrenamiento de la Guía de observación en el aula).

La Tabla 36 presenta los resultados relacionados con la disponibilidad de materiales para el juego dramático o de roles en el aula. Allí se encuentra que el 81.01% de las aulas recibió una puntuación de 1 en el ítem; es decir, que no cuenta con una zona para el juego dramático o tiene menos de 10 artículos accesibles para niñas y niños. Por su parte, el 0.96% de las aulas recibió una puntuación de 4.

Tabla 36

P8. Hay un área con materiales para el juego dramático o de roles en el aula .

(N = 416)

Ítem	**F**	**%**
1. No hay área para el juego dramático o de roles o esta cuenta con menos de 10 artículos accesibles para las niñas y los niños.	337	81.01
2. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene entre 10 y 20 materiales accesibles para las niñas y los niños.	53	12.74

3. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene entre 21 y 30 materiales accesibles para las niñas y los niños.	22	5.29
4. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene más de 30 materiales accesibles para las niñas y los niños.	4	0.96

La Tabla 37 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se encuentra que, en EE rurales, el 84.40% de las aulas no cuentan con un área de juego dramático o de roles, o tienen menos de 10 artículos accesibles para los estudiantes. Por el contrario, en aulas urbanas el 15.15% cuenta con 10 – 20 materiales y el 6.06% con 21 – 30 materiales para juego dramático o de roles.

Tabla 37

P8. Hay un área con materiales para el juego dramático o de roles en el aula. Zona urbana y zona rural.

Ítem	**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	%	**F**	%
1. No hay área para el juego dramático o de roles o esta cuenta con menos de 10 artículos accesibles para niñas y niños.	153	77.27	184	84.40
2. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene entre 10 y 20 materiales accesibles para niñas y niños.	30	15.15	23	10.55
3. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene entre 21 y 30 materiales accesibles para niñas y niños.	12	6.06	10	4.59
4. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene más de 30 materiales accesibles para niñas y niños.	3	1.52	1	0.46

La Tabla 38 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE sin inversión el 93.79% de aulas no cuentan con un área de juego dramático o de roles, o cuentan con menos de 10 artículos accesibles para niñas y niños. Por el contrario, en aulas con inversión el 18.04% tiene 10 – 20 materiales y el 7.45% con 21 – 30 materiales para el juego dramático o de roles.

Tabla 38

P8. Hay un área con materiales para el juego dramático o de roles en el aula. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)	
	F	%	**F**	%
1. No hay área para el juego dramático o de roles o esta cuenta con menos de 10 artículos accesibles para niñas y niños.	151	93.79	186	72.94
2. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene entre 10 y 20 materiales accesibles para niñas y niños.	7	4.35	46	18.04
3. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene entre 21 y 30 materiales accesibles para niñas y niños.	3	1.86	19	7.45
4. Hay un área para el juego dramático o de roles que contiene más de 30 materiales accesibles para niñas y niños.	0	0.00	4	1.57

Para las aulas que recibieron puntuaciones entre 2 y 4, se encuentra que el 91.14% de ellas tienen los recursos disponibles para las niñas y los niños de forma permanente, mientras que el 8.86% no los tiene (Tabla 39).

Tabla 39

P8a. En caso de marcar las opciones 2, 3 o 4 indique si: (N = 79)

	F	**%**
El área o recursos de juego dramático están guardados en el aula y disponibles para la/el docente	7	8.86
El área o recursos de juego dramático están exhibidos y disponibles para niñas y niños de forma permanente	72	91.14

En segundo lugar, la Tabla 40 valora la disponibilidad de bloques u objetos para la construcción. Allí se encuentra que el 47.12% de aulas no tiene bloques disponibles, el 29.33% tiene entre 1 y 30 bloques disponibles, el 13.46% entre 31 y 75 bloques disponibles y el 10.10% de aulas contiene más de 76 bloques disponibles.

Tabla 40

P9. Hay bloques u objetos similares disponibles para la construcción dentro del aula. (N = 416)

Ítem	F	%
1. No hay bloques disponibles.	196	47.12
2. Hay entre 1 y 30 bloques disponibles.	122	29.33
3. Hay entre 31 y 75 bloques disponibles.	56	13.46
4. Hay más de 76 bloques disponibles.	42	10.10

La Tabla 41 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se observa que en EE rurales el 56.42% de aulas no tiene bloques disponibles. Por el contrario, en aulas urbanas el 31.31% cuenta con 1 – 30 bloques disponibles, el 19.19% con 31 – 75 bloques disponibles y el 12.63% tiene más de 76 bloques disponibles.

Tabla 41

P9. Hay bloques u objetos similares disponibles para la construcción dentro del aula. Zona urbana y zona rural.

Ítem	Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%
1. No hay bloques disponibles.	73	36.87	123	56.42
2. Hay entre 1 y 30 bloques disponibles.	62	31.31	60	27.52
3. Hay entre 31 y 75 bloques disponibles.	38	19.19	18	8.26
4. Hay más de 76 bloques disponibles.	25	12.63	17	7.80

La Tabla 42 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se halla que, en los EE sin inversión, el 62.73% de aulas no tienen bloques disponibles. Por el contrario, en aulas con inversión de recursos intersectoriales el 32.16% tiene 1 – 30 bloques disponibles, el 17.25% 31 – 75 bloques disponibles y el 13.33% tiene más de 76 bloques disponibles.

Tabla 42

P9. Hay bloques u objetos similares disponibles para la construcción dentro del aula. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)	
	F	%	**F**	%
1. No hay bloques disponibles.	101	62.73	95	37.25
2. Hay entre 1 y 30 bloques disponibles.	40	24.84	82	32.16
3. Hay entre 31 y 75 bloques disponibles.	12	7.45	44	17.25
4. Hay más de 76 bloques disponibles.	8	4.97	34	13.33

En el 95.00% de las aulas donde existen bloques disponibles, dichos objetos están exhibidos y disponibles para las niñas y los niños de forma permanente, mientras que en el 5.00% de aulas están guardados y disponibles para la/el docente (Tabla 43).

Tabla 43

P9a. En caso de marcar las opciones 2, 3 o 4 indique si: (N = 220)

	F	**%**
Los bloques didácticos u objetos similares están guardados en el aula y disponibles para la/el docente	11	5.00
Los bloques didácticos u objetos similares están exhibidos y disponibles para las niñas y los niños de forma permanente	209	95.00

De forma similar, en las aulas donde se presentó disponibilidad de bloques didácticos (N = 220), se valora la disponibilidad de bloques con diferentes formas. Allí se encuentra que el 72% de las aulas tiene una puntuación de entre 2 y 3; es decir, que hay de 2 a 5 formas diferentes de bloques (Tabla 44). Por su parte, en el 11.36% de aulas todos los bloques tienen la misma forma y en el 16.36% hay bloques de más de 6 formas diferentes.

Tabla 44

P10. Hay bloques de diferentes formas disponibles dentro del aula. (N = 220)

Ítem	**F**	**%**
1. Todos los bloques tienen la misma forma.	25	11.36
2. Hay bloques de al menos 2 formas diferentes.	76	34.55
3. Hay de 3 a 5 formas diferentes de bloques.	83	37.73

4. Hay bloques de más de 6 formas diferentes.	36	16.36

La Tabla 45 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se encuentra que la diferencia más notoria se encuentra en que, en EE rurales el 16.84% de aulas tienen bloques de la misma forma, y en EE urbanos disminuye a 7.20%. Por su parte, en el 40.80% de EE urbanos hay de 3 a 5 formas diferentes de bloques; mientras que en EE rurales disminuye a 33.68%.

Tabla 45

P10. Hay bloques de diferentes formas disponibles dentro del aula. Zona urbana y zona rural.

Ítem	**Urbano (N = 125)**		**Rural (N = 95)**	
	F	%	**F**	%
1. Todos los bloques tienen la misma forma.	9	7.20	16	16.84
2. Hay bloques de al menos 2 formas diferentes.	43	34.40	33	34.74
3. Hay de 3 a 5 formas diferentes de bloques.	51	40.80	32	33.68
4. Hay bloques de más de 6 formas diferentes.	22	17.60	14	14.74

La Tabla 46 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí la diferencia más notoria se encuentra en que, en EE con inversión, el 20.00% de las aulas tienen bloques con más de 6 formas diferentes, en contraste con el 6.67% de las aulas de EE sin inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 46

P10. Hay bloques de diferentes formas disponibles dentro del aula. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 60)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 160)	
	F	%	**F**	%
1. Todos los bloques tienen la misma forma.	13	21.67	12	7.50
2. Hay bloques de al menos 2 formas diferentes.	22	36.67	54	33.75
3. Hay de 3 a 5 formas diferentes de bloques.	21	35.00	62	38.75
4. Hay bloques de más de 6 formas diferentes.	4	6.67	32	20.00

En tercer lugar, la Tabla 47 presenta las puntuaciones para la disponibilidad de libros en el aula. Se encuentra que el 20.91% de las aulas tiene puntuación 1; es decir, que no cuentan con libros disponibles, mientras que el 9.86% de los EE tiene más de 70 libros disponibles en el aula (puntuación 4).

Tabla 47

P11. Hay libros disponibles en el aula (N = 416)

Ítem	F	%
1. No hay libros disponibles.	87	20.91
2. Hay entre 1 y 29 libros disponibles en el aula.	195	46.88
3. Hay entre 30 y 69 libros disponibles en el aula.	93	22.36
4. Hay más de 70 libros disponibles en el aula.	41	9.86

En el 93.01% de los EE que cuentan con al menos 1 libro en el aula, se observa que están exhibidos y disponibles para las niñas y los niños de forma permanente, mientras que en el 6.99% de aulas los libros están guardados en el aula y disponibles para el docente (Tabla 48).

Tabla 48

P11a. En caso de marcar las opciones 2, 3 o 4 indique si: (N = 329)

		F	%
A	Los libros están guardados en el aula y disponibles para la/el docente	23	6.99
B	Los libros están exhibidos y disponibles para las niñas y los niños de forma permanente	306	93.01

La Tabla 49 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se encuentra que en EE rurales el 23.39% de aulas no tiene libros disponibles y el 48.17% tiene entre 1 y 29 libros disponibles en el aula. Por el contrario, en aulas urbanas el 25.25% cuenta con 30 a 69 libros disponibles en el aula y el 11.11% tiene más de 70.

Tabla 49

P11. Hay libros disponibles en el aula. Zona urbana y zona rural.

Ítem	Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%
1. No hay libros disponibles.	36	18.18	51	23.39

2. Hay entre 1 y 29 libros disponibles en el aula.	90	45.45	105	48.17
3. Hay entre 30 y 69 libros disponibles en el aula.	50	25.25	43	19.72
4. Hay más de 70 libros disponibles en el aula.	22	11.11	19	8.72

La Tabla 50 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que, en EE sin inversión de recursos, el 27.33% de aulas no tiene libros disponibles y el 48.45% tiene entre 1 y 29 libros en el aula. Por el contrario, en aulas con inversión de recursos intersectoriales, el 25.88% cuenta con 30 a 69 libros disponibles y el 11.37% tiene más de 70 libros disponibles en el aula.

Tabla 50

P11. Hay libros disponibles en el aula. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	**Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161)**		**Con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)**	
	F	%	**F**	%
1. No hay libros disponibles.	44	27.33	43	16.86
2. Hay entre 1 y 29 libros disponibles en el aula.	78	48.45	117	45.88
3. Hay entre 30 y 69 libros disponibles en el aula.	27	16.77	66	25.88
4. Hay más de 70 libros disponibles en el aula.	12	7.45	29	11.37

En cuarto lugar, la Tabla 51 presenta los resultados relacionados con la disponibilidad de materiales como juegos de mesa, instrumentos musicales, pinturas o juguetes que propician experiencias sensoriales. Se destaca que el 27,40% de las aulas tiene puntuación 1, mientras que el 33,89% de las aulas tiene 1 o 2 tipos de materiales.

Tabla 51

P12. Las niñas y los niños tienen acceso a materiales (juegos de mesa, instrumentos musicales, pinturas, juguetes) que propician experiencias sensoriales. (N = 416)

Ítem	**F**	**%**
1. No hay materiales que propician experiencias a los cuales las niñas y los niños tengan acceso	114	27.40

2. Hay 1 o 2 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro o fuera del aula	141	33.89
3. Hay al menos 3 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales, pero están fuera del aula	99	23.80
4. Hay 3 o más tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro del aula	62	14.90

La Tabla 52 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se halla que, en EE rurales, el 32.57% de aulas no tiene materiales que propician experiencias a los cuales las niñas y los niños tengan acceso, y el 34.86% tiene 1 o 2 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro o fuera del aula. Por el contrario, en aulas urbanas el 26.26% cuenta con al menos 3 tipos de materiales y el 19.19% tiene 3 o más tipos de materiales.

Tabla 52

P12. Las niñas y los niños tienen acceso a materiales (juegos de mesa, instrumentos musicales, pinturas, juguetes) que propician experiencias sensoriales. Zona urbana y zona rural.

Ítem	Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	**F**	%
1. No hay materiales que propician experiencias a los cuales las niñas y los niños tengan acceso	43	21.72	71	32.57
2. Hay 1 o 2 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro o fuera del aula	65	32.83	76	34.86
3. Hay al menos 3 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales, pero están fuera del aula	52	26.26	47	21.56
4. Hay 3 o más tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro del aula	38	19.19	24	11.01

La Tabla 53 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que, en EE sin inversión, el 39.75% de aulas no tienen materiales que propicien experiencias a los cuales las niñas y los niños tengan acceso, y el 32.30% tiene 1 o 2 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro o fuera del aula. Por el contrario, en aulas con inversión, 25.49% cuenta con al menos 3 tipos de materiales y el 20.00% tiene 3 o más tipos de materiales.

Tabla 53

P12. Las niñas y los niños tienen acceso a materiales (juegos de mesa, instrumentos musicales, pinturas, juguetes) que propician experiencias sensoriales. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)	
	F	%	**F**	%
1. No hay materiales que propician experiencias a los cuales las niñas y los niños tengan acceso	64	39.75	50	19.61
2. Hay 1 o 2 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro o fuera del aula	52	32.30	89	34.90
3. Hay al menos 3 tipos de materiales que propician experiencias sensoriales, pero están fuera del aula	34	21.12	65	25.49
4. Hay 3 o más tipos de materiales que propician experiencias sensoriales dentro del aula	11	6.83	51	20.00

En quinto lugar, la Tabla 54 presenta las puntuaciones para valorar la existencia de materiales de exploración de cantidades, clasificaciones y conteo. Allí se observa que el 78% de las aulas tiene puntuaciones entre 1 y 2; es decir, o no hay artículos, o el número es limitado, con menos de 5 tipos de materiales.

Tabla 54

P13. Existen materiales de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo. (N = 416)

Ítem	F	%
1. No hay artículos para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	144	34.62
2. Hay un número limitado de artículos (menos de 5 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	183	43.99
3. Hay un buen número de artículos (6-10 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	78	18.75

4. Hay artículos abundantes (más de 11 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	11	2.64

La Tabla 55 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se encuentra que en EE rurales el 42.66% de aulas no tienen artículos para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo. Por el contrario, en aulas urbanas el 51.01% cuenta con un número limitado de artículos (menos de 5 tipos) y el 21.21% tiene un número de artículos (6 – 10 tipos). No se encuentran diferencias relevantes en el ítem de más de 11 tipos de artículos para explorar cantidades y conteo (2.02% en EE urbanos y 3.21% en EE rurales).

Tabla 55

P13. Existen materiales de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo. Zona urbana y zona rural.

Ítem	**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	%	**F**	%
1. No hay artículos para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	51	25.76	93	42.66
2. Hay un número limitado de artículos (menos de 5 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	101	51.01	82	37.61
3. Hay un buen número de artículos (6-10 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	42	21.21	36	16.51
4. Hay artículos abundantes (más de 11 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	4	2.02	7	3.21

La Tabla 56 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que, en EE sin inversión, el 48.45% de aulas no tienen artículos para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo. Por el contrario, en aulas con inversión el 45.49% cuenta con un número limitado de artículos (menos de 5 tipos), el 25.10% tiene un número de artículos (6 – 10 tipos) y el 3.53% tiene más de 11 tipos de artículos para explorar cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo.

Tabla 56

P13. Existen materiales de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)	
	F	%	F	%
1. No hay artículos para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	78	48.45	66	25.88
2. Hay un número limitado de artículos (menos de 5 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	67	41.61	116	45.49
3. Hay un buen número de artículos (6-10 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	14	8.70	64	25.10
4. Hay artículos abundantes (más de 11 tipos) de fácil acceso para que las niñas y los niños exploren cantidades, seriaciones, clasificaciones y conteo	2	1.24	9	3.53

Finalmente, la última pregunta de propiedades del aula indaga por la existencia de materiales que promueven en las niñas y los niños el reconocimiento de la diversidad. Allí se observa que el 96% de las aulas reciben puntuaciones de 1 y 2 (76.92% y 19.71% respectivamente): es decir, que casi la totalidad de las aulas no tienen materiales que promueven el reconocimiento de la diversidad o tienen entre 1 y 10 materiales (Tabla 57).

Tabla 57

P14. Existen materiales de fácil acceso que promueven en niñas y niños el reconocimiento de la diversidad. (N = 416)

Ítem	F	%
1. No hay materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad	320	76.92
2. Hay entre 1-10 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	82	19.71

3. Hay entre 11-20 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	13	3.13
4. Hay 21 o más materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	1	0.24

La Tabla 58 compara los resultados entre EE urbanos y rurales. Allí se halla que, en EE rurales, el 79.82% de aulas no tiene materiales en el aula que promuevan el reconocimiento de la diversidad. Así mismo, un mayor porcentaje de EE rurales tiene 11-20 materiales o más de 21 (3.67% y 0.46% respectivamente). Por el contrario, en aulas urbanas el 23.74% cuenta con 1 – 10 materiales que promueven la diversidad.

Tabla 58

P14. Existen materiales de fácil acceso que promueven en las niñas y los niños el reconocimiento de la diversidad. Zona urbana y zona rural.

Ítem	**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	%	**F**	%
1. No hay materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad	146	73.74	174	79.82
2. Hay entre 1-10 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	47	23.74	35	16.06
3. Hay entre 11-20 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	5	2.53	8	3.67
4. Hay 21 o más materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	0	0.00	1	0.46

La Tabla 59 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que, en EE sin inversión, el 87.58% de aulas no tiene materiales en el aula que promuevan el reconocimiento de la diversidad. Por el contrario, en aulas con inversión, el 25.88% cuenta con 1 – 10 materiales que promueven la diversidad, el 3.53% tiene entre 11 y 20 materiales y el 0.39% tiene más de 21 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.

Tabla 59

P14. Existen materiales de fácil acceso que promueven en las niñas y los niños el reconocimiento de la diversidad. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)	
	F	%	F	%
1. No hay materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad	141	87.58	179	70.20
2. Hay entre 1-10 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	16	9.94	66	25.88
3. Hay entre 11-20 materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	4	2.48	9	3.53
4. Hay 21 o más materiales en el aula o el EE que promuevan el reconocimiento de la diversidad.	0	0.00	1	0.39

Resultados para propiedades en el aula

Como conclusión, la Tabla 60 presenta los resultados de los ítems para la categoría de propiedades en el aula en la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se obtiene el promedio de las calificaciones de los 416 EE, siendo 1 el mínimo y 4 el máximo. En este sentido, se observa que los ítems con menor puntuación fueron los de juego dramático y reconocimiento de la diversidad (1.26). Por su parte, el ítem de bloques de formas tuvo la puntuación más alta (2.59).

En la diferenciación urbano-rural, se evidencia una puntuación más alta en las aulas urbanas que en las aulas rurales. La mayor diferencia se encuentra en los ítems relacionados con los bloques de construcción (2.07 en EE urbanos vs 1.67 en EE rurales), materiales para las experiencias sensoriales (2.42 en EE urbanos vs 2.11 en EE rurales) y los bloques de formas (2.68 en EE urbanos vs 2.46 en EE rurales).

Tabla 60

Promedio de ítems – Propiedades del aula. Total, zona urbana y zona rural

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Juego dramático o de roles	1.26	0.59	1.31	0.65	1.21	0.53
Bloques didácticos de construcción	1.86	0.99	2.07	1.03	1.67	0.92
Bloques de formas	2.59	0.89	2.68	0.84	2.46	0.94
Libros infantiles	2.21	0.88	2.29	0.89	2.13	0.87
Experiencias sensoriales	2.26	1.02	2.42	1.03	2.11	0.98
Exploración de cantidades	1.89	0.79	1.99	0.74	1.80	0.82
Reconocimiento de la diversidad	1.26	0.52	1.28	0.50	1.24	0.53

Por su parte, la Tabla 61 diferencia las aulas de EE que no reciben ningún tipo de inversión intersectorial frente a las aulas de EE que sí los reciben. Allí se encuentra que las diferencias son más pronunciadas que en la comparación a nivel urbano-rural. Se evidencia que, en las aulas que reciben inversión intersectorial, 5 de los 7 ítems presentan una puntuación entre 2 y 3, mientras que los relacionados con el juego dramático y el reconocimiento de la diversidad tienen puntuaciones menores a 2. Por el contrario, las aulas que no reciben inversión intersectorial tienen resultados más bajos.

Tabla 61

Promedio de ítems – Propiedades del aula. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	M	DE	M	DE	M	DE
Juego dramático o de roles	1.26	0.59	1.08	0.33	1.37	0.69
Bloques didácticos de construcción	1.86	0.99	1.54	0.83	2.06	1.03
Bloques de formas	2.59	0.89	2.26	0.88	2.71	0.87
Libros infantiles	2.21	0.88	2.04	0.86	2.31	0.88
Experiencias sensoriales	2.26	1.02	1.95	0.94	2.45	1.02
Exploración de cantidades	1.89	0.79	1.62	0.69	2.06	0.80
Reconocimiento de la diversidad	1.26	0.52	1.14	0.42	1.34	0.56

4.4. Interacciones – Intencionalidad pedagógica

La tercera dimensión de la Guía de observación en el aula hace referencia a las interacciones e intencionalidad pedagógica. Allí se encuentran las categorías de: juego y aprendizaje, interacciones y convivencia, identidad e inclusión.

Juego y aprendizaje

La primera categoría de la dimensión está relacionada con el juego y aprendizaje. La misma, se compone de 12 ítems enfocados en valorar si se propician espacios para el juego libre, el uso de libros, el juego simbólico, la exploración, las modalidades de interacción, animar a las niñas y los niños a elegir, el ajuste de actividades, el pensamiento creativo, la conexión con las experiencias, la retroalimentación sobre las tareas y el proceso que adelantan, el anuncio de las transiciones entre actividades y la persistencia en las actividades.

La Tabla 62 presenta los resultados del ítem que observa si el docente da un espacio definido para el descanso en el que anima al juego libre. Allí se observa que, en el 33.89% de las aulas no existe un descanso definido o el descanso ocurre dentro del aula (puntuación 1); sin embargo, en el 45.19% de las aulas el descanso ocurre en el patio solo con niñas y niños de preescolar y con supervisión (puntuación 4).

Tabla 62

Juego libre

Ítem	F	%
P15. La/el docente da un espacio definido para el descanso en el que anima al juego libre. (N = 416)		
1. No hay un descanso definido o el descanso ocurre dentro del aula.	141	33.89
2. El descanso ocurre en el patio con niñas y niños de primaria y sin supervisión.	73	17.55
3. El descanso ocurre en el patio sólo con niñas y niños de preescolar y sin supervisión.	14	3.37
4. El descanso ocurre en el patio sólo con niñas y niños de preescolar y con supervisión.	188	45.19

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 63) se evidencia que en EE con cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que no hay descanso definido o el descanso ocurre dentro del aula (40.00% en EE con cualificación vs 27.96% en EE sin cualificación). Sin embargo, en EE sin cualificación docente, en el 26.07% de EE el descanso ocurre en el patio con niñas y niños de primaria y sin supervisión, mientras que en EE con cualificación docente disminuye a 8.78%. Asimismo, en EE con cualificación docente es mayor el porcentaje de EE en donde el descanso ocurre en el patio con niñas y niños de preescolar y con supervisión (48.29%).

Tabla 63

Juego libre. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. No hay un descanso definido o el descanso ocurre dentro del aula.	59	27.96	82	40.00
2. El descanso ocurre en el patio con niñas y niños de primaria y sin supervisión.	55	26.07	18	8.78
3. El descanso ocurre en el patio sólo con niñas y niños de preescolar y sin supervisión.	8	3.79	6	2.93
4. El descanso ocurre en el patio sólo con niñas y niños de preescolar y con supervisión.	89	42.18	99	48.29

La Tabla 64 presenta los resultados del ítem que observa si el docente da un espacio para que las niñas y los niños usen los libros. Allí se encuentra que, en el 65.87% de las aulas el docente no da un espacio para esto (puntuación 1), en el 9.86% de aulas el docente da un espacio para que las niñas y los niños usen los libros y él se dedica a otras tareas (puntuación 2), en el 17.07% de aulas el docente da un espacio para que las niñas y los niños usen los libros mientras los supervisa o da instrucciones (puntuación 3) y en el 7.21% de las aulas el docente da espacio para que las niñas y los niños usen los libros e interactúa a través de preguntas y comentarios (puntuación 4).

Tabla 64

Espacio para el uso de libros

Ítem	F	%
P16. La/el docente da un espacio para que las niñas y los niños usen los libros (N = 416)		
1. La/el docente no da un espacio para que niñas y niños observen o usen los libros.	274	65.87
2. La/el docente da un espacio para que niñas y niños usen los libros y ella se dedica a otras tareas.	41	9.86
3. La/el docente da un espacio para que niñas y niños usen los libros y ella los supervisa o da instrucciones.	71	17.07
4. La/el docente da un espacio para que niñas y niños usen los libros y ella interactúa a través de preguntas y o comentarios.	30	7.21

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente, (Tabla 65) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no da un espacio para que las niñas y los niños observen o usen los libros (74.41% en EE sin cualificación vs 57.07% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 20.98% de EE con cualificación docente tiene puntuación 3 y el 10.73% puntuación 4.

Tabla 65

Espacio para el uso de libros. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. La/el docente no da un espacio para que niñas y niños observen o usen los libros.	157	74.41	117	57.07
2. La/el docente da un espacio para que niñas y niños usen los libros y ella se dedica a otras tareas.	18	8.53	23	11.22
3. La/el docente da un espacio para que niñas y niños usen los libros y ella los supervisa o da instrucciones.	28	13.27	43	20.98
4. La/el docente da un espacio para que niñas y niños usen los libros y ella interactúa a través de preguntas y o comentarios.	8	3.79	22	10.73

La Tabla 66 presenta los resultados del ítem que observa si el docente promueve el juego simbólico. Allí se encuentra que, en el 72.12% de las aulas el docente no ofrece oportunidades para esto (puntuación 1), en el 13.94% de aulas el docente define las personas, reglas o instrucciones del juego simbólico (puntuación 2), en el 8.65% de aulas el docente permite que las niñas y los niños definan los personajes y reglas del juego simbólico y no se involucra (o lo hace solo para dar instrucciones) (puntuación 3) y en el 5.29% de las aulas el docente permite que las niñas y los niños definan las instrucciones y reglas del juego simbólico y se vincula a la propuesta que hacen (puntuación 4).

Tabla 66

Oportunidades para el juego simbólico

Ítem	F	%
P17. La/el docente ofrece oportunidades para el juego simbólico (N = 416)		
1. La/el docente no ofrece oportunidades para el juego simbólico.	300	72.12
2. La/el docente define las personas, reglas o instrucciones del juego simbólico.	58	13.94
3. La/el docente permite que niñas y niños definan los personajes y reglas del juego simbólico y no se involucra (o lo hace solo para dar instrucciones).	36	8.65
4. La/el docente permite que niñas y niños definan las instrucciones y reglas del juego simbólico y se vincula a la propuesta que hacen.	22	5.29

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 67) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para el juego simbólico (79.15% en EE sin cualificación vs 64.68% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 13.66% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 6.34% puntuación 4.

Tabla 67

Oportunidades para el juego simbólico. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%
1. La/el docente no ofrece oportunidades para el juego simbólico.	167	79.15	133	64.68
2. La/el docente define las personas, reglas o instrucciones del juego simbólico.	27	12.80	31	15.12
3. La/el docente permite que niñas y niños definan los personajes y reglas del juego simbólico y no se involucra (o lo hace solo para dar instrucciones).	8	3.79	28	13.66

4. La/el docente permite que niñas y niños definan las instrucciones y reglas del juego simbólico y se vincula a la propuesta que hacen.	9	4.27	13	6.34

La Tabla 68 presenta los resultados del ítem que observa si el docente fomenta la exploración. Allí se encuentra que, en el 56.73% de las aulas el docente no ofrece oportunidades para la exploración (puntuación 1), en el 25.24% de aulas el docente ofrece pocas oportunidades para la exploración dentro o fuera del aula (puntuación 2), en el 13.70% de aulas el docente ofrece algunas oportunidades para la exploración dentro o fuera del aula (puntuación 3) y en el 4.33% de las aulas el docente ofrece varias oportunidades para la exploración dentro y fuera del aula (puntuación 4).

Tabla 68

Fomento de la exploración

Ítem	**F**	**%**
P18. La/el docente fomenta la exploración (N = 416)		
1. La/el docente no ofrece oportunidades para la exploración	236	56.73
2. La/el docente ofrece pocas oportunidades para la exploración dentro o fuera del aula (1 vez durante el periodo de observación).	105	25.24
3. La/el docente ofrece algunas oportunidades para la exploración dentro o fuera del aula (2-3 veces durante el periodo de observación)	57	13.70
4. La/el docente ofrece varias oportunidades para la exploración dentro y fuera del aula (más de 2-3 veces durante el periodo de observación).	18	4.33

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente, (Tabla 69) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para la exploración (62.09% en EE sin cualificación vs 51.22% en EE con cualificación). Así mismo, en EE con cualificación docente hay un mayor porcentaje de EE que tienen puntuación 2 y 3 (27.80% y 16.10%).

Tabla 69

Fomento de la exploración. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%

1. La/el docente no ofrece oportunidades para la exploración	131	62.09	105	51.22
2. La/el docente ofrece pocas oportunidades para la exploración dentro o fuera del aula (1 vez durante el periodo de observación).	48	22.75	57	27.80
3. La/el docente ofrece algunas oportunidades para la exploración dentro o fuera del aula (2-3 veces durante el periodo de observación)	24	11.37	33	16.10
4. La/el docente ofrece varias oportunidades para la exploración dentro y fuera del aula (más de 2-3 veces durante el periodo de observación).	8	3.79	10	4.88

La Tabla 70 presenta los resultados del ítem que valora si el docente planea una rutina diaria que tiene mezclas de modalidades de interacción. Se encuentra que en el 28.61% de aulas no existe variación en las modalidades de interacción (puntuación 1), en el 63.94% de las aulas solo se utilizan dos modalidades de interacción (puntuación 2), en el 5.77% se utilizan tres modalidades de interacción (puntuación 3) y en el 1.68% se utilizan tres modalidades de interacción y hay una intención clara en cuanto a qué modalidad se utiliza, cuándo y con qué fin.

Tabla 70

Modalidades de interacción en la rutina diaria

Ítem	**F**	**%**
P19. La/el docente planea una rutina diaria que tiene una mezcla de modalidades de interacción (N = 416)		
1. No existe una variación en las modalidades de interacción.	119	28.61
2. Solo se utilizan dos modalidades de interacción (p.e. actividades individuales y experiencias de grupos grandes).	266	63.94
3. Se utilizan tres modalidades de interacción.	24	5.77
4. Se utilizan tres modalidades de interacción y hay una intención clara en cuanto a qué modalidad se utiliza, cuándo y con qué fin.	7	1.68

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 71) se evidencia que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que no existe variación en las modalidades de interacción (33.18% en EE sin cualificación vs 23.90% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 71.71% de

EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 16.10% y el 1.92% puntuación 4. La puntuación 3, es decir, utilizar tres modalidades de interacción es superior en EE sin cualificación docente (9.00% vs 2.44% en EE con cualificación docente).

Tabla 71

Modalidades de interacción en la rutina diaria. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. No existe una variación en las modalidades de interacción.	70	33.18	49	23.90
2. Solo se utilizan dos modalidades de interacción (p.e. actividades individuales y experiencias de grupos grandes).	119	56.40	147	71.71
3. Se utilizan tres modalidades de interacción.	19	9.00	5	2.44
4. Se utilizan tres modalidades de interacción y hay una intención clara en cuanto a qué modalidad se utiliza, cuándo y con qué fines.	3	1.42	4	1.95

La Tabla 72 presenta los resultados del ítem que valora si el docente anima a las niñas y los niños a elegir. Se encuentra que en el 27.88% de aulas el docente no ofrece oportunidades a las niñas y los niños para elegir durante el período de observación (puntuación 1), en el 43.99% de las aulas el docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños elijan 1 o 2 veces durante el período de observación (puntuación 2), en el 21.63% el docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños elijan 3 veces durante el período de observación (puntuación 3) y en el 6.49% el docente ofrece oportunidades para que los / niños y niñas elijan 3 o más veces durante el período de observación y les pide que expliquen las razones de su elección.

Tabla 72

El docente anima a las niñas y los niños a elegir

Ítem	F	%
P20. El/la docente anima a las niñas y los niños a elegir (N = 416)		
1. El/la docente no ofrece oportunidades a niñas y niños para elegir durante el período de observación.	116	27.88
2. El/la docente ofrece oportunidades para que niñas y niños elijan 1 o 2 veces durante el período de observación.	183	43.99

3. El/la docente ofrece oportunidades para que niñas y niños elijan 3 veces durante el período de observación.	90	21.63
4. El/la docente ofrece oportunidades para que niñas y niños elijan 3 o más veces durante el período de observación y les pide que expliquen las razones de su elección.	27	6.49

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente, (Tabla 73) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades a las niñas y los niños para elegir durante el período de observación (31.75% en EE sin cualificación vs 23.90% en EE con cualificación). No se observan diferencias relevantes en las puntuaciones 2 y 4; sin embargo, en EE con cualificación docente, un mayor porcentaje de docentes ofrece oportunidades para que las niñas y los niños elijan 3 veces durante el período de observación – puntuación 3 (25.37%).

Tabla 73

El docente anima a las niñas y los niños a elegir. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades a niñas y niños para elegir durante el período de observación.	67	31.75	49	23.90
2. El/la docente ofrece oportunidades para que niñas y niños elijan 1 o 2 veces durante el período de observación.	93	44.08	90	43.90
3. El/la docente ofrece oportunidades para que niñas y niños elijan 3 veces durante el período de observación.	38	18.01	52	25.37
4. El/la docente ofrece oportunidades para que niñas y niños elijan 3 o más veces durante el período de observación y les pide que expliquen las razones de su elección.	13	6.16	14	6.83

La Tabla 74 presenta los resultados del ítem que valora si el docente ajusta las actividades de acuerdo con el nivel de desarrollo de las niñas y los niños. Se encuentra que en el 28.85% de aulas el docente no hace variaciones individuales de acuerdo con el desarrollo de las niñas y los niños en ninguna de las actividades (puntuación 1), en el 29.09% de las aulas el docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de las niñas y los niños en una de las actividades (puntuación 2), en el 18.99% el docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de las niñas y los niños en dos o tres actividades (puntuación 3) y en el 23.08% el docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de las niñas y los niños en todas las actividades propuestas.

Tabla 74

Variaciones en las actividades

Ítem	**F**	**%**
P21. El/la docente ajusta las actividades de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños (N = 416)		
1. En ninguna de las actividades el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el desarrollo de niñas y niños.	120	28.85
2. En una de las actividades propuestas el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños.	121	29.09
3. En dos o tres de las actividades propuestas el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños.	79	18.99
4. En todas las actividades propuestas el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños.	96	23.08

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 75) se evidencia que no existen diferencias relevantes en la puntuación 1; un mayor porcentaje de EE sin cualificación docente se encuentra en la puntuación 2 (33.18%) y un mayor porcentaje de EE con cualificación docente se encuentra en la puntuación 3 (20.98%) y 4 (25.85%).

Tabla 75

Variaciones en las actividades. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%

1. En ninguna de las actividades el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el desarrollo de niñas y niños.	62	29.38	58	28.29
2. En una de las actividades propuestas el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños.	70	33.18	51	24.88
3. En dos o tres de las actividades propuestas el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños.	36	17.06	43	20.98
4. En todas las actividades propuestas el/la docente hace variaciones individuales de acuerdo con el nivel de desarrollo de niñas y niños.	43	20.38	53	25.85

El siguiente ítem indaga por el fomento del pensamiento creativo de las niñas y los niños a partir de la generación de preguntas (Tabla 76). Allí se destaca que, en el 6.97% de aulas, el docente nunca o rara vez hace preguntas a las niñas y los niños (puntaje 1) en el 28.61% de aulas el docente les hace preguntas que evocan respuesta

s cerradas o de una sola palabra (puntuación 2), el 41.59% de las aulas recibieron una puntuación de 3, en donde el docente hace preguntas a las niñas y los niños que evocan respuestas descriptivas la mayoría de las veces, o no se da tiempo para que profundicen su respuesta y 22.84% de las aulas tienen puntuación de 4, pues se evocan opiniones y se elaboran nuevas ideas y análisis.

Tabla 76

P22. El/la docente fomenta el pensamiento creativo de niñas y niños a partir de la generación de preguntas. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente nunca o rara vez hace preguntas a niñas y niños.	29	6.97
2. El/la docente hace preguntas a niñas y niños que evocan respuestas cerradas o de una sola palabra (p.e., sí, no, bien, respuestas específicas) la mayoría de las veces.	119	28.61
3. El/la docente hace preguntas a niñas y niños que evocan respuestas descriptivas la mayoría de las veces, o no da tiempo para que profundicen en sus respuestas.	173	41.59
4. El/la docente hace preguntas a niñas y niños que evocan opiniones, elaboración o creación de nuevas ideas, análisis o reflexión la mayoría de las veces, y da tiempo para que profundicen en sus respuestas.	95	22.84

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente, (Tabla 77) se observa que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente nunca o rara vez hace preguntas a las niñas y los niños (10.43% en EE sin cualificación vs 3.41% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 46.83% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 29.27% puntuación 4.

Tabla 77

Pensamiento creativo. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%
1. El/la docente nunca o rara vez hace preguntas a niñas y niños.	22	10.43	7	3.41
2. El/la docente hace preguntas a las niñas y los niños que evocan respuestas cerradas o de una sola palabra (p.e., sí no, bien, respuestas específicas) la mayoría de las veces.	77	36.49	42	20.49
3. El/la docente hace preguntas a niñas y niños que evocan respuestas descriptivas la mayoría de las veces, o no da tiempo para que profundicen en sus respuestas.	77	36.49	96	46.83
4. El/la docente hace preguntas a niñas y niños que evocan opiniones, elaboración o creación de nuevas ideas, análisis o reflexión la mayoría de las veces, y da tiempo para que profundicen en sus respuestas.	35	16.59	60	29.27

La Tabla 78 señala los resultados del ítem relacionado con la conexión del aprendizaje de las niñas y los niños con sus experiencias. Allí se observa que la mayoría de las aulas se encuentra entre los puntajes 2 y 3; es decir, entre una y cinco veces los docentes construyen desde las experiencias o habilidades de las niñas y los niños (75.25%).

Tabla 78

P23. El/la docente conecta el aprendizaje de niñas y niños con sus experiencias, con lo que ya saben y con lo que pueden hacer. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no reconoce o construye desde experiencias previas cuando presenta actividades o experiencias nuevas a niñas y niños.	53	12.74
2. El/la docente rara vez (una o dos veces) reconoce o construye desde experiencias o habilidades de niñas y niños cuando se presentan materiales, actividades o experiencias nuevas.	170	40.87

3. El/la docente a veces (de 3 a 5 veces) construye desde experiencias anteriores o habilidades de niñas y niños cuando presenta materiales, actividades o experiencias nuevas.	143	34.38
4. El/la docente frecuentemente (más de 5 veces) construye desde experiencias anteriores o habilidades de niñas y niños cuando presenta materiales, actividades o experiencias nuevas.	50	12.02

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente, (Tabla 79) se muestra que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no reconoce o construye desde experiencias previas cuando presenta actividades o experiencias nuevas a las niñas y los niños (15.17% en EE sin cualificación vs 10.24% en EE con cualificación) o en las que el docente rara vez (una o dos veces) reconoce o construye desde experiencias o habilidades de las y los estudiantes cuando se presentan materiales, actividades o experiencias nuevas (50.71% en EE sin cualificación vs 30.73% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 43.41% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 15.61% puntuación 4.

Tabla 79

Conexión del aprendizaje con las experiencias. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no reconoce o construye desde experiencias previas cuando presenta actividades o experiencias nuevas a niñas y niños.	32	15.17	21	10.24

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
2. El/la docente rara vez (una o dos veces) reconoce o construye desde experiencias o habilidades de niñas y niños cuando se presentan materiales, actividades o experiencias nuevas.	107	50.71	63	30.73
3. El/la docente a veces (de 3 a 5 veces) construye desde experiencias anteriores o habilidades de niñas y niños cuando presenta materiales, actividades o experiencias nuevas.	54	25.59	89	43.41
4. El/la docente frecuentemente (más de 5 veces) construye desde experiencias anteriores o habilidades de niñas y niños cuando presenta materiales, actividades o experiencias nuevas.	18	8.53	32	15.61

La Tabla 80 señala los resultados relacionados con la retroalimentación continua del docente hacia las niñas y los niños. Allí se encuentra que en el 6.25% de las aulas el docente no da retroalimentación a las y los estudiantes (puntuación 1), en el 27.88% el docente da retroalimentación cuando las niñas y niños se lo piden o proporcionando la respuesta correcta y diciéndoles qué hacer (puntuación 2), en el 43.03% de aulas el docente da retroalimentación a las niñas y los niños con regularidad (puntuación 3) y en el 22.84% el docente da retroalimentación ayudando a las niñas y los niños a alcanzar su propia respuesta a través de la reflexión (puntuación 4).

Tabla 80

P24. El/la docente da retroalimentación continuamente a niñas y niños. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no da retroalimentación a niñas y niños.	26	6.25
2. El/la docente da retroalimentación a niñas y niños cuando ellos se lo piden o proporcionando la respuesta correcta y diciéndoles qué hacer.	116	27.88

3. El/la docente da retroalimentación a niñas y niños con regularidad animándolos a alcanzar su propia respuesta, pero brindando asistencia limitada.	179	43.03
4. El/la docente da retroalimentación a niñas y niños, ayudándolos a alcanzar su propia respuesta a través de la reflexión.	95	22.84

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente, (Tabla 81) se muestra que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no da retroalimentación a las niñas y los niños (9.95% en EE sin cualificación vs 2.44% en EE con cualificación) o en las que el docente da retroalimentación a las y los estudiantes cuando ellos se lo piden o proporcionando la respuesta correcta y diciéndoles qué hacer (29.38% en EE sin cualificación vs 26.34% en EE con cualificación). Asimismo, el mayor nivel de calidad se encuentra en EE con inversiones en cualificación docente; es decir, el 27.80% de EE con cualificación docente tienen puntuación 4. Por su parte, no existen mayores diferencias en la puntuación 3.

Tabla 81

Retroalimentación. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no da retroalimentación a niñas y niños.	21	9.95	5	2.44
2. El/la docente da retroalimentación a niñas y niños cuando ellos se lo piden o proporcionando la respuesta correcta y diciéndoles qué hacer.	62	29.38	54	26.34
3. El/la docente da retroalimentación a niñas y niños con regularidad animándolos a alcanzar su propia respuesta, pero brindando asistencia limitada.	90	42.65	89	43.41
4. El/la docente da retroalimentación a niñas y niños, ayudándolos a alcanzar su propia respuesta a través de la reflexión.	38	18.01	57	27.80

En la Tabla 82 se señalan los resultados sobre las transiciones entre actividades. Allí, en el 10.34% de las aulas se encuentra que el docente no da a las niñas y los niños aviso previo para el cambio de actividades (puntuación 1), en el 26.44% el docente no anuncia las transiciones; sino que avisa a niñas y niños que están cambiando de actividad (puntuación 2), en el 27.88% de aulas el docente anuncia solo algunas de las transiciones (puntuación 3) y en el 35.34% de aulas, el docente anuncia todas o la mayoría de las transiciones, en las cuales les explica a las niñas y los niños la actividad posterior (puntuación 4).

Tabla 82

P25. El/la docente anuncia las transiciones entre actividades. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no da a niñas y niños aviso previo cuando una actividad termina y otra va a comenzar.	43	10.34
2. El/la docente no anuncia las transiciones, sino que avisa a niñas y niños que están cambiando de actividad.	110	26.44
3. El/la docente anuncia sólo algunas de las transiciones o solamente anuncia que habrá un cambio sin explicar qué actividad vendrá a continuación.	116	27.88
4. El/la docente anuncia todas o la mayoría de las transiciones explicando a niñas y niños qué actividad vendrá a continuación.	147	35.34

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 83) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no da a las niñas y los niños aviso previo cuando una actividad termina y otra va a comenzar (14.69% en EE sin cualificación vs 5.85% en EE con cualificación) y en las que el docente no anuncia las transiciones, sino que avisa a las niñas y los niños que están cambiando de actividad (32.23% en EE sin cualificación vs 20.49% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 29.76% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 43.90% puntuación 4.

Tabla 83

Transiciones. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no da a niñas y niños aviso previo cuando una actividad termina y otra va a comenzar.	31	14.69	12	5.85
2. El/la docente no anuncia las transiciones, sino que avisa a niñas y niños que están cambiando de actividad.	68	32.23	42	20.49
3. El/la docente anuncia sólo algunas de las transiciones o solamente anuncia que habrá un cambio sin explicar qué actividad vendrá a continuación.	55	26.07	61	29.76
4. El/la docente anuncia todas o la mayoría de las transiciones explicando a niñas y niños qué actividad vendrá a continuación.	57	27.01	90	43.90

Finalmente, el último ítem relacionado con el juego y aprendizaje valora si el docente anima a las niñas y los niños a persistir en las tareas o actividades (Tabla 84). Allí, en el 7.45% de aulas docente no menciona la importancia de persistir o no reconoce los esfuerzos de las y los estudiantes para persistir en las tareas o actividades (puntuación 1), en el 30.29% de las aulas el docente anima a las niñas y los niños a persistir en las tareas o actividades centrándose en que las finalicen o anunciando premios o castigos (puntuación 2), en el 37.02% de las aulas el docente anima a las y los estudiantes a persistir en las tareas o actividades a través de mensajes dirigidos al grupo que se centran en el esfuerzo/proceso y no en el resultado (puntuación 3) y en el 25.24% de las aulas el docente anima a las niñas y los niños a persistir en las tareas o actividades ofreciendo ejemplos de niños en particular que se centran en el esfuerzo/proceso (puntuación 4).

Tabla 84

P26. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no menciona la importancia de persistir o no reconoce los esfuerzos de niñas y niños para persistir en las tareas o actividades.	31	7.45
2. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades centrándose en que las finalicen o anunciando premios o castigos.	126	30.29

3. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades a través de mensajes dirigidos al grupo que se centran en el esfuerzo/proceso y no en el resultado.	154	37.02
4. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades a través ofreciendo ejemplos de niños en particular que se centran en el esfuerzo/proceso.	105	25.24

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 85) se observa que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no menciona la importancia de persistir o no reconoce los esfuerzos de las niñas y los niños para persistir en las tareas o actividades (9.48% en EE sin cualificación vs 5.37% en EE con cualificación) y en las que el docente anima a las y los estudiantes a persistir en las tareas o actividades centrándose en que las finalicen o anunciando premios o castigos (38.39% en EE sin cualificación vs 21.95% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 41.95% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 30.73% puntuación 4.

Tabla 85

Persistencia en las actividades. EE sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no menciona la importancia de persistir o no reconoce los esfuerzos de niñas y niños para persistir en las tareas o actividades.	20	9.48	11	5.37
2. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades centrándose en que las finalicen o anunciando premios o castigos.	81	38.39	45	21.95
3. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades a través de mensajes dirigidos al grupo que se centran en el esfuerzo/proceso y no en el resultado.	68	32.23	86	41.95

4. El/la docente anima a niñas y niños a persistir en las tareas o actividades a través ofreciendo ejemplos de niños en particular que se centran en el esfuerzo/proceso.	42	19.91	63	30.73

Resultados para Juegos y Aprendizaje

En conclusión, la Tabla 86 presenta los puntajes promedio para cada uno de los ítems de la categoría Juego y Aprendizaje. Se destaca que para la muestra total los puntajes más altos son los de transiciones, retroalimentación, persistencia y pensamiento creativo, con un promedio entre 2.80 y 2.88. Por el contrario, los ítems de menor puntaje fueron juego simbólico, exploración, libros y modalidades de interacciones, entre 1.47 y 1.80.

Por otro lado, en la diferenciación urbano-rural se encuentra que la mayoría de los ítems tienen puntuaciones más altas en aulas urbanas que en aulas rurales. Las puntuaciones más altas se encuentran en transiciones, cuyo promedio en zona urbana es de 3.11, retroalimentación (2.98) y persistencia (2.93). En los ítems de exploración y modalidades de interacciones se encuentra que las aulas rurales tienen un promedio levemente superior que las aulas urbanas, entre 2 y 6 centésimas.

Tabla 86

Promedio de ítems – Juegos y aprendizaje. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	**DE**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Juego libre	2.59	1.35	2.69	1.41	2.51	1.28
Uso de libros	1.65	1.00	1.76	1.04	1.55	0.95
Juego simbólico	1.47	0.86	1.57	0.91	1.38	0.79
Fomento de la exploración	1.65	0.87	1.62	0.84	1.68	0.89
Modalidades de interacciones	1.80	0.61	1.79	0.57	1.81	0.64
Oportunidades para elegir	2.06	0.86	2.15	0.86	1.98	0.86
Ajuste de actividades	2.36	1.12	2.40	1.17	2.32	1.08

Pensamiento creativo	2.80	0.86	2.90	0.81	2.70	0.90
Conexión de aprendizaje	2.45	0.86	2.57	0.86	2.34	0.84
Retroalimentación	2.82	0.85	2.98	0.78	2.67	0.88
Transiciones	2.88	1.00	3.11	0.93	2.67	1.03
Persistencia	2.80	0.90	2.93	0.85	2.67	0.92

Finalmente, al realizar la comparación entre aulas de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 87), se encuentran mayores contrastes que en la comparación urbano-rural. Específicamente, las mayores diferencias en el promedio de las puntuaciones se marcan en los ítems relacionados con las transiciones, el pensamiento creativo, retroalimentación y conexión del aprendizaje con las experiencias (49, 40, 36 y 35 centésimas respectivamente).

Tabla 87

Promedio de ítems – juegos y aprendizaje. Sin inversión (N = 161) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)

Ítem	**Total**		**Sin inversión de recursos inter-sectoriales**		**Con inversión de recursos in-tersectoriales**	
	M	**DE**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Juego libre	2.59	1.35	2.47	1.26	2.67	1.40
Uso de libros	1.65	1.00	1.49	0.88	1.76	1.05
Juego simbólico	1.47	0.86	1.31	0.71	1.57	0.92
Fomento de la exploración	1.65	0.87	1.61	0.85	1.68	0.88
Modalidades de interacciones	1.80	0.61	1.73	0.62	1.85	0.60
Oportunidades para elegir	2.06	0.86	1.94	0.83	2.14	0.88
Ajuste de actividades	2.36	1.12	2.23	1.10	2.44	1.13
Pensamiento creativo	2.80	0.86	2.55	0.90	2.95	0.81
Conexión de aprendizaje	2.45	0.86	2.24	0.84	2.59	0.85
Retroalimentación	2.82	0.85	2.60	0.87	2.96	0.81
Transiciones	2.88	1.00	2.58	1.06	3.07	0.92
Persistencia	2.80	0.90	2.60	0.91	2.92	0.87

Interacciones y convivencia

La categoría de interacciones y convivencia se compone de cuatro ítems relacionados con la interacción individual del docente con las niñas y los niños, el manejo de las situaciones en las que se presentan comportamientos inapropiados, la interacción negativa del docente con las niñas y los niños y las interacciones positivas entre niñas y niños.

La primera pregunta indaga por las interacciones individuales del docente con las niñas y los niños. Allí se evidencia que el 51.92% de aulas tiene puntuación 4; es decir, el docente interactúa con frecuencia con las niñas y los niños, ajustando sus interacciones a las características individuales (Tabla 88).

Tabla 88

P27. El/la docente interactúa individualmente con niñas y niños (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no interactúa con las niñas y los niños o lo hace muy rara vez.	7	1.68
2. El/la docente interactúa individualmente con algunos niños, pero la mayoría de sus interacciones son superficiales y dirigidas al grupo completo.	75	18.03
3. El/la docente interactúa individualmente con niñas y niños con frecuencia, pero esas interacciones son superficiales.	118	28.37
4. El/la docente interactúa individualmente con niñas y niños con frecuencia y ajusta sus interacciones para responder a sus características individuales.	216	51.92

En segundo lugar, La Tabla 89 resume los resultados de las puntuaciones del manejo del docente en situaciones de comportamientos inapropiados. Se destaca que en el 39% de las aulas no se observan comportamientos inapropiados. Por otro lado, el 34% de las aulas recibe puntuación de 3, dado que el docente reorienta la situación mencionando los comportamientos esperados o centrándose en lo positivo.

Tabla 89

P28. El/la docente maneja las situaciones en las que se presentan comportamientos inapropiados. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no interviene en las situaciones en las que se presentan comportamientos inapropiados.	12	2.88
2. El/la docente reacciona en las situaciones en las que se presentan comportamientos inapropiados centrándose en el comportamiento negativo.	46	11.06
3. El/la docente redirige los comportamientos inapropiados mencionando los comportamientos esperados o centrándose en lo positivo.	145	34.86

4. El/la docente explica los comportamientos esperados y promueve la comprensión y la reflexión discutiendo las implicaciones de los comportamientos inapropiados o explicando las alternativas.	47	11.30
5. No se observan situaciones en las que haya comportamientos inapropiados	166	39.90

La Tabla 90 presenta los resultados de las interacciones negativas del docente con las niñas y los niños. Allí, el ítem cambia de orden; las puntuaciones más bajas se relacionan con mejores niveles de calidad. Allí se encontró que el 97% de las aulas recibió puntuación 4; es decir, nunca o muy pocas veces se observan interacciones negativas con las niñas y los niños.

Tabla 90

P29. El/la docente interactúa de forma negativa con niñas y niños. (N = 416)

Ítem	F	%
1. Las interacciones con niñas y niños están caracterizadas por la negatividad severa (ej. gritos, burlas, intimidación, castigos físicos).	2	0.48
2. Las interacciones con niñas y niños están caracterizadas por el sarcasmo o las amenazas.	5	1.20
3. Las interacciones con niñas y niños están caracterizadas por la irritabilidad, el enojo y otros efectos negativos.	5	1.20
4. Nunca o muy pocas veces se observan interacciones negativas con niñas y niños.	404	97.12

Finalmente, el último ítem de la categoría Interacciones y Convivencia se relaciona con las interacciones positivas entre los estudiantes. Allí se evidencia que el 27% de las aulas recibe puntuación de 3, pues las niñas y los niños interactúan mediante gestos amigables principalmente durante el juego, y 45% de las aulas tienen puntuación de 4, ya que las niñas y los niños interactúan mediante conversaciones y gestos amigables durante el juego **y** otras actividades (Tabla 91).

Tabla 91

P30. Las interacciones entre niñas y niños son positivas. (N = 416)

Ítem	**F**	**%**
1. Las/los niñas y niños no interactúan entre sí o lo hacen rara vez.	22	5.29
2. Las/los niñas y niños interactúan entre sí de manera breve y superficial.	88	21.15
3. Las/los niñas y niños interactúan mediante conversaciones y gestos amigables, pero lo hacen principalmente durante el juego.	115	27.64

4. Las/los niñas y niños interactúan mediante conversaciones y gestos amigables durante el juego y en otras actividades.	191	45.91

Resultados para interacciones y convivencia

En conclusión, la Tabla 92 relaciona el promedio de cada uno de los ítems valorados en la categoría de Interacciones y Convivencia. En la misma, se evidencian puntuaciones de alto nivel en todos los ítems, con promedios superiores a 3 en interacciones positivas entre niñas y niños y las interacciones individuales del docente con las niñas y los niños. El ítem de interacciones negativas presenta un promedio de 3.95. Por su parte, el ítem de manejo de situaciones de comportamientos inapropiados tiene un promedio de 2.90.

En la diferenciación de los ítems a nivel urbano-rural se encuentra que, en los tres ítems de interacciones positivas entre niñas y niños, interacciones individuales del docente con las niñas y los niños y manejo de situaciones, se presenta una diferencia de 18 centésimas entre las aulas urbanas y rurales. Por su parte, no se observan mayores diferencias en las interacciones negativas.

Tabla 92

Promedio de ítems – Interacciones y convivencia. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Interacciones individuales	3.30	0.82	3.34	0.82	3.26	0.81
Manejo de situaciones de comportamientos inapropiados	2.90	0.74	3.00	0.72	2.82	0.75
Interacciones negativas entre niñas y niños	1.05	0.31	1.06	0.34	1.04	0.29
Interacciones positivas entre niñas y niños	3.14	0.92	3.23	0.84	3.05	0.99

Finalmente, al realizar la comparación entre aulas de EE que reciben algún tipo de inversión intersectorial y las que no (Tabla 93), se observan diferencias entre 8 y 18 centésimas. La mayor diferencia tiene lugar en las interacciones positivas entre niñas y niños (3.13 en EE sin inversión y 3.21 en EE con inversión) y el manejo de situaciones de comportamientos inapropiados (2.83 en EE sin inversión y 2.98 en EE con inversión).

Tabla 93

Promedio de ítems – Interacciones y convivencia. Sin cualificación docente (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Total		Sin cualificación		Con cualificación	
	M	DE	M	DE	M	DE
Interacciones individuales	3.30	0.82	3.25	0.81	3.36	0.82
Manejo de situaciones de comportamientos inapropiados	2.90	0.74	2.83	0.74	2.98	0.74
Interacciones negativas entre niñas y niños	3.94	0.31	1.05	0.31	1.04	0.32
Interacciones positivas entre niños y niñas	3.14	0.92	3.13	0.96	3.15	0.89

Identidad e inclusión

La categoría de Identidad e Inclusión se compone de cuatro ítems relacionados con las oportunidades que tienen las niñas y los niños para describirse a sí mismos, apreciar y respetar las diferencias, reconocer, valorar y respetar la diversidad, así como participar en igualdad de condiciones en todas las propuestas pedagógicas.

La primera pregunta indaga por las oportunidades que da el docente a las niñas y los niños para que se describan a sí mismos, apreciando y respetando las diferencias en sus preferencias, valores, intereses y gustos (Tabla 94). Allí se observa que el 85% de aulas recibieron puntuaciones menores de 2, pues en el 70.43% de aulas el docente no da oportunidades para que las niñas y los niños hablen de sí mismos (puntuación 1) y en el 15.14% de ellas el docente da oportunidades para que se describan a sí mismos, (puntuación 2). Así mismo, en el 9.62% de aulas el docente da oportunidades para que las niñas y los niños se comparen entre sí en términos de sus características, sus gustos, preferencias o valores (puntuación 3) y en el 4.81% el docente discute con las niñas y los niños sus preferencias, valores o intereses promoviendo la apreciación y el respeto por las diferencias entre ellos

Tabla 94

Oportunidades para describirse

Ítem	F	%
P31. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se describan a sí mismos apreciando y respetando las diferencias en sus preferencias, valores, intereses y gustos		
1. El/la docente no da oportunidades para que niñas y niños se describan o hablen de sí mismos.	293	70.43

2. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se describan a sí mismos en términos de sus propios/as características, sus gustos, preferencias o valores.	63	15.14
3. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se comparen entre sí en términos de sus características, sus gustos, preferencias o valores.	40	9.62
4. El/la docente discute con niñas y niños sus preferencias, valores o intereses promoviendo la apreciación y el respeto por las diferencias entre ellos.	20	4.81

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 95) se muestra que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no da oportunidades para que las niñas y los niños se describan o hablen de sí mismos (76.30% en EE sin cualificación vs 64.39% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 14.63% de EE con cualificación docente tiene puntuación 3 y, el 6.34%, puntuación 4.

Tabla 95

Oportunidades para describirse. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no da oportunidades para que niñas y niños se describan o hablen de sí mismos.	161	76.30	132	64.39
2. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se describan a sí mismos en términos de sus propios/as características, sus gustos, preferencias o valores.	33	15.64	30	14.63
3. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se comparen entre sí en términos de sus características, sus gustos, preferencias o valores.	10	4.74	30	14.63
4. El/la docente discute con niñas y niños sus preferencias, valores o intereses promoviendo la apreciación y el respeto por las diferencias entre ellos.	7	3.32	13	6.34

La Tabla 96 indaga por las oportunidades que da el docente a las niñas y los niños para apreciar y respetar las diferencias entre familias y las comunidades. Allí se observa que en el 76.68% de aulas el docente no da oportunidades para que las niñas y los niños hablen de sí mismos (puntuación 1), en el 11.78% de ellas el docente da oportunidades para que las niñas y los niños describan sus padres, madres y/o cuidadores y comunidades mencionando su composición, costumbres o actividades (puntuación 2), en el 6.25% de aulas el docente da oportunidades para que las niñas y los niños comparen sus padres, madres y/o cuidadores o comunidades (puntuación 3) y en el 5.29% el docente da oportunidades para que las niñas y los niños reconozcan, aprecien y respeten las diferencias entre las padres, madres y/o cuidadores o las comunidades.

Tabla 96

Oportunidades para apreciar y respetar las diferencias entre las familias y comunidades

Ítem	F	%
P32. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños aprecien y respeten las diferencias entre las familias y las comunidades (N = 416)		
1. El/la docente no da oportunidades para que niñas y niños describan o hablen de sus padres, madres y/o cuidadores y comunidades.	319	76.68
2. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños describan sus familias y comunidades mencionando su composición, costumbres o actividades.	49	11.78
3. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños comparen sus familias o comunidades.	26	6.25
4. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños reconozcan, aprecien y respeten las diferencias entre las familias o las comunidades	22	5.29

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación y con cualificación docente (Tabla 97), se evidencia que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no da oportunidades para que las niñas y los niños se describan y hablen de sí mismo (82.94% en EE sin cualificación vs 70.24% en EE con cualificación). Asimismo, hay un mayor porcentaje de EE con inversiones en cualificación docente con puntuaciones de 2, 3 y 4. El 13.17% de EE con cualificación docente tiene puntuación 2, el 9.76% puntuación 3 y el 6.83% puntuación 4.

Tabla 97

Oportunidades para apreciar y respetar las diferencias entre las familias y comunidades. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no da oportunidades para que niñas y niños se describan o hablen de sí mismos.	175	82.94	144	70.24
2. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se describan a sí mismos en términos de sus propios/as características, sus gustos, preferencias o valores.	22	10.43	27	13.17

3. El/la docente da oportunidades para que niñas y niños se comparen entre sí en términos de sus características, sus gustos, preferencias o valores.	6	2.84	20	9.76
4. El/la docente discute con niñas y niños sus preferencias, valores o intereses promoviendo la apreciación y el respeto por las diferencias entre ellos.	8	3.79	14	6.83

La Tabla 98 indaga si el docente promueve actividades para que las niñas y los niños reconozcan, valoren y respeten la diversidad. Allí se observa que en el 77.88% de aulas el docente no involucra a las niñas y los niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad durante el período de observación (puntuación 1), en el 11.54% de aulas el docente involucra a las niñas y los niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad al menos una vez durante el periodo de observación (puntuación 2), en el 6.49% de aulas el docente involucra a las niñas y los niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad más de una vez durante el periodo de observación (puntuación 3) y en el 4.09% el docente involucra a las niñas y los niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad más de una vez durante el periodo de observación, promoviendo la diferencia (puntuación 4).

Tabla 98

Actividades para reconocer, valorar y respetar la diversidad

Ítem	**F**	**%**
P33. El/la docente promueve actividades para que niñas y niños reconozcan, valoren y respeten la diversidad (N = 416)		
1. El/la docente no involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad durante el período de observación.	324	77.88
2. El/la docente involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad al menos una vez durante el periodo de observación.	48	11.54
3. El/la docente involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad más de una vez durante el periodo de observación.	27	6.49
4. El/la docente involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad más de una vez durante el período de observación, promoviendo el respeto a la diferencia.	17	4.09

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 99) se observa que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no involucra a las niñas y los niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad durante el período de observación (83.89% en EE sin cualificación vs 71.71% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 15.12% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 7.80% tienen puntuación 3 y el 5.37% puntuación 4.

Tabla 99

Actividades para reconocer, valorar y respetar la diversidad. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad durante el período de observación.	177	83.89	147	71.71
2. El/la docente involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad al menos una vez durante el periodo de observación.	17	8.06	31	15.12
3. El/la docente involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad más de una vez durante el periodo de observación.	11	5.21	16	7.80
4. El/la docente involucra a niñas y niños en actividades o espacios de diálogo sobre la diversidad más de una vez durante el período de observación, promoviendo el respeto a la diferencia.	6	2.84	11	5.37

Finalmente, el último ítem de identidad e inclusión indaga si el docente anima a las niñas y los niños a participar en igualdad de condiciones en todas las propuestas pedagógicas (Tabla 100). Allí se muestra que el 82.21% de las aulas recibe puntuación 3, pues el docente fomenta la igualdad entre niñas y niños de manera implícita y explícita; mientras que el 11.06% de las aulas recibe puntuación 4, pues el docente fomenta la igualdad y reta los estereotipos de género.

Tabla 100

P34. El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en igualdad de condiciones en todas las propuestas pedagógicas. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente fomenta la desigualdad entre niñas y niños de manera explícita.	17	4.09
2. El/la docente fomenta la desigualdad entre niñas y niños de manera implícita, al ignorar las dinámicas de desigualdad que se producen en el aula.	11	2.64
3. El/la docente fomenta la igualdad entre niñas y niños de manera implícita o explícita.	342	82.21
4. El/la docente fomenta la igualdad entre niñas y niños de manera explícita y reta los estereotipos de género.	46	11.06

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 101) se evidencia que, en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente fomenta la desigualdad entre las niñas y los niños de manera explícita – puntuación 1 (7.11% en EE sin cualificación vs 0.98% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 82.44% tienen puntuación 3 y el 13.66% puntuación 4.

Tabla 101

El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en igualdad de condiciones en todas las propuestas pedagógicas. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%

1. El/la docente fomenta la desigualdad entre niñas y niños de manera explícita.	15	7.11	2	0.98
2. El/la docente fomenta la desigualdad entre las niñas y los niños de manera implícita, al ignorar las dinámicas de desigualdad que se producen en el aula.	5	2.37	6	2.93
3. El/la docente fomenta la igualdad entre las niñas y los niños de manera implícita o explícita.	173	81.99	169	82.44
4. El/la docente fomenta la igualdad entre niñas y niños de manera explícita y reta los estereotipos de género.	18	8.53	28	13.66

Resultados para Identidad e Inclusión

Para concluir la categoría de Identidad e Inclusión, la Tabla 102 resume los promedios de cada uno de los ítems. Allí se encuentra una baja puntuación a nivel general de la categoría identidad e inclusión, con promedios inferiores a 2. Solo el ítem relacionado con la participación en igualdad de condiciones en las propuestas pedagógicas presenta un promedio de 3. En la comparación urbano-rural se encuentra que los EE urbanos tienen un mayor promedio en todos los ítems, con diferencias entre 5 y 10 centésimas.

Tabla 102

Promedio de ítems – Identidad e inclusión. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Descripción propia	1.48	0.85	1.54	0.89	1.44	0.81
Descripción familia y comunidad	1.40	0.82	1.43	0.80	1.37	0.85
Reconocimiento de diversidad	1.36	0.78	1.39	0.78	1.34	0.77
Participación en igualdad	3.00	0.54	3.05	0.53	2.95	0.55

Por su parte, la Tabla 103 presenta la diferenciación entre EE sin cualificación y con cualificación docente. Allí se halla que hay una mayor diferencia en la categoría de cualificación que en la categoría urbano-rural. Los EE con cualificación docente presentan mejores promedios en los ítems de identidad e inclusión, con diferencias entre 17 y 27 centésimas. La mayor diferencia se encuentra en el ítem de descripción propia, el cual en EE sin inversión tiene un promedio de 1.35; mientras que en EE con inversión intersectorial aumenta a 1.62.

Tabla 103

Promedio de ítems – Identidad e inclusión. Sin cualificación docente (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Total		Sin cualificación		Con cualificación	
	M	DE	M	DE	M	DE
Descripción propia	1.48	0.85	1.35	0.72	1.62	0.95
Descripción familia y comunidad	1.40	0.82	1.27	0.69	1.53	0.92
Reconocimiento de diversidad	1.36	0.78	1.27	0.68	1.46	0.85
Participación en igualdad	3.00	0.54	2.91	0.62	3.08	0.44

4.5. Interacciones con el ambiente

La cuarta dimensión de la Guía de observación en el aula hace referencia a las interacciones de las niñas y los niños con el ambiente. Allí se encuentran las categorías de: lenguaje, relaciones lógicas, exploración científica, exploración y expresión artística, y desarrollo físico y salud.

Lenguaje

La primera categoría se enfoca en el lenguaje. Allí se presentan cinco ítems relacionados con la lectura de material impreso, participación activa en la narración de historias, la presentación de nuevo vocabulario y su uso, oportunidades para explorar la escritura y para comprender la correspondencia entre sonidos y letras.

La Tabla 104 muestra los resultados del primer ítem de la dimensión, el cual valora si el docente lee material impreso a las niñas y los niños de manera intencionada. Allí se evidencia que el 61.68% de docentes leen libros o materiales impresos a las niñas y los niños. Específicamente, el 20.91% obtiene puntuación 4, dado que el docente les hace preguntas abiertas y da tiempo para que profundicen en sus respuestas, el 31.01% les hace preguntas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas y el 9.86% lee libros o materiales impresos, pero no les hace preguntas, ni los anima a hacerlas o solamente hace preguntas cerradas.

Tabla 104

*P35. El/la docente lee material impreso a niñas y niños de manera intencionada (*N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no lee libros u otros materiales a las niñas y los niños.	159	38.22
2. El/la docente lee libros u otros materiales a las niñas y los niños, pero no les hace preguntas, ni los anima a hacerlas o solamente hace preguntas cerradas.	41	9.86

3. El/la docente lee libros u otro material a las niñas y los niños y hace preguntas que evocan respuestas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas.	129	31.01
4. El/la docente lee libros u otro material las niñas y los niños, y la mayoría de las veces les hacen preguntas abiertas y da tiempo para que profundicen o elaboren sus respuestas.	87	20.91

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 105) se evidencia que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no lee libros u otros materiales a las niñas y los niños (42.65% en EE sin cualificación vs 33.66% en EE con cualificación) y el docente lee libros u otros materiales a las y los estudiantes, pero no les hace preguntas, ni los anima a hacerlas o solamente hace preguntas cerradas (13.27% en EE sin cualificación vs 6.34% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 33.17% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 26.83% puntuación 4.

Tabla 105

El/la docente lee material impreso a las niñas y los niños de manera intencionada. *EE sin cualificación y con cualificación docente*

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no lee libros u otros materiales a las niñas y los niños.	90	42.65	69	33.66
2. El/la docente lee libros u otros materiales a las niñas y los niños, pero no les hace preguntas, ni los anima a hacerlas o solamente hace preguntas cerradas.	28	13.27	13	6.34
3. El/la docente lee libros u otro material a las niñas y los niños y hace preguntas que evocan respuestas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas.	61	28.91	68	33.17

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%
4. El/la docente lee libros u otro material los niñas y niños, y la mayoría de las veces les hacen preguntas abiertas y da tiempo para que profundicen o elaboren sus respuestas.	32	15.17	55	26.83

Por su parte, al realizar la comparación entre EE que reciben colecciones y los que no (Tabla 106) se observa que, en EE con colecciones, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no lee libros u otros materiales a las niñas y los niños (40.48% en EE sin colecciones vs 37.65% en EE sin colecciones). Asimismo, un mayor porcentaje de EE sin colecciones obtiene la puntuación 4 (21.69% en EE sin colecciones vs 17.86% en EE sin colecciones).

Tabla 106

El/la docente lee material impreso a las niñas y los niños de manera intencionada. EE sin colecciones y con colecciones

Ítem	Sin colecciones (N = 332)		Con colecciones (N = 84)	
	F	%	F	%
1. El/la docente no lee libros u otros materiales a niñas y niños.	125	37.65	34	40.48
2. El/la docente lee libros u otros materiales a las niñas y los niños, pero no les hace preguntas, ni los anima a hacerlas o solamente hace preguntas cerradas.	31	9.34	10	11.90
3. El/la docente lee libros u otro material a las niñas y los niños y hace preguntas que evocan respuestas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas.	104	31.33	25	29.76
4. El/la docente lee libros u otro material las niñas y los niños y la mayoría de las veces les hacen preguntas abiertas y da tiempo	72	21.69	15	17.86

Ítem	Sin colecciones (N = 332)		Con colecciones (N = 84)	
	F	%	F	%
para que profundicen o elaboren sus respuestas.				

La Tabla 107 presenta los resultados del ítem relacionado con la narración de historias. Allí se encuentra que en el 42.31% de aulas el docente no narra historias a niñas y niños (puntuación 1), mientras que en el 17.31%, el docente narra historias, promueve el interés de las y los estudiantes y hace preguntas abiertas para relacionar la historia con otras experiencias propias (puntuación 4).

Tabla 107

P36. El/la docente involucra activamente las niñas y los niños en la narración de historias (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no narra historias a niñas y niños.	176	42.31
2. El/la docente cuenta una historia, pero no interactúa activamente con las niñas y los niños o solamente plantea preguntas cerradas cuando lo hace.	55	13.22
3. El/la docente cuenta una historia a las niñas y los niños y hace preguntas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas.	113	27.16
4. El/la docente cuenta una historia buscando promover el interés de las niñas y los niños, y hace preguntas abiertas para relacionar el contenido de la historia con otras experiencias o con reflexiones propias.	72	17.31

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 108) se evidencia que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no narra historias a las niñas y los niños (51.18% en EE sin cualificación vs 33.17% en EE con cualificación) y el docente cuenta una historia, pero no interactúa activamente con las niñas y los niños, o solamente plantea preguntas cerradas cuando lo hace (14.69% en EE sin cualificación vs 11.71% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 34.15% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 20.98% puntuación 4.

Tabla 108

El/la docente lee material impreso a las niñas y los niños de manera intencionada. *EE sin cualificación y con cualificación docente*

Ítem	Sin cualificación docente	Con cualificación docente

	(N = 211)		(N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no narra historias a las niñas y los niños.	108	51.18	68	33.17
2. El/la docente cuenta una historia, pero no interactúa activamente con las niñas y los niños o solamente plantea preguntas cerradas cuando lo hace.	31	14.69	24	11.71
3. El/la docente cuenta una historia a las niñas y los niños y hace preguntas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas.	43	20.38	70	34.15
4. El/la docente cuenta una historia buscando promover el interés de las niñas y los niños, y hace preguntas abiertas para relacionar el contenido de la historia con otras experiencias o con reflexiones propias.	29	13.74	43	20.98

Por su parte, al realizar la comparación entre EE que reciben colecciones y los que no (Tabla 109) no se observa mayor diferencia en la puntuación 1. En la puntuación 2 hay un mayor porcentaje de EE con colecciones (14.29%), la puntuación 3 es mayor en EE sin colecciones (28.01%) y la puntuación 4 es mayor en EE con colecciones (19.05%).

Tabla 109

El/la docente lee material impreso a las niñas y los niños de manera intencionada. EE sin colecciones y con colecciones

Ítem	**Sin colecciones (N = 332)**		**Con colecciones (N = 84)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no narra historias las niñas y los niños.	140	42.17	36	42.86

Ítem	Sin colecciones (N = 332)		Con colecciones (N = 84)	
	F	%	F	%
2. El/la docente cuenta una historia, pero no interactúa activamente las niñas y los niños o solamente plantea preguntas cerradas cuando lo hace.	43	12.95	12	14.29
3. El/la docente cuenta una historia a las niñas y los niños y hace preguntas descriptivas o no brinda tiempo para que profundicen en sus respuestas.	93	28.01	20	23.81
4. El/la docente cuenta una historia buscando promover el interés de las niñas y los niños, y hace preguntas abiertas para relacionar el contenido de la historia con otras experiencias o con reflexiones propias.	56	16.87	16	19.05

La Tabla 110 resume los resultados de la presentación de vocabulario nuevo y el fomento de su uso. Se encuentra que, en el 37.98% de las aulas, no se evidencia que el docente presente vocabulario nuevo (puntuación 1). Por su parte, el 48.80% de las aulas recibe puntuación 2 o 3, pues el docente introduce palabras nuevas brindando solo la definición o relacionándolas con diferentes contextos, sin invitar a niñas y niños a utilizarlas, y el 13.22% recibe puntuación 4, en donde el docente invita a las niñas y los niños a utilizar palabras nuevas, relacionándolas con diferentes contextos.

Tabla 110

*P37. El/la docente presenta vocabulario nuevo y fomenta su uso (*N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no presenta vocabulario nuevo.	158	37.98
2. El/la docente introduce palabras nuevas a las niñas y los niños brindando solo la definición o mediante la conexión con objetos de referencia o ilustraciones	106	25.48
3. El/la docente invita a las niñas y los niños a reconocer palabras nuevas relacionándolas con diferentes contextos.	97	23.32
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a utilizar palabras nuevas relacionándolas con diferentes contextos	55	13.22

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 111) se muestra que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no presenta vocabulario nuevo (40.76% en EE sin cualificación vs 35.12% en EE con cualificación) y el docente introduce palabras nuevas a las niñas y los niños brindando solo la definición o mediante la conexión con objetos de referencia o ilustraciones (28.44% en EE sin cualificación vs 22.44% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 28.78% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 13.66% puntuación 4.

Tabla 111

El/la docente presenta vocabulario nuevo y fomenta su uso. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no presenta vocabulario nuevo.	86	40.76	72	35.12
2. El/la docente introduce palabras nuevas a las niñas y los niños brindando solo la definición o mediante la conexión con objetos de referencia o ilustraciones	60	28.44	46	22.44
3. El/la docente invita a las niñas y los niños a reconocer palabras nuevas relacionándolas con diferentes contextos.	38	18.01	59	28.78
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a utilizar palabras nuevas relacionándolas con diferentes contextos	27	12.80	28	13.66

La Tabla 112 enseña las puntuaciones para el ítem relacionado con las oportunidades que brinda el docente para que las niñas y los niños exploren la escritura y comprendan su valor comunicativo. Allí se encuentra que en el 39.66% de las aulas el docente ofrece oportunidades de acercamiento a la escritura a través de copiar letras o palabras (puntuación 2). Por su parte, en el 22.12% de las

aulas el docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comuniquen sus propias grafías o formas similares a las letras convencionales (puntuación 3).

Tabla 112

P38. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños exploren la escritura y comprendan su valor comunicativo (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se comuniquen a través de la escritura.	116	27.88
2. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se acerquen a la escritura a través de copiar letras o palabras	165	39.66
3. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se comuniquen a través de sus propias grafías o formas similares a las letras convencionales.	92	22.12
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan que para escribir necesitan símbolos gráficos diferentes al transcribir al código convencional los escritos de las niñas y los niños y permitir que ellos vean la comparación.	43	10.34

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 113) se observa que, en EE sin cualificación docente, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se comuniquen a través de la escritura (31.28% en EE sin cualificación vs 24.39% en EE con cualificación) y el docente ofrece oportunidades para que se acerquen a la escritura a través de copiar letras o palabras (42.65% en EE sin cualificación vs 36.59% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 27.32% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 11.71% puntuación 4.

Tabla 113

El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños exploren la escritura y comprendan su valor comunicativo. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se comuniquen a través de la escritura.	66	31.28	50	24.39
2. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se acerquen a la escritura a través de copiar letras o palabras	90	42.65	75	36.59
3. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se comuniquen a través de sus propias grafías o formas similares a las letras convencionales.	36	17.06	56	27.32
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan que para escribir necesitan símbolos gráficos diferentes al transcribir al código convencional los escritos de las niñas y los niños y permitir que ellos vean la comparación.	19	9.00	24	11.71

Finalmente, la Tabla 114 resume la información obtenida sobre el ítem relacionado con las oportunidades para que las niñas y los niños comprendan la correspondencia entre sonidos y letras. Allí se evidencia que en el 34.62% de las aulas el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan las relaciones entre los sonidos y las letras (puntuación 1); mientras que en el 32.45% el docente las y los anima a reconocer la relación de las letras o sílabas con sus sonidos a través de la repetición (puntuación 3).

Tabla 114

P39. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan la correspondencia entre sonidos y letras (N = 416)

Ítem	F	%

1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan las relaciones entre los sonidos y las letras.	144	34.62
2. El/la docente anima a las niñas y los niños a reconocer las letras, identificándolas y mencionando el sonido o en qué otra palabra se utiliza la letra (por ejemplo, "esta es la /c/, la misma de casa").	81	19.47
3. El/la docente anima a las niñas y los niños a reconocer la relación entre las letras o las sílabas con sus sonidos a través de la repetición (por ejemplo, "esta es la /p/, ¿cómo suena la /p/?" o "la /p/ con la /e/ suena /pe/, ¿cómo suena la /p/ con la /e/?)	135	32.45
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan que las palabras están compuestas por partes, segmentando las palabras con las palmas o a través de juegos de rimas.	56	13.46

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 115) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan las relaciones entre los sonidos y las letras (38.39% en EE sin cualificación vs 30.73% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 20.98% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 33.66% puntuación 3 y el 14.63% puntuación 4.

Tabla 115

El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan la correspondencia entre sonidos y letras. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan las relaciones entre los sonidos y las letras.	81	38.39	63	30.73
2. El/la docente anima a las niñas y los niños a reconocer las letras, identificándolas y mencionando el sonido o en qué otra palabra se utiliza la letra (por ejemplo, "esta es la /c/, la misma de casa").	38	18.01	43	20.98

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%
3. El/la docente anima a las niñas y los niños a reconocer la relación entre las letras o las sílabas con sus sonidos a través de la repetición (por ejemplo, "esta es la /p/, ¿cómo suena la /p/?" o "la /p/ con la /e/ suena /pe/, ¿cómo suena la /p/ con la /e/?)	66	31.28	69	33.66
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños comprendan que las palabras están compuestas por partes, segmentando las palabras con las palmas o a través de juegos de rimas.	26	12.32	30	14.63

Resultados para Lenguaje

Como conclusión a la categoría de Lenguaje, la Tabla 116 presenta el promedio de cada ítem en la muestra total. Allí se observa que los cinco ítems presentan un nivel medio de calidad, ubicándose entre 2.11 y 2.34. Al realizar el contraste a nivel urbano-rural, se destaca que se presentan diferencias de 15 a 30 centésimas entre el promedio de puntuación de las aulas urbanas y las rurales. La mayor diferencia se encuentra en el ítem relacionado con la correspondencia de sonidos y letras (2.40 en EE urbanos vs 2.10 en EE rurales), y la exploración de la escritura (2.29 en EE urbanos vs 2.01 en EE rurales).

Tabla 116

Promedio de ítems – Lenguaje. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Lectura y material impreso	2.34	1.18	2.42	1.21	2.27	1.15
Narración de historias	2.19	1.16	2.33	1.16	2.06	1.14
Vocabulario nuevo	2.11	1.06	2.22	1.08	2.01	1.03
Exploración de la escritura	2.14	0.94	2.29	0.94	2.01	0.92
Correspondencia de sonidos y letras	2.24	1.07	2.40	1.07	2.10	1.05

De igual forma, la Tabla 117 relaciona los resultados de las aulas de EE que reciben inversión en cualificación docente frente a las que no. Allí se encuentran diferencias más marcadas, pues en EE con cualificación docente el promedio es más alto, específicamente en los ítems de narración de

historias (2.42 en EE con cualificación vs 1.96 en EE sin cualificación), exploración de la escritura (2.26 en EE con cualificación vs 2.03 en EE sin cualificación) y lectura de material impreso (2.53 en EE con cualificación vs 2.16 en EE sin cualificación).

Tabla 117

Calidad de las actividades relacionadas con el lenguaje. Sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Total		Sin cualificación (N = 211)		Con cualificación (N = 205)	
	M	DE	M	DE	M	DE
Lectura y material impreso	2.34	1.18	2.16	1.14	2.53	1.21
Narración de historias	2.19	1.16	1.96	1.12	2.42	1.15
Vocabulario nuevo	2.11	1.06	2.02	1.05	2.20	1.07
Exploración de la escritura	2.14	0.94	2.03	0.91	2.26	0.95
Correspondencia de sonidos y letras	2.24	1.07	2.17	1.07	2.32	1.06

Pensamiento lógico

La segunda categoría de la dimensión Interacción con el Ambiente analiza las Relaciones Lógicas. Allí se presentan cinco ítems relacionados con las actividades de conteo, clasificación de objetos, medición de tamaño, longitud o peso, posiciones relativas de los objetos, y clasificación de formas.

La Tabla 118 presenta los resultados para el ítem que indaga si el docente anima a las niñas y los niños a usar los números para contar. Allí se evidencia una distribución relativamente similar a lo largo de las 4 puntuaciones. En el 22,60% de las aulas el docente no propone a las y los estudiantes habilidades de conteo; sin embargo, el 77.40% de docentes sí anima a las niñas y los niños a usar los números para contar. Dentro de este porcentaje, el 22,12% de las aulas el docente propone actividades en las que las niñas y los niños cuenten objetos por sí mismos (puntuación 4).

Tabla 118

P40. El/la docente anima a las niñas y los niños a usar los números para contar. (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no propone a las niñas y los niños actividades de conteo.	94	22.60
2. El/la docente invita a las niñas y los niños a contar de memoria.	90	21.63
3. El/la docente modela estrategias de conteo y lo incorpora de forma natural en las rutinas diarias (por ejemplo, contando el número de niños en la fila).	140	33.65

Ítem	F	%
4. El/la docente propone a las niñas y los niños actividades en las que deben contar objetos por sí mismos.	92	22.12

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 119) se evidencia que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone a las niñas y los niños actividades de conteo (25.59% en EE sin cualificación vs 19.51% en EE con cualificación) y el docente invita a los invita a contar de memoria (26.07% en EE sin cualificación vs 17.07% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 38.54% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 24.88% puntuación 4.

Tabla 119

El/la docente anima a las niñas y los niños a usar los números para contar. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone a las niñas y los niños actividades de conteo.	54	25.59	40	19.51
2. El/la docente invita a las niñas y los niños a contar de memoria.	55	26.07	35	17.07
3. El/la docente modela estrategias de conteo y lo incorpora de forma natural en las rutinas diarias (por ejemplo, contando el número de niños en la fila).	61	28.91	79	38.54
4. El/la docente propone a las niñas y los niños actividades en las que deben contar objetos por sí mismos.	41	19.43	51	24.88

Respecto a la realización de actividades para el conteo, (Tabla 120) se evidencia que en EE con dotaciones, el 30.00% de los docentes propone a las niñas y los niños actividades en las que deben contar objetos por sí mismos, en contraste con el 19.28% de EE sin dotaciones.

Tabla 120

El/la docente anima a las niñas y los niños a usar los números para contar. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)		Con dotaciones (N = 110)	
	F	%	F	%
1. El/la docente no propone a las niñas y los niños actividades de conteo.	75	24.51	19	17.27
2. El/la docente invita a las niñas y los niños a contar de memoria.	69	22.55	21	19.09
3. El/la docente modela estrategias de conteo y lo incorpora de forma natural en las rutinas diarias (por ejemplo, contando el número de niños en la fila).	103	33.66	37	33.64
4. El/la docente propone a las niñas y los niños actividades en las que deben contar objetos por sí mismos.	59	19.28	33	30.00

La Tabla 121 presenta los resultados del ítem que indaga si el docente anima a las niñas y los niños a ordenar, secuenciar o clasificar objetos. Allí se evidencia que en el 56.49% de aulas, el docente no propone actividades con ese propósito (puntuación 1). Por su parte, en el 22.84% de las aulas el docente propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos para que las niñas y los niños reproduzcan las secuencias, ordenamientos o clasificaciones propuestas (puntuación 3).

Tabla 121

P41. El/la docente anima a las niñas y los niños a ordenar, secuenciar o clasificar objetos o personas (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos.	235	56.49

Ítem	F	%
2. El/la docente propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos, sin indicar un objetivo específico (por ejemplo, provee bloques de diferentes formas para agrupar, pero no indica los criterios).	53	12.74
3. El/la docente propone actividades para que las niñas y los niños reproduzcan las secuencias, ordenamientos o clasificaciones propuestos por el adulto.	95	22.84
4. El/la docente propone actividades para que las niñas y los niños ordenen, secuencien o clasifiquen, especificando objetivos o criterios (por ejemplo, crear conjuntos de bloques de igual color y diferente tamaño).	33	7.93

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 122) se observa que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone a las niñas y los niños actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos (63.98% en EE sin cualificación vs 48.78% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 30.24% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 8.29% puntuación 4.

Tabla 122

El/la docente anima a las niñas y los niños a ordenar, secuenciar o clasificar objetos o personas. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%
1. El/la docente no propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos.	135	63.98	100	48.78
2. El/la docente propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos, sin indicar un objetivo específico (por ejemplo, provee bloques de diferentes formas para agrupar, pero no indica los criterios).	27	12.80	26	12.68

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
3. El/la docente propone actividades para que las niñas y los niños reproduzcan las secuencias, ordenamientos o clasificaciones propuestos por el adulto.	33	15.64	62	30.24
4. El/la docente propone actividades para que las niñas y los niños ordenen, secuencien o clasifiquen, especificando objetivos o criterios (por ejemplo, crear conjuntos de bloques de igual color y diferente tamaño).	16	7.58	17	8.29

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 123) se evidencia que en EE sin dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone a las niñas y los niños actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos (58.50% en EE sin dotaciones vs 50.91% en EE con dotaciones). No se evidencian diferencias en la puntuación 2, y la puntuación 3 es levemente mayor en EE sin dotaciones (23.86% en EE sin dotaciones y 20.00% en EE con dotaciones). Sin embargo, el nivel más alto de calidad (puntuación 4) es más alto en EE con dotaciones, siendo 16.36% frente a 4.90% en EE sin dotaciones.

Tabla 123

El/la docente anima a las niñas y los niños a ordenar, secuenciar o clasificar objetos o personas. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)		Con dotaciones (N = 110)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos.	179	58.50	56	50.91
2. El/la docente propone actividades para ordenar, secuenciar o clasificar objetos, sin indicar un objetivo específico (por ejemplo, provee bloques de diferentes formas para agrupar, pero no indica los criterios).	39	12.75	14	12.73

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)		Con dotaciones (N = 110)	
	F	%	**F**	%
3. El/la docente propone actividades para que las niñas y los niños reproduzcan las secuencias, ordenamientos o clasificaciones propuestos por el adulto.	73	23.86	22	20.00
4. El/la docente propone actividades para que las niñas y los niños ordenen, secuencien o clasifiquen, especificando objetivos o criterios (por ejemplo, crear conjuntos de bloques de igual color y diferente tamaño).	15	4.90	18	16.36

La Tabla 124 presenta los resultados del ítem relacionado con actividades de medición por tamaño, longitud o peso. Se observa que en más del 72.12% de las aulas, el docente no propone actividades para que las niñas y los niños usen los conceptos (Puntaje 1). Por el contrario, el 25% se encuentra entre las puntuaciones 2 y 3, y el 2.40% de aulas se ubican en la puntuación más alta, en donde el docente propone medir objetos y/o espacios usando patrones o instrumentos no convencionales de medida (por ejemplo, usar pisadas para medir la distancia).

Tabla 124

P42. El//la docente anima a las niñas y los niños a medir por tamaño, longitud o peso

(N = 416)

Ítem	F	%
P42. El/la docente anima a las niñas y los niños a medir por tamaño, longitud o peso		
1. El/la docente no propone actividades en las que las niñas y los niños usen los conceptos de tamaño, longitud o peso.	300	72.12
2. El/la docente propone describir los objetos usando los conceptos de tamaño, longitud o peso (por ejemplo, es grande, pequeño, grueso).	54	12.98
3. El/la docente propone comparar los objetos usando los conceptos de tamaño, longitud o peso para describir sus comparaciones (por ejemplo, tener más, menos o igual cantidad; ser más grande, más pequeño, etc.).	52	12.50
4. El/la docente propone medir objetos y o espacios usando patrones o instrumentos no convencionales de medida (por ejemplo, usar pisadas para medir la distancia).	10	2.40

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 125) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone actividades en las que las niñas y los niños usen los conceptos de tamaño, longitud o peso (76.78% en EE sin cualificación vs 67.32% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 14.15% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 15.12% puntuación 3 y el 3.41% puntuación 4.

Tabla 125

El//la docente anima a las niñas y los niños a medir por tamaño, longitud o peso. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades en las que las niñas y los niños usen los conceptos de tamaño, longitud o peso.	162	76.78	138	67.32
2. El/la docente propone describir los objetos usando los conceptos de tamaño, longitud o peso (por ejemplo, es grande, pequeño, grueso).	25	11.85	29	14.15
3. El/la docente propone comparar los objetos usando los conceptos de tamaño, longitud o peso para describir sus comparaciones (por ejemplo, tener más, menos o igual cantidad; ser más grande, más pequeño, etc.).	21	9.95	31	15.12
4. El/la docente propone medir objetos y o espacios usando patrones o instrumentos no convencionales de medida (por ejemplo, usar pisadas para medir la distancia).	3	1.42	7	3.41

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 126) se evidencia que en EE sin dotación hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone actividades en las que las niñas y los niños usen los conceptos de tamaño, longitud o peso (72.88% en EE sin dotación vs 70.00% en EE con dotación). No se encuentran mayores diferencias en las puntuaciones 2 y 3. Sin embargo, el mayor nivel de calidad (puntuación 4) tiene mayor porcentaje en EE con dotación (5.45%).

Tabla 126

El//la docente anima a las niñas y los niños a medir por tamaño, longitud o peso. EE sin dotación y con dotación

Ítem	Sin dotación (N = 306)		Con dotación (N = 110)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades en las que las niñas y los niños usen los conceptos de tamaño, longitud o peso.	223	72.88	77	70.00
2. El/la docente propone describir los objetos usando los conceptos de tamaño, longitud o peso (por ejemplo, es grande, pequeño, grueso).	40	13.07	14	12.73
3. El/la docente propone comparar los objetos usando los conceptos de tamaño, longitud o peso para describir sus comparaciones (por ejemplo, tener más, menos o igual cantidad; ser más grande, más pequeño, etc.).	39	12.75	13	11.82
4. El/la docente propone medir objetos y o espacios usando patrones o instrumentos no convencionales de medida (por ejemplo, usar pisadas para medir la distancia).	4	1.31	6	5.45

La Tabla 127 resume los resultados del ítem relacionado con actividades sobre las posiciones relativas de los objetos. Se observa que en 66.11% de las aulas, el docente no invita a las niñas y los niños a participar en actividades para reconocer la posición de los objetos (Puntaje 1). Por el contrario, el 29% se encuentra entre las puntuaciones 2 y 3, y el 4.47% de aulas se ubican en la puntuación más alta, en donde el docente invita a las niñas y los niños a participar en juegos en los que se puedan ubicar en el espacio (Puntaje 4).

Tabla 127

P43. El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades sobre las posiciones relativas de los objetos (N = 416)

Ítem	F	%
1. El/la docente no invita a las niñas y los niños a participar en actividades en las que reconozcan la posición de los objetos.	275	66.11
2. El/la docente les pide a las niñas y los niños que ubiquen objetos (arriba de, debajo de, delante de) o detrás de en una hoja (guía) o en el espacio dando una instrucción de manera directa. Por ejemplo: dibuja una cuchara encima de la mesa, o encierra en un círculo el objeto que está encima de la mesa).	79	18.99
3. El/la docente invita a las niñas y los niños a ubicar objetos o personas usando solo su cuerpo como referencia. Por ejemplo: El/la docente le pregunta a María: ¿quién está sentado delante de ti? ¿Y quién detrás de ti?	43	10.34
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a participar en juegos en los que deben seguir diversos trayectos para ubicarse en el espacio. Por ejemplo: les da pistas para encontrar un "tesoro" o un compañero escondido, tres pasos adelante, ahora girar hacia la puerta, dar 5 pasos hacia atrás, pasar por debajo de dos mesas.	19	4.57

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 128) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no anima a las niñas y los niños a participar en actividades sobre las posiciones relativas de los objetos (75.83% en EE sin cualificación vs 56.10% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 23.41% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 13.66% puntuación 3 y el 6.83% puntuación 4.

Tabla 128

El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades sobre las posiciones relativas de los objetos. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)	Con cualificación docente (N = 205)

	F	%	F	%
1. El/la docente no invita a las niñas y los niños a participar en actividades en las que reconozcan la posición de los objetos.	160	75.83	115	56.10
2. El/la docente les pide a las niñas y los niños que ubiquen objetos (arriba de, debajo de, delante de) o detrás de en una hoja (guía) o en el espacio dando una instrucción de manera directa. Por ejemplo: dibuja una cuchara encima de la mesa, o encierra en un círculo el objeto que está encima de la mesa).	31	14.69	48	23.41
3. El/la docente invita a las niñas y los niños a ubicar objetos o personas usando solo su cuerpo como referencia. Por ejemplo: El/la docente le pregunta a María: ¿quién está sentado delante de ti? ¿Y quién detrás de ti?	15	7.11	28	13.66
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a participar en juegos en los que deben seguir diversos trayectos para ubicarse en el espacio. Por ejemplo: les da pistas para encontrar un "tesoro" o un compañero escondido, tres pasos adelante, ahora girar hacia la puerta, dar 5 pasos hacia atrás, pasar por debajo de dos mesas.	5	2.37	14	6.83

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 129) se evidencia que en EE sin dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no anima a las niñas y los niños a participar en actividades sobre las posiciones relativas de los objetos (68.30% en EE sin dotaciones vs 60.00% en EE con dotaciones). Así mismo, los EE con dotaciones tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin dotaciones. El 22.73% de EE con dotaciones tienen puntuación 2 y el 7.27% puntuación 4. No se encuentran diferencias en la puntuación 3.

Tabla 129

El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades sobre las posiciones relativas de los objetos. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)		Con dotaciones (N = 110)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no invita a las niñas y los niños a participar en actividades en las que reconozcan la posición de los objetos.	209	68.30	66	60.00
2. El/la docente les pide a las niñas y los niños que ubiquen objetos (arriba de, debajo de, delante de) o detrás de en una hoja (guía) o en el espacio dando una instrucción de manera directa. Por ejemplo: dibuja una cuchara encima de la mesa, o encierra en un círculo el objeto que está encima de la mesa).	54	17.65	25	22.73
3. El/la docente invita a las niñas y los niños a ubicar objetos o personas usando solo su cuerpo como referencia. Por ejemplo: El/la docente le pregunta a María: ¿quién está sentado delante de ti? ¿Y quién detrás de ti?	32	10.46	11	10.00
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a participar en juegos en los que deben seguir diversos trayectos para ubicarse en el espacio. Por ejemplo: les da pistas para encontrar un "tesoro" o un compañero escondido, tres pasos adelante, ahora girar hacia la puerta, dar 5 pasos hacia atrás, pasar por debajo de dos mesas.	11	3.59	8	7.27

Finalmente, el último ítem de la dimensión de pensamiento lógico indaga por la participación de las niñas y los niños en actividades relacionadas con las formas (Tabla 130). Allí se encuentra que en el 57.45% de aulas el docente no llama la atención de las niñas y los niños sobre las formas en

el aula (Puntaje 1); mientras que en el 5.39% el docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños combinen las formas existentes y creen formas nuevas y diferentes (Puntaje 4).

Tabla 130

P44. El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades relacionadas con las formas. (N = 416)

Ítem	F	%
P44. El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades relacionadas con las formas.		
1. El/la docente no llama la atención de las niñas y los niños sobre las formas en el aula.	239	57.45
2. El/la docente fomenta el aprendizaje de las tres formas principales (círculo, cuadrado, y triángulo).	98	23.56
3. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños usen los nombres de las formas y las dibujen o busquen estas formas en objetos.	57	13.70
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños combinen las formas existentes y creen formas nuevas y diferentes (por ejemplo, dos triángulos se colocan juntos para crear un rectángulo o tres triángulos se utilizan para crear una pirámide).	22	5.39

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 131) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no llama la atención de las niñas y los niños sobre las formas en el aula (63.98% en EE sin cualificación vs 50.73% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 26.34% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 17.07% puntuación 3 y el 5.85% puntuación 4.

Tabla 131

El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades relacionadas con las formas. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no llama la atención las niñas y los niños sobre las formas en el aula.	135	63.98	104	50.73
2. El/la docente fomenta el aprendizaje de las tres formas principales (círculo, cuadrado, y triángulo).	44	20.85	54	26.34
3. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños usen los nombres de las formas y las dibujen o busquen estas formas en objetos.	22	10.43	35	17.07
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños combinen las formas existentes y creen formas nuevas y diferentes (por ejemplo, dos triángulos se colocan juntos para crear un rectángulo o tres triángulos se utilizan para crear una pirámide).	10	4.74	12	5.85

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 132) se encuentra que en EE con dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no llama la atención de las niñas y los niños sobre las formas en el aula (61.82% en EE con dotaciones vs 55.88% en EE sin dotaciones). Así mismo, las puntuaciones 2 y 3 son más altas en EE sin dotaciones (24.18% y 15.69% respectivamente); mientras que la puntuación 4 es más alta en EE con dotaciones (8.18%).

Tabla 132

El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en actividades relacionadas con las formas. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)		Con dotaciones (N = 110)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no llama la atención de las niñas y los niños sobre las formas en el aula.	171	55.88	68	61.82
2. El/la docente fomenta el aprendizaje de las tres formas principales (círculo, cuadrado, y triángulo).	74	24.18	24	21.82
3. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños usen los nombres de las formas y las dibujen o busquen estas formas en objetos.	48	15.69	9	8.18
4. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños combinen las formas existentes y creen formas nuevas y diferentes (por ejemplo, dos triángulos se colocan juntos para crear un rectángulo o tres triángulos se utilizan para crear una pirámide).	13	4.25	9	8.18

Resultados para Pensamiento Lógico

En conclusión, la Tabla 133 presenta los resultados para la categoría de Pensamiento Lógico. Allí se evidencia que, en general, las aulas tienen un promedio menor a 2 en todos los ítems de la categoría, excepto en el ítem de uso de números para contar. El ítem con promedio más bajo es el orientado a las actividades para medir tamaño, longitud o peso (1.45).

Al diferenciar entre EE urbanos y rurales, se evidencia que, las aulas urbanas presentan puntuaciones más altas en comparación con las aulas rurales. La mayor diferencia se encuentra en el ítem relacionado con el uso de los números para contar (2.67 en EE urbanos y 2.44 en EE rurales). Por otro lado, se evidencia una leve diferencia de 3 centésimas en el promedio del ítem relacionado con las actividades para medir tamaño, longitud o peso. En las aulas rurales se encuentra un promedio de 1,46 en el ítem y en las aulas urbanas de 1,43.

Tabla 133

Promedio de ítems – Pensamiento lógico. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Uso de números para contar	2.55	1.06	2.67	1.05	2.44	1.07
Ordenar o clasificar	1.82	1.03	1.89	1.05	1.75	1.02
Medir tamaño, longitud o peso	1.45	0.80	1.43	0.79	1.46	0.80
Posición relativa de objetos	1.53	0.85	1.59	0.87	1.48	0.83
Actividades con formas	1.66	0.90	1.69	0.94	1.64	0.86

Finalmente, al realizar la comparación entre aulas de EE que no reciben ningún tipo de inversión intersectorial y las que sí, se evidencian diferencias más altas (Tabla 134). Particularmente, los ítems relacionados con el orden o clasificación y uso de números para contar presentan una diferencia de 41 y 32 centésimas. En otras palabras, por medio de las estadísticas descriptivas, se evidencia una alta relación entre la inversión de recursos intersectoriales y la calidad de las actividades relacionadas con el pensamiento lógico.

Tabla 134

Promedio de ítems – Pensamiento lógico. Total (N = 416), sin inversión de recursos intersectoriales (N = 161) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 255)

Ítem	Total		Sin inversión		Con inversión	
	M	DE	M	DE	M	DE
Uso de números para contar	2.55	1.06	2.35	1.05	2.67	1.06
Ordenar o clasificar	1.82	1.03	1.57	0.89	1.98	1.09
Medir tamaño, longitud o peso	1.45	0.80	1.35	0.71	1.51	0.85
Posición relativa de objetos	1.53	0.85	1.37	0.74	1.63	0.90
Actividades con formas	1.66	0.90	1.55	0.84	1.74	0.93

Exploración científica

La tercera categoría de la dimensión Interacción con el Ambiente analiza la Exploración Científica. Allí se presentan dos ítems relacionados con las actividades de participación en procesos científicos y en actividades de comprensión del mundo natural.

La Tabla 135 presenta los resultados para el ítem que indaga si el docente anima a las niñas y los niños a participar en procesos científicos (resolución de problemas, producción de hipótesis y predicciones) como parte de sus actividades cotidianas. Allí se evidencia que en el 64.90% de las aulas el docente no propone actividades para pensar un problema o explicar por qué o cómo ha ocurrido algo (Puntaje 1); por el contrario, el 7.93% de las aulas presenta una puntuación de 4, donde el docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar sobre posibles alternativas para comprobar por qué algo ha ocurrido.

Tabla 135

Participación en procesos científicos

Ítem	F	%
P45. El/la docente anima a las niñas y los niños a participar en procesos científicos en sus actividades cotidianas (N = 416)		
1. El/la docente no propone actividades para pensar un problema o explicar por qué o cómo ha ocurrido algo.	270	64.90
2. El/la docente da al menos una oportunidad para que las niñas y los niños identifiquen un problema y expliquen cómo ocurrió.	79	18.99
3. El/la docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar distintas causas de un problema (por ejemplo, la leche se derramó porque el vaso estaba muy lleno, o porque el vaso se movió, o porque la echaron por fuera del vaso).	34	8.17
4. El/la docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar sobre posibles alternativas para comprobar por qué algo ha ocurrido o las causas de un problema.	33	7.93

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 136) se observa que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone actividades para pensar un problema o explicar por qué o cómo ha ocurrido algo (74.41% en EE sin cualificación vs 55.12% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 23.90% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 10.24% puntuación 3 y el 10.73% puntuación 4.

Tabla 136

Participación en procesos científicos. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	F	%
1. El/la docente no propone actividades para pensar un problema o explicar por qué o cómo ha ocurrido algo.	157	74.41	113	55.12

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
2. El/la docente da al menos una oportunidad para que las niñas y los niños identifiquen un problema y expliquen cómo ocurrió.	30	14.22	49	23.90
3. El/la docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar distintas causas de un problema (por ejemplo, la leche se derramó porque el vaso estaba muy lleno, o porque el vaso se movió, o porque la echaron por fuera del vaso).	13	6.16	21	10.24
4. El/la docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar sobre posibles alternativas para comprobar por qué algo ha ocurrido o las causas de un problema.	11	5.21	22	10.73

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 137) se evidencia que, en EE sin dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone actividades para pensar un problema o explicar por qué o cómo ha ocurrido algo (65.69% en EE sin dotaciones vs 62.73% en EE con dotaciones), el docente da al menos una oportunidad para que niñas y niños identifiquen un problema y expliquen cómo ocurrió – puntuación 2 (19.61% en EE sin dotaciones vs 17.27% en EE con dotaciones) y el docente anima a los estudiantes a discutir y reflexionar distintas causas de un problema – puntuación 3 (8.50% en EE sin dotaciones vs 7.27% en EE con dotaciones). Sin embargo, el mayor nivel de calidad - puntuación 4, se encuentra en EE con dotaciones (12.73%).

Tabla 137

Participación en procesos científicos. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)	Con dotaciones (N = 110)

	F	%	F	%
1. El/la docente no propone actividades para pensar un problema o explicar por qué o cómo ha ocurrido algo.	201	65.69	69	62.73
2. El/la docente da al menos una oportunidad para que las niñas y los niños identifiquen un problema y expliquen cómo ocurrió.	60	19.61	19	17.27
3. El/la docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar distintas causas de un problema (por ejemplo, la leche se derramó porque el vaso estaba muy lleno, o porque el vaso se movió, o porque la echaron por fuera del vaso).	26	8.50	8	7.27
4. El/la docente anima a las niñas y los niños a discutir y reflexionar sobre posibles alternativas para comprobar por qué algo ha ocurrido o las causas de un problema.	19	6.21	14	12.73

Por su parte, el ítem posterior indaga por las actividades propuestas por el docente para la comprensión del mundo natural (Tabla 138). Allí se halla que el 84% de las aulas tienen los puntajes más bajos (1 y 2), en donde el docente no propone actividades para la comprensión del mundo natural, o propone actividades de participación pasiva de las niñas y los niños; mientras que en el 5.53% de aulas, el docente anima a las niñas y los niños a discutir sobre posibles alternativas para comprobar por qué algo ha ocurrido o las causas de un problema (puntuación 4).

Tabla 138

Actividades para la comprensión del mundo natural

Ítem	F	%
P46. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural (N = 416)		
1. El/la docente no propone actividades para la comprensión del mundo natural.	227	54.57
2. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural que implican la participación pasiva de las niñas y los niños (por ejemplo, dibujar, llenar formatos, ver un video).	125	30.05

3. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural que implican la participación activa de las niñas y los niños (por ejemplo, elaborar una maqueta, sembrar plantas para observar su crecimiento).	41	9.86
4. El/la docente involucra a las niñas y los niños en actividades que les permiten experimentar o discutir, comprender y observar fenómenos relacionados con el mundo natural a través de la discusión y la reflexión.	23	5.53

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 139) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone actividades para la comprensión del mundo natural (60.19% en EE sin cualificación vs 48.78% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 33.17% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 11.22% puntuación 3 y el 6.83% puntuación 4.

Tabla 139

Actividades para la comprensión del mundo natural. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades para la comprensión del mundo natural.	127	60.19	100	48.78
2. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural que implican la participación pasiva de las niñas y los niños (por ejemplo, dibujar, llenar formatos, ver un video).	57	27.01	68	33.17
3. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural que implican la participación activa de las niñas y los niños (por ejemplo, elaborar una maqueta, sembrar plantas para observar su crecimiento).	18	8.53	23	11.22

4. El/la docente involucra a las niñas y los niños en actividades que les permiten experimentar o discutir, comprender y observar fenómenos relacionados con el mundo natural a través de la discusión y la reflexión.	9	4.27	14	6.83

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 140) se evidencia que en EE sin dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no propone actividades para la comprensión del mundo natural (56.86% en EE sin dotaciones vs 48.18% en EE con dotaciones). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 31.82% de EE con dotaciones tienen puntuación 2 y el 10.00% puntuación 4. No se encuentran diferencias en la puntuación 3

Tabla 140

Actividades para la comprensión del mundo natural. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	**Sin dotaciones (N = 306)**		**Con dotaciones (N = 110)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades para la comprensión del mundo natural.	174	56.86	53	48.18
2. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural que implican la participación pasiva de las niñas y los niños (por ejemplo, dibujar, llenar formatos, ver un video).	90	29.41	35	31.82
3. El/la docente propone actividades para la comprensión del mundo natural que implican la participación activa de las niñas y los niños (por ejemplo, elaborar una maqueta, sembrar plantas para observar su crecimiento).	30	9.80	11	10.00
4. El/la docente involucra a las niñas y los niños en actividades que les permiten experimentar o discutir, comprender y observar	12	3.92	11	10.00

fenómenos relacionados con el mundo natural a través de la discusión y la reflexión.

Resultados para Exploración Científica

En conclusión, la Tabla 141 presenta los resultados de los dos ítems de exploración científica. Allí se evidencia que, en promedio, los ítems se puntúan en el nivel más bajo, 1 a 2, tanto para procesos científicos como para la comprensión del mundo natural (1,59 y 1,74 respectivamente). Por su parte, en el contraste a nivel urbano-rural, se encuentran diferencias de 14 y 15 centésimas entre las aulas urbanas y rurales; es decir, en EE urbanos, el ítem de comprensión del mundo natural tiene un promedio de 1.74 mientras que en EE rurales es de 1.59 (15 centésimas de diferencia); en el ítem de procesos científicos los EE urbanos tienen un promedio de 1.66; mientras que los EE rurales de 1.52 (14 centésimas de diferencia).

Tabla 141

Promedio de ítems – Exploración científica. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Procesos científicos	1.59	0.93	1.66	0.98	1.52	0.89
Comprensión del mundo natural	1.66	0.86	1.74	0.87	1.59	0.85

Finalmente, la Tabla 142 diferencia los promedios de los ítems entre las aulas de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se evidencia una diferencia mayor que en la comparación urbano-rural. El ítem relacionado con los procesos científicos tiene un promedio de 1.37 en las aulas de EE que no reciben inversión intersectorial, mientras que las aulas que la reciben tienen un promedio de 1.72, lo que significa una diferencia de 35 centésimas. De forma similar ocurre con el ítem de comprensión del mundo natural, el cual tiene una diferencia de 23 centésimas entre aulas con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial.

Tabla 142

Promedio de ítems – Exploración científica. Sin inversión intersectorial (N = 161) y con inversión intersectorial (N = 255)

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	M	DE	M	DE	M	DE

Procesos científicos	1.59	0.93	1.37	0.73	1.72	1.02
Comprensión del mundo natural	1.66	0.86	1.52	0.75	1.75	0.92

Exploración y expresión artística

La cuarta categoría de la dimensión está relacionada con la exploración y expresión artística. Se compone de tres ítems enfocados en valorar las oportunidades de las niñas y los niños para expresarse con su cuerpo, la expresión a través de la música y la expresión a través de las artes plásticas.

La Tabla 143 presenta los resultados de los ítems de la categoría. El primer ítem indaga si el docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con su cuerpo al experimentar con el sonido, la música y la exploración del espacio. Allí se encuentra que en el 41.11% de las aulas los docentes no ofrecen oportunidades para que las y los estudiantes se expresen con su cuerpo al experimentar con el sonido de la música, la exploración y el espacio (Puntaje 1), en el 31.25% el docente dirige a las niñas y los niños para que participen en actividades que implican imitar los movimientos que les muestra, como cuando practican un baile tradicional o buscan hacer una coreografía (puntaje 2), en el 14.90% el docente pone una canción e invita a las niñas y los niños a bailar (puntaje 3) y en el 12.74% de las aulas el docente promueve la improvisación y la creación de movimientos propios a partir del sonido o la música, motivándolos a crear sus propios movimientos (Puntaje 4).

Tabla 143

Expresión a través del sonido, la música y la exploración del espacio

Ítem	**F**	**%**
P47. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con su cuerpo al experimentar con el sonido, la música y la exploración del espacio (N = 416)		
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con el movimiento de su cuerpo.	171	41.11
2. El/la docente dirige a las niñas y los niños para que participen en actividades que implican imitar los movimientos que les muestra, como cuando practican un baile tradicional o buscan hacer una coreografía.	130	31.25
3. El/la docente pone una canción e invita a las niñas y los niños a bailar (por ejemplo: les propone bailar una canción de moda).	62	14.90
4. El/la docente promueve la improvisación y creación de movimientos propios de las niñas y los niños a partir del sonido o la música, motivándolos crear sus propios movimientos.	53	12.74

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 144) se evidencia que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con el movimiento de su cuerpo (47.87% en EE sin cualificación vs 34.15% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 34.15% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 15.12% puntuación 3 y el 16.59% puntuación 4.

Tabla 144

Expresión a través del sonido, la música y la exploración del espacio. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con el movimiento de su cuerpo.	101	47.87	70	34.15
2. El/la docente dirige a las niñas y los niños para que participen en actividades que implican imitar los movimientos que les muestra, como cuando practican un baile tradicional o buscan hacer una coreografía.	60	28.44	70	34.15
3. El/la docente pone una canción e invita a las niñas y los niños a bailar (por ejemplo: les propone bailar una canción de moda).	31	14.69	31	15.12
4. El/la docente promueve la improvisación y creación de movimientos propios de las niñas y los niños a partir del sonido o la música, motivándolos crear sus propios movimientos.	19	9.00	34	16.59

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 145) se observa que en EE sin dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con el movimiento de su cuerpo (44.12% en EE sin dotaciones vs 32.73% en EE con dotaciones). Así mismo, los EE con dotaciones tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin dotaciones. El 36.36% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 16.36% puntuación 3 y el 14.55% puntuación 4.

Tabla 145

Expresión a través del sonido, la música y la exploración del espacio. *EE sin dotaciones y con dotaciones*

Ítem	**Sin dotaciones (N = 306)**		**Con dotaciones (N = 110)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen con el movimiento de su cuerpo.	135	44.12	36	32.73
2. El/la docente dirige a las niñas y los niños para que participen en actividades que implican imitar los movimientos que les muestra, como cuando practican un baile tradicional o buscan hacer una coreografía.	90	29.41	40	36.36
3. El/la docente pone una canción e invita a las niñas y los niños a bailar (por ejemplo: les propone bailar una canción de moda).	44	14.38	18	16.36
4. El/la docente promueve la improvisación y creación de movimientos propios de las niñas y los niños a partir del sonido o la música, motivándolos crear sus propios movimientos.	37	12.09	16	14.55

El siguiente ítem se relaciona con las oportunidades que tienen las niñas y los niños para expresarse a través de la música y de la exploración del sonido (Tabla 146). Se evidencia que en el 82% de las aulas no se ofrece la oportunidad para expresarse a través del canto o el docente canta con las niñas y los niños canciones que conocen (Puntaje 1 y 2 respectivamente). En el 12.98% de aulas el docente invita a las niñas y los niños para que exploren y escuchen el sonido de objetos cotidianos e instrumentos musicales incorporándolos a las actividades con canciones de tradición, rimas

o rondas (puntaje 3) y en el 4.81% de las aulas el docente invita a los estudiantes a crear letras de canciones a partir de ritmos o musicalidades conocidas (puntaje 4).

Tabla 146

Expresión a través de la música y la exploración de los sonidos

Ítem	F	%
P48. El/la docente ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen a través de la música y de la exploración con los sonidos		
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen a través del canto y de la exploración con los sonidos.	138	33.17
2. El/la docente canta con las niñas y los niños canciones que conocen o les enseña una nueva.	204	49.04
3. El/la docente invita a las niñas y los niños para que exploren y escuchen el sonido de objetos cotidianos e instrumentos musicales incorporándolos a las actividades con canciones de tradición, rimas o rondas.	54	12.98
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a crear letras de canciones nuevas a partir de ritmos o musicalidades conocidas, o de la expresión con objetos o instrumentos musicales.	20	4.81

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 147) se halla que en los primeros hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen a través del canto y de la exploración con los sonidos (39.34% en EE sin cualificación vs 26.83% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 52.68% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 13.66% puntuación 3 y el 6.83% puntuación 4.

Tabla 147

Expresión a través de la música y la exploración de los sonidos. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen a través del canto y de la exploración con los sonidos.	83	39.34	55	26.83
2. El/la docente canta con las niñas y los niños canciones que conocen o les enseña una nueva.	96	45.50	108	52.68
3. El/la docente invita a las niñas y los niños para que exploren y escuchen el sonido de objetos cotidianos e instrumentos musicales incorporándolos a las actividades con canciones de tradición, rimas o rondas.	26	12.32	28	13.66
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a crear letras de canciones nuevas a partir de ritmos o musicalidades conocidas, o de la expresión con objetos o instrumentos musicales.	6	2.84	14	6.83

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 148) se encuentra que, en EE sin dotaciones, hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen a través del canto y de la exploración con los sonidos (36.27% en EE sin dotaciones vs 24.55% en EE con dotaciones). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 51.82% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 17.27% puntuación 3 y el 6.36% puntuación 4.

Tabla 148

Expresión a través de la música y la exploración de los sonidos. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	Sin dotaciones (N = 306)		Con dotaciones (N = 110)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños se expresen a través del canto y de la exploración con los sonidos.	111	36.27	27	24.55
2. El/la docente canta con las niñas y los niños canciones que conocen o les enseña una nueva.	147	48.04	57	51.82
3. El/la docente invita a las niñas y los niños para que exploren y escuchen el sonido de objetos cotidianos e instrumentos musicales incorporándolos a las actividades con canciones de tradición, rimas o rondas.	35	11.44	19	17.27
4. El/la docente invita a las niñas y los niños a crear letras de canciones nuevas a partir de ritmos o musicalidades conocidas, o de la expresión con objetos o instrumentos musicales.	13	4.25	7	6.36

Finalmente, el último ítem indaga por la expresión de la individualidad a través de las artes plásticas como dibujar, colorear, modelar con arcilla, entre otros (Tabla 149). Se encuentra que, en el 18.27% de las aulas, el docente no propone actividades relacionadas con las artes plásticas (Puntaje 1), en el 47.84% de las aulas se presentan actividades plásticas pero el niño no tiene la oportunidad de expresar plenamente su individualidad (Puntaje 2), en el 26.92% las niñas y los niños tienen la libertad para realizar variaciones en la actividad (Puntaje 3) y en el 6.97% de las aulas el docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen plena libertad para expresar su individualidad (Puntaje 4).

Tabla 149

Expresión a través de las artes plásticas

Ítem	F	%
P49. El/la docente permite que las niñas y los niños expresen su individualidad través de las artes plásticas (N = 416)		
1. El/la docente no propone actividades relacionadas con las artes plásticas.	76	18.27
2. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños no tienen la oportunidad de expresar plenamente su individualidad (por ejemplo, deben colorear la misma flor de un color específico, o reproducir en arcilla un objeto modelo).	199	47.84
3. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen la libertad de hacer variaciones (por ejemplo, deben hacer un animal en plastilina, pero cada uno puede elegir el animal que va a hacer).	112	26.92
4. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen plena libertad para expresar su individualidad (por ejemplo, pueden usar diferentes materiales o técnicas para representar lo que más les gustó de la historia que leyeron).	29	6.97

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 150), se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños expresen su individualidad a través de las artes plásticas – Puntuación 1 (21.80% en EE sin cualificación vs 14.63% en EE con cualificación) y en donde el docente propone actividades en las que las niñas y los niños no tienen la oportunidad de expresar plenamente su individualidad – Puntuación 2 (53.55% en EE sin cualificación vs 41.95% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 33.66% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 9.76% puntuación 4.

Tabla 150

Expresión a través de las artes plásticas. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades relacionadas con las artes plásticas.	46	21.80	30	14.63

2. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños no tienen la oportunidad de expresar plenamente su individualidad (por ejemplo, deben colorear la misma flor de un color específico, o reproducir en arcilla un objeto modelo).	113	53.55	86	41.95
3. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen la libertad de hacer variaciones (por ejemplo, deben hacer un animal en plastilina, pero cada uno puede elegir el animal que va a hacer).	43	20.38	69	33.66
4. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen plena libertad para expresar su individualidad (por ejemplo, pueden usar diferentes materiales o técnicas para representar lo que más les gustó de la historia que leyeron).	9	4.27	20	9.76

Al realizar la comparación entre EE sin dotaciones y con dotaciones (Tabla 151) se evidencia que en EE sin dotaciones hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños expresen su individualidad a través de las artes plásticas – Puntuación 1 (18.95% en EE sin dotaciones vs 16.36% en EE con dotaciones) y en donde el docente propone actividades en las que las niñas y los niños no tienen la oportunidad de expresar plenamente su individualidad – Puntuación 2 (48.69% en EE sin dotaciones vs 45.45% en EE con dotaciones). Así mismo, los EE con dotaciones tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin dotaciones. El 30.91% de EE con dotaciones tienen puntuación 3 y el 7.27% puntuación 4.

Tabla 151

Expresión a través de las artes plásticas. EE sin dotaciones y con dotaciones

Ítem	**Sin dotaciones (N = 306)**		**Con dotaciones (N = 110)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no propone actividades relacionadas con las artes plásticas.	58	18.95	18	16.36

2. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños no tienen la oportunidad de expresar plenamente su individualidad (por ejemplo, deben colorear la misma flor de un color específico, o reproducir en arcilla un objeto modelo).	149	48.69	50	45.45
3. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen la libertad de hacer variaciones (por ejemplo, deben hacer un animal en plastilina, pero cada uno puede elegir el animal que va a hacer).	78	25.49	34	30.91
4. El/la docente propone actividades en las que las niñas y los niños tienen plena libertad para expresar su individualidad (por ejemplo, pueden usar diferentes materiales o técnicas para representar lo que más les gustó de la historia que leyeron).	21	6.86	8	7.27

Resultados para Exploración y Expresión Artística

En conclusión, la Tabla 152 presenta el promedio de puntuación de los ítems de la categoría expresión artística para la muestra total y a nivel urbano-rural. En general, se observa que los ítems de expresión mediante el cuerpo y mediante la música tienen puntuaciones promedio de 1.99 y 1.89, respectivamente. Por su parte, el ítem con mayor puntaje es el de expresión mediante las artes plásticas con 2.22. En todos los casos, la suma de frecuencias de las opciones 2, 3 y 4 indica porcentajes mayores de aulas en las que el docente ofrece la oportunidad o permite la expresión, que en aulas en las que esto no se observó.

Al realizar la comparación de los ítems de Exploración y Expresión Artística a nivel urbano-rural, se observa que las aulas urbanas presentan un aumento de 23 y 25 céntimas en el promedio de cada ítem, por lo que en aulas urbanas los tres ítems de la categoría se encuentran en un nivel de 2 a 3.

Tabla 152

Promedio de ítems – Exploración y expresión artística. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Expresión – cuerpo	1.99	1.03	2.11	1.04	1.88	1.01

Expresión – música	1.89	0.80	2.01	0.78	1.78	0.80
Expresión – artes plásticas	2.22	0.82	2.35	0.82	2.10	0.81

Por su parte, la Tabla 153 diferencia los resultados entre EE sin cualificación y con cualificación docente. Allí se observa que los EE que reciben inversiones en cualificación docente presentan mejores promedios en los ítems que los EE sin cualificación docente. Específicamente, la mayor diferencia se encuentra en el ítem de expresión a través de las artes plásticas, con una diferencia de 31 centésimas, seguida por el ítem de expresión a través del cuerpo con 30 centésimas de diferencia y de expresión a través de la música, con 22 centésimas de diferencia.

Tabla 153

Promedio de ítems – Exploración y expresión artística. Sin cualificación (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	**Total**		**Sin cualificación docente**		**Con cualificación docente**	
	M	**DE**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Expresión – cuerpo	1.99	1.03	1.81	0.98	2.10	1.05
Expresión – música	1.89	0.80	1.73	0.72	1.99	0.83
Expresión – artes plásticas	2.22	0.82	2.03	0.71	2.34	0.86

A su vez, la Tabla 154 diferencia los resultados entre EE sin dotaciones y con dotaciones. Allí se observa que los EE que reciben inversión en dotaciones presentan mejores promedios en los ítems que los EE sin dotaciones; sin embargo, no son mayores que en la diferenciación de EE sin cualificación o con cualificación docente. Específicamente, la mayor diferencia se encuentra en el ítem de expresión a través de la música, con una diferencia de 22 centésimas, seguida por el ítem de expresión a través del cuerpo con 18 centésimas de diferencia y de expresión a través de las artes plásticas, con 9 centésimas de diferencia.

Tabla 154

Promedio de ítems – Exploración y expresión artística. Sin dotaciones (N = 306) y con dotaciones (N = 110)

Ítem	**Total**		**Sin dotaciones**		**Con dotaciones**	
	M	**DE**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Expresión – cuerpo	1.99	1.03	1.94	1.03	2.12	1.03
Expresión – música	1.89	0.80	1.83	0.78	2.05	0.82
Expresión – artes plásticas	2.22	0.82	2.20	0.82	2.29	0.82

Desarrollo físico y de la salud

La última categoría de la dimensión de Interacciones con el Ambiente indaga por el desarrollo físico y de la salud. Se compone de cuatro ítems relacionados con el desarrollo motriz grueso, la rutina para el lavado de manos, hábitos y prácticas de higiene, y hábitos y prácticas de alimentación saludables.

El primer ítem indaga por la creación de espacios y actividades para promover el desarrollo motriz grueso (Tabla 155). Allí se evidencia que en el 37.74% de las aulas el docente no ofrece la oportunidad para que las niñas y los niños corran, salten, trepen o se arrastren (Puntuación 1), en el 34.86% ofrece oportunidades en algunas ocasiones (Puntuación 2), en el 16.11% el docente dispone durante la jornada de un tiempo y espacio específico para que las niñas y los niños corran, salten, trepen, se arrastren o lancen objetos (Puntuación 3) y en el 11.30% de aulas el docente planea durante la jornada un tiempo y espacio específico para que las niñas y los niños realicen estas actividades y les da retroalimentación continua sobre su desempeño (Puntuación 4).

Tabla 155

Desarrollo motriz grueso

Ítem	F	%
P50. El/la docente crea espacios y actividades para promover el desarrollo motriz grueso. (N = 416)		
1. El/la docente no ofrece la oportunidad para que las niñas y los niños corran, salten, trepen o se arrastren.	157	37.74
2. El/la docente ofrece algunas oportunidades para que las niñas y los niños corran, salten, trepen o se arrastren.	145	34.86
3. El/la docente dispone durante la jornada de un tiempo y espacio específico para que las niñas y los niños corran, salten, trepen, se arrastren o lancen objetos.	67	16.11
4. El/la docente planea durante la jornada un tiempo y espacio específicos para que las niñas y los niños corran, salten, trepen, se arrastren o lancen objetos y les da retroalimentación continua sobre su desempeño.	47	11.30

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 156) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no ofrece oportunidades para que las niñas y los niños corran, salten, trepen o se arrastren – Puntuación 1 (43.60% en EE sin cualificación vs 31.71% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad

en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 37.56% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 17.56% puntuación 3 y el 13.17% puntuación 4.

Tabla 156

Desarrollo motriz grueso. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no ofrece la oportunidad para que las niñas y los niños corran, salten, trepen o se arrastren.	92	43.60	65	31.71
2. El/la docente ofrece algunas oportunidades para que las niñas y los niños corran, salten, trepen o se arrastren.	68	32.23	77	37.56
3. El/la docente dispone durante la jornada de un tiempo y espacio específico para que las niñas y los niños corran, salten, trepen, se arrastren o lancen objetos.	31	14.69	36	17.56
4. El/la docente planea durante la jornada un tiempo y espacio específicos para que las niñas y los niños corran, salten, trepen, se arrastren o lancen objetos y les da retroalimentación continua sobre su desempeño.	20	9.48	27	13.17

En segundo lugar, se observa si el docente establece una rutina para que las niñas y los niños se laven las manos (Tabla 157). En el 82.70% de EE se observó una oportunidad de lavado de manos; específicamente, se destaca que en el 30.53% de las aulas el docente da la instrucción a las niñas y los niños para lavarse las manos cada vez que se realiza una actividad cotidiana que lo requiere (Puntaje 3) y el 24.04% explica la importancia que tiene esta práctica (Puntaje 4).

Tabla 157

Rutina para el lavado de manos

Ítem	F	%
P51. El/la docente establece una rutina para que las niñas y los niños se laven las manos		
(N = 416)		
1. El/la docente no da oportunidades para que las niñas y los niños identifiquen los momentos en que es importante lavarse las manos.	72	17.31
2. El/la docente da la instrucción a cada niña y niño de lavarse las manos cuando surge la necesidad (por ejemplo, cuando el niño o niña va al baño).	117	28.13
3. El/la docente da la instrucción al grupo de niñas y niños de lavarse las manos cada vez que se realiza una actividad cotidiana que lo requiere (por ejemplo, el momento de alimentación).	127	30.53
4. El/la docente establece con claridad y/o recuerda a las niñas y los niños los momentos en que deben lavarse las manos (por ejemplo: antes y después de ingerir alimentos, antes y después de entrar al baño) y explica la importancia que tiene esta práctica	100	24.04

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 158) se halla que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no da oportunidades para que las niñas y los niños identifiquen los momentos en que es importante lavarse las manos – Puntuación 1 (21.33% en EE sin cualificación vs 13.17% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 30.24% de EE con cualificación docente tienen puntuación 2, el 28.29% puntuación 3 y el 28.29% puntuación 4.

Tabla 158

Rutina para el lavado de manos. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no da oportunidades para que las niñas y los niños identifiquen los momentos en que es importante lavarse las manos.	45	21.33	27	13.17

2. El/la docente da la instrucción a cada niño/niña de lavarse las manos cuando surge la necesidad (por ejemplo, cuando el niño o niña va al baño).	55	26.07	62	30.24
3. El/la docente da la instrucción al grupo de niñas y niños de lavarse las manos cada vez que se realiza una actividad cotidiana que lo requiere (por ejemplo, el momento de alimentación).	69	32.70	58	28.29
4. El/la docente establece con claridad y/o recuerda a las niñas y los niños los momentos en que deben lavarse las manos (por ejemplo: antes y después de ingerir alimentos, antes y después de entrar al baño) y explica la importancia que tiene esta práctica	42	19.91	58	28.29

En tercer lugar, se indaga si el docente promueve hábitos y prácticas para la higiene y cuidado personal de las niñas y los niños (Tabla 159). Allí se observa que en el 22.36% de aulas el docente no promueve hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal de los estudiantes (Puntuación 1), en el 32.21%de las aulas el docente desarrolla rutinas de higiene y cuidado personal de las niñas y los niños, pero no les llama la atención sobre la importancia de éstas (Puntuación 2), en el 21.39% el docente lleva a cabo rutinas de higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños explicándolas sin la participación de los estudiantes (Puntuación 3) y en el 24.04% de las aulas el docente reflexiona con las niñas y los niños acerca de la importancia de la higiene y el cuidado personal (Puntuación 4).

Tabla 159

Hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal

Ítem	**F**	**%**
P52. El/la docente promueve hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños (N = 416)		
1. El/la docente no promueve hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños.	93	22.36
2. El/la docente desarrolla rutinas de higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños, pero no llama la atención sobre la importancia de éstas.	134	32.21
3. El/la docente lleva a cabo rutinas de higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños explicándolas sin la participación de las niñas y los niños.	89	21.39

4. El/la docente reflexiona con las niñas y los niños acerca de la importancia de la higiene y el cuidado personal.	100	24.04

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 160) se evidencia que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no promueve hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños – Puntuación 1 (24.64% en EE sin cualificación vs 20.00% en EE con cualificación) y el docente desarrolla rutinas de higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños, pero no llama la atención sobre la importancia de estas – Puntuación 2 (36.49% en EE sin cualificación vs 27.80% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 25.37% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 26.83% puntuación 4.

Tabla 160

Hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	**Sin cualificación docente (N = 211)**		**Con cualificación docente (N = 205)**	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no promueve hábitos y prácticas para la higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños.	52	24.64	41	20.00
2. El/la docente desarrolla rutinas de higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños, pero no llama la atención sobre la importancia de éstas.	77	36.49	57	27.80
3. El/la docente lleva a cabo rutinas de higiene y el cuidado personal de las niñas y los niños explicándolas sin la participación de las niñas y los niños.	37	17.54	52	25.37
4. El/la docente reflexiona con las niñas y los niños acerca de la importancia de la higiene y el cuidado personal.	45	21.33	55	26.83

Finalmente, el último ítem presenta la información relacionada con la promoción de hábitos y prácticas de alimentación saludable (Tabla 161). Se encuentra que en el 53.61% de las aulas el docente no promueve estos hábitos y prácticas (Puntaje 1), frente al 46.39% que sí lo hace. Se destaca que el 12.50% aprovecha las oportunidades que brinda la rutina diaria para reflexionar y discutir con las niñas y los niños sobre la importancia de una alimentación saludable (Puntaje 4).

Tabla 161

Hábitos y prácticas de alimentación saludable

Ítem	F	%
P53. El/la docente promueve hábitos y prácticas de alimentación saludable de los/as niños (N = 416)		
1. El/la docente no promueve hábitos y prácticas de alimentación saludable de las niñas y los niños.	223	53.61
2. El/la docente llama la atención a las niñas y los niños que no comen o siguen hábitos y prácticas de alimentación saludable, sin dar explicaciones o promover la reflexión.	58	13.94
3. El/la docente acompaña los momentos de alimentación y resalta la importancia de los hábitos y prácticas de alimentación saludable, sin promover la participación de las niñas y los niños	83	19.95
4. El/la docente aprovecha las oportunidades que brinda la rutina diaria para reflexionar y discutir con las niñas y los niños sobre la importancia de una alimentación saludable	52	12.50

Al realizar la comparación entre EE sin cualificación docente y con cualificación docente (Tabla 162) se observa que en EE sin cualificación docente hay un mayor porcentaje de aulas en las que el docente no promueve hábitos y prácticas de alimentación saludable de las niñas y los niños – Puntuación 1 (57.35% en EE sin cualificación vs 49.76% en EE con cualificación) y el docente llama la atención a las y los estudiantes que no comen o siguen hábitos y prácticas de alimentación saludable, sin dar explicaciones o promover la reflexión – Puntuación 2 (15.64% en EE sin cualificación vs 12.20% en EE con cualificación). Así mismo, los EE con inversiones en cualificación docente tienen distintas puntuaciones de calidad en comparación con los EE sin inversiones en cualificación. El 23.41% de EE con cualificación docente tienen puntuación 3 y el 14.63% puntuación 4.

Tabla 162

Hábitos y prácticas de alimentación saludable. EE sin cualificación y con cualificación docente

Ítem	Sin cualificación docente (N = 211)		Con cualificación docente (N = 205)	
	F	%	**F**	%
1. El/la docente no promueve hábitos y prácticas de alimentación saludable de las niñas y los niños.	121	57.35	102	49.76
2. El/la docente llama la atención a las niñas y los niños que no comen o siguen hábitos y prácticas de alimentación saludable, sin dar explicaciones o promover la reflexión.	33	15.64	25	12.20
3. El/la docente acompaña los momentos de alimentación y resalta la importancia de los hábitos y prácticas de alimentación saludable, sin promover la participación de las niñas y los niños	35	16.59	48	23.61
4. El/la docente aprovecha las oportunidades que brinda la rutina diaria para reflexionar y discutir con las niñas y los niños sobre la importancia de una alimentación saludable	22	10.43	30	14.63

Resultados para Desarrollo Físico y Salud

En conclusión, la Tabla 163 presenta los promedios de cada uno de los ítems de la categoría Desarrollo Físico y de la Salud para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se destaca que, en general, el puntaje más alto es de lavado de manos, con promedio de 2.61. Por el contrario, el puntaje más bajo está relacionado con el ítem de hábitos saludables de alimentación (2.05).

Por su parte, en la diferenciación de EE urbanos y rurales se encuentra que en las aulas urbanas todos los ítems tienen un puntaje entre 2 y 3; mientras que en las aulas rurales los ítems relacionados con desarrollo motriz grueso y hábitos de higiene tienen puntuaciones inferiores a 2 (1.95 y 1.78 respectivamente).

Tabla 163

Promedio de ítems – Desarrollo físico y salud. Total (N = 416), zona urbana (N = 198) y zona rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	M	DE	M	DE	M	DE
Desarrollo motriz grueso	2.00	0.99	2.07	1.00	1.95	0.99
Lavado de manos	2.61	1.03	2.74	1.03	2.49	1.02
Hábitos de higiene	2.47	1.08	2.59	1.10	2.35	1.06
Hábitos de alimentación saludable	1.91	1.10	2.05	1.14	1.78	1.06

Por su parte, la Tabla 164 realiza el contraste entre las aulas de EE que no reciben cualificación docente frente a las que sí. Allí se evidencian diferencias de 20 a 24 centésimas entre EE con cualificación docente y sin ella, siendo los primeros los que tienen una mayor puntuación. La diferencia más grande se encuentra en el ítem de hábitos de higiene. En las aulas de EE sin cualificación docente el ítem tiene una puntuación de 1.80; mientras que, en las aulas con cualificación docente, el promedio del ítem aumenta a 2.02. Así mismo, en EE con cualificación docente los cuatro ítems de desarrollo físico y salud tienen promedios entre 2 y 3; mientras que en EE sin cualificación docente los ítems de desarrollo motriz grueso y de hábitos de alimentación saludable tienen promedios entre 1 y 2 (1.90 y 1.80 respectivamente).

Tabla 164

Promedio de ítems – Desarrollo físico y salud. Sin cualificación docente (N = 211) y con cualificación docente (N = 205)

Ítem	Total		Sin cualificación docente		Con cualificación docente	
	M	DE	M	DE	M	DE
Desarrollo motriz grueso	2.00	0.99	1.90	0.97	2.12	1.00
Lavado de manos	2.61	1.03	2.51	1.03	2.71	1.01
Hábitos de higiene	2.47	1.08	2.35	1.07	2.59	1.08
Hábitos de alimentación saludable	1.91	1.10	1.80	1.05	2.02	1.15

4.6. Servicio educativo y emergencia sanitaria

La quinta y última categoría de la Guía de observación en el aula indaga por las condiciones específicas de calidad en el marco de la emergencia sanitaria. Está compuesta por cuatro ítems que valoran las medidas de bioseguridad que se observan en el Establecimiento Educativo, en el docente, en las niñas y los niños y en el aula. Se aclara que todas las preguntas de la sección son de selección múltiple; el N de todas es 416, pero es posible seleccionar más de una opción.

La Tabla 165 presenta los resultados de la pregunta relacionada con las medidas generales de bioseguridad observadas en el Establecimiento Educativo para la muestra total y a nivel urbano-rural. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. A nivel general, se destaca que se da cumplimiento a los límites asociados con el aforo, pues el 74.76% de EE respetan el distanciamiento de 1 metro en espacios abiertos y el 81.25% en espacios cerrados.

En los ítems relacionados con el lavado e higiene de manos se evidencia que cerca del 80% de EE dispone de puntos de lavado frecuente de manos, insumos para el lavado y alcohol y/o gel antibacterial. Por su parte, en el 68.99% de los EE se encuentran recordatorios sobre la técnica del lavado de manos. Por otro lado, en los ítems relacionados con la ventilación, se evidencia que en más del 80% de EE las puertas y ventanas se mantienen abiertas y el lugar de juego y descanso es un espacio ventilado.

Además, se evidencian resultados más bajos en limpieza y desinfección, y manejo de residuos. Entre el 25% y el 35% de EE se observa la desinfección de materiales pedagógicos, salones, baños y espacios de alimentación. Por su parte, a pesar de que el 60% de los EE cuenta con contenedores de residuos biológicos (tapabocas, papel higiénico), solo en el 38% de los EE se depositan estos materiales en el contenedor destinado para tal fin.

Al realizar una comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en los EE urbanos existe mayor presencia de las medidas observables de bioseguridad. Las diferencias más grandes se encuentran en la desinfección de los espacios (40.40% en EE urbanos vs 28.90% en EE rurales) y el manejo de residuos (65.15% en EE urbanos vs 55.96% en EE rurales)

Tabla 165

P54. ¿Cuáles de las siguientes medidas generales de bioseguridad se observan en el Establecimiento Educativo?

Ítem	**Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Aforo						
1. Aforo en los espacios abiertos respetando el distanciamiento de mínimo 1 metro	311	74.76	153	77.27	158	72.48
2. Aforo en los espacios cerrados respetando el distanciamiento de mínimo 1 metro	338	81.25	166	83.84	172	78.90
Lavado e higiene de manos						

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
3. Dispone de puntos de lavado frecuente de manos en áreas comunes	336	80.77	173	87.37	163	74.77
4. Dispone de los insumos para el lavado de manos: agua limpia y jabón	328	78.85	164	82.83	164	75.23
5. Dispone de alcohol glicerinado y/o gel antibacterial en lugares de fácil acceso por parte de niñas y niños	337	81.01	166	83.84	171	78.44
6. Hay recordatorios de la técnica de lavado de manos en la zona en la cual se realiza la actividad	287	68.99	152	76.77	135	61.93
Ventilación adecuada						
7. Las puertas se mantienen abiertas	374	89.90	178	89.90	196	89.91
8. Las ventanas se mantienen abiertas	344	82.69	165	83.33	179	82.11
9. El lugar de juego y descanso es un espacio ventilado (terraza, patio abierto, jardín, etc.)	349	83.89	170	85.86	179	82.11
Limpieza y desinfección						
10. Desinfección de materiales pedagógicos	100	24.04	59	29.80	41	18.81
11. Desinfección de los salones en ausencia de las niñas y los niños	143	34.38	80	40.40	63	28.90
12. Desinfección de baños	122	29.33	77	38.89	45	20.64
13. Desinfección de los espacios de alimentación	104	25.00	61	30.81	43	19.72
Manejo de residuos						
14. Existe un contenedor de residuos biológicos	251	60.34	129	65.15	122	55.96
15. El material de bioseguridad (tapabocas, papel higiénico) se deposita en el contenedor destinado a los residuos biológicos	161	38.70	85	42.93	76	34.86

La Tabla 166 presenta los resultados de la pregunta relacionada con las medidas generales de bioseguridad observadas en el docente, para la muestra total y a nivel urbano-rural. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. A nivel general, se destacan buenas prácticas de uso del tapabocas, pues en el 92.07% de EE los docentes lo usan adecuadamente. Por su parte, el 65.14% lava sus

manos con jabón o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado al ingreso al aula. Sin embargo, menos de la mitad de los docentes en las aulas lava sus manos o las higieniza antes de comer, después del descanso, o al terminar la jornada escolar.

Al realizar una comparación a nivel urbano-rural se encuentran mejores prácticas de cuidado en docentes de EE urbanos que rurales, encontrándose una diferencia mayor en el porcentaje de EE en donde el docente lava sus manos después del descanso (60.61% en EE urbanos y 50.46% en EE rurales) y al finalizar la jornada escolar (56.57% en EE urbanos y 41.28% en EE rurales).

Tabla 166

*P55. ¿Cuáles de las siguientes medidas generales de bioseguridad se observan en **el/la docente** durante la jornada escolar?*

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
1. Cuenta con un kit personal (con jabón, antibacterial o alcohol)	250	60.10	121	61.11	129	59.17
2. Usa adecuadamente el tapabocas de manera permanente	383	92.07	184	92.93	199	91.28
3. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado cuando ingresa al establecimiento educativo	248	59.62	131	66.16	117	53.67
4. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado al ingreso al aula	271	65.14	136	68.69	135	61.93
5. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado antes de comer	205	49.28	111	56.06	94	43.12
6. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado cuando después del descanso	230	55.29	120	60.61	110	50.46
7. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado cuando al terminar la jornada escolar	202	48.56	112	56.57	90	41.28

La Tabla 167 presenta los resultados del ítem relacionado con las medidas generales de bioseguridad observadas en las niñas y los niños, para la muestra total y a nivel urbano-rural. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. A nivel general, se destaca que en el 81.97% de EE, las niñas y los niños usan adecuadamente el tapabocas. Por su parte, en el 32.21% de EE las niñas y los niños cuentan con un kit personal de higiene (con jabón, alcohol o gel antibacterial). Finalmente, en el 60% a 70% de EE las niñas y los niños lavan sus manos o las higienizan al entrar al EE y al aula, antes de comer, después del descanso o al terminar la jornada escolar.

Al realizar una comparación a nivel urbano-rural, se encuentran mejores prácticas de cuidado en estudiantes de EE urbanos que rurales, hallándose una diferencia mayor en el porcentaje de EE donde las niñas y los niños lavan sus manos antes de comer (72.22% en EE urbanos y 58.72% en EE rurales) y al finalizar la jornada escolar (69.70% en EE urbanos y 53.67% en EE rurales).

Tabla 167

P56. ¿Cuáles de las siguientes medidas generales de bioseguridad se observan en las niñas y los niños durante la jornada escolar?

Ítem	**Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Cuenta con un kit personal (con jabón, antibacterial o alcohol)	134	32.21	76	38.38	58	26.61
2. Usa adecuadamente el tapabocas de manera permanente	341	81.97	174	87.88	167	76.61
3. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado cuando **ingresa al establecimiento educativo**	276	66.35	151	76.26	125	57.34
4. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado al ingreso al aula	294	70.67	146	73.74	148	67.89
5. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado antes de comer	271	65.14	143	72.22	128	58.72
6. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado cuando después del descanso	287	68.99	147	74.24	140	64.22

7. Lava sus manos con jabón, o usa gel antibacterial o alcohol glicerinado cuando al terminar la jornada escolar	255	61.30	138	69.70	117	53.67

Finalmente, la última pregunta se enfoca en las actividades que se observan dentro del aula. La Tabla 168 presenta los resultados totales y a nivel urbano-rural. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Se destaca que en el 77.64% de las aulas las actividades pedagógicas favorecen el distanciamiento físico. En el 78.61% de EE el docente corrige oportunamente el uso inadecuado de los elementos de seguridad y el cumplimiento del distanciamiento. Por el contrario, en el 51.20% de EE las niñas y los niños, por iniciativa propia se autorregulan en el uso de elementos de seguridad.

Al realizar una comparación a nivel urbano-rural, se encuentran mejores resultados en EE urbanos que rurales, hallándose una diferencia mayor en el porcentaje de EE en donde el docente invita a evitar las aglomeraciones (78.28% en EE urbanos y 60.09% en EE rurales) y corrige oportunamente el uso inadecuado de los elementos de bioseguridad (84.85% en EE urbanos y 72.94% en EE rurales).

Tabla 168

P57. ¿Cuáles de las siguientes actividades se observan en el aula?

Ítem	**Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
I. El/la docente informa sobre la importancia del cuidado mutuo	283	68.03	145	73.23	138	63.30
I. El/la docente invita a evitar aglomeraciones al salir del establecimiento educativo	286	68.75	155	78.28	131	60.09
I. El/la docente explica el uso adecuado de los elementos de bioseguridad	287	68.99	150	75.76	137	62.84
I. El/la docente corrige oportunamente el uso inadecuado de los elementos de bioseguridad y cumplimiento del distanciamiento	327	78.61	168	84.85	159	72.94
I. Por su propia iniciativa las niñas y los niños se autorregulan en el uso de los elementos de seguridad	213	51.20	114	57.58	99	45.41

I.	Las actividades pedagógicas favorecen el distanciamiento físico entre niñas y niños	323	77.64	157	79.29	166	76.15

V. Instrumento de Valoración Directa del Desarrollo a niños y niñas IVDAN-T

5.1. Presentación

El Instrumento de Valoración del Desarrollo y Aprendizaje del Niño o niña (IVDAN) está compuesto por 3 herramientas de medición: i) Guía de Valoración del Desarrollo de las niñas y los niños, ii) Encuesta la docente, y iii) Encuesta los padres/madres/cuidadores. En el presente apartado se describen los resultados de la Guía de valoración del desarrollo de las niñas y los niños. La información se presenta para el total de la muestra (n=1864) diferenciando por zona Urbana (n=1041) y Rural (n=823), y para los EE que reciben inversión de recursos intersectoriales (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=1261) frente a los que no (n=603) (llamado en adelante sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales).

La Guía de valoración del desarrollo de las niñas y los niños consta de 123 ítems distribuidos en 25 actividades que permiten medir el desarrollo de las niñas y los niños en cinco dominios: desarrollo social y emocional, pensamiento lógico-matemático, funciones ejecutivas, comunicación y motricidad. La mayoría de los ítems se califican como correcto (“Lo logra”) o incorrecto (“No lo logra”) con puntajes de 1 y 0.

Seis de las actividades propuestas tienen un punto de parada; es decir, si la niña o niño no cumple con los primeros objetivos de la actividad, esta finaliza y se continúa con la siguiente. Las actividades con punto de parada son: conciencia emocional (pregunta 3) y empatía/toma de perspectiva (pregunta 4) del dominio socioemocional, identificación de números (pregunta 9) y correspondencia uno a uno (pregunta 10) del dominio de razonamiento lógico, control inhibitorio (pregunta 14) del dominio de autorregulación e identificación de letras del dominio de comunicación (pregunta 17). En aquellas situaciones donde se debió parar la actividad, se califica la tarea como incorrecta.

Para las variables cuantitativas continuas se aplicaron las estadísticas descriptivas a los datos inferiores al decil 95 o 99 dependiendo el caso, con el objetivo de eliminar los *outliers* o valores extremos que pudieran generar sesgo a los resultados.

A continuación, se presentan las estadísticas descriptivas de cada uno de los ítems para cada dominio del desarrollo.

5.2. Desarrollo social y emocional

El primer dominio, enfocado en el desarrollo social y emocional, está compuesto por 5 tareas: conciencia personal (6 ítems), amigos (1 ítem), conciencia emocional (4 ítems), empatía (3 ítems), y resolución de conflictos (2 ítems). En la primera tarea, se pide a las niñas y los niños decir una serie de datos que lo identifican.

La Tabla 169 señala las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general. Allí se observa que la mayoría de las niñas y los niños (más del 91%) logra decir su nombre, edad, sexo y personas con quien viven. No obstante, sólo el 58,37% de ellos conoce el nombre de su barrio y el 36,80% identifica el país. El porcentaje de respuestas correctas es mayor a medida que aumenta la edad, a excepción de los casos de niñas y niños de 7 años en los ítems de "edad" y "persona con quien vive".

Tabla 169

Conciencia personal

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Nombre	1789	95.98	4	46	93.88	0	1028	95.36	2	690	97.05	1	25	96.15	1
Edad	1742	93.45	4	44	89.80	0	1010	93.69	1	668	93.95	2	20	76.92	1
Sexo	1836	98.50	5	48	97.96	0	1062	98.52	3	701	98.59	1	25	96.15	1
Persona con quien vive	1700	91.20	10	42	85.71	0	984	91.28	7	652	91.70	2	22	84.62	1
Barrio	1088	58.37	11	30	61.22	0	619	57.42	8	423	59.49	2	16	61.54	1
País	686	36.80	12	13	26.53	1	369	34.23	6	292	41.07	4	12	46.15	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La Tabla 170 realiza la comparación entre EE de zonas urbanas y rurales. Allí no se observan diferencias al decir el nombre y el sexo. En la zona urbana se observa un mayor porcentaje de niñas y niños que logra decir su edad e indicar las personas con quienes vive; mientras que en zonas rurales, fue mayor el número de niñas y niños que precisó el nombre de los barrios en los que viven (entre 3 y 5 puntos porcentuales). Adicionalmente, en la

capacidad de identificar el país en el que vive, el 27.95% de las niñas y los niños de zonas rurales logran realizar la tarea; mientras que el 43.80% en zonas urbanas lo logra.

Tabla 170

Conciencia personal. Zona urbana (N = 1041) y zona rural (N = 823)

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Nombre	1041	0	1000	96.06	823	4	789	95.87
Edad	1041	1	991	95.20	823	3	751	91.25
Decir su sexo	1041	2	1028	98.75	823	3	808	98.18
Persona con quien vive	1041	4	972	93.37	823	6	728	88.46
Barrio	1041	3	590	56.68	823	8	498	60.51
Nombre del país	1041	2	456	43.80	823	10	230	27.95

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

De forma similar, al diferenciar los EE que no reciben inversiones intersectoriales y los que sí, se evidencian resultados similares en los ítems relacionados con decir su nombre, edad y sexo (Tabla 171). Sin embargo, en el ítem donde se identifica el nombre del país, se pasa de 21,72% a 44,01%.

Tabla 171

Conciencia personal. Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

	Sin inversión de recursos intersectoriales				Con inversión de recursos intersectoriales			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Nombre	603	2	577	95.69	1261	2	1212	96.11
Edad	603	2	551	91.38	1261	2	1191	94.45
Decir su sexo	603	2	591	98.01	1261	3	1245	98.73
Persona con quien vive	603	5	532	88.23	1261	5	1168	92.62
Barrio	603	7	344	57.05	1261	4	744	59.00
Nombre del país	603	8	131	21.72	1261	4	555	44.01

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La segunda actividad consiste en que la niña o niño exprese el nombre de cada uno de sus amigos. En la Tabla 172 se evidencia que, en promedio, las niñas y los niños logran decir el nombre de 3.36 amigos. Para todos los grupos de diferenciación (edad, urbano-rural y sin inversión/con inversión de recursos intersectoriales) la mediana de los datos es 3; por lo que las respuestas de todos los grupos son relativamente homogéneas (Tablas 172, 173 y 174).

Tabla 172

Número de amigos nombrados (P = 71)

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1793	3.36	3	2.09	0	29
4 años	45	3.35	3	2.05	1	10
5 años	1035	3.23	3	1.92	0	23
6 años	689	3.55	3	2.35	0	29
7 años	24	3.41	3	1.50	1	8

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 173

Número de amigos. Zona urbana y zona rural

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Urbano	1000	3.42	3	2.21	0	29
Rural	793	3.29	3	1.93	0	20

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 174

Número de amigos. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial	572	3.06	3	1.70	0	10
Con inversión intersectorial	1221	3.50	3	2.24	0	29

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La tercera actividad del dominio social – emocional pregunta al niño o niña: i) ¿qué lo hace sentir triste?, ii) ¿qué haría para sentirse mejor? Y iii) ¿qué cosas lo hacen sentir feliz?

La Tabla 175 resume los resultados de las cuatro preguntas de la actividad para la muestra general y por edades. De Allí se puede inferir que gran parte de las niñas y los niños logra realizar las tareas planteadas en estos ítems. El 79.24% de las niñas y los niños identifica algo que lo pone triste y el 91.06% entrega una respuesta apropiada a la pregunta sobre un mecanismo para aliviar

la tristeza. Por su parte, sólo el 65.02% de las niñas y los niños logra encontrar una segunda estrategia para sentirse mejor después de estar triste. Adicionalmente, se observa que el 90.13% identifica algo que lo hace feliz; esto demuestra que hay más niñas y niños que logran identificar algo que los hace felices, en comparación con encontrar algo que los haga sentir tristes. Por otro lado, se observa que a medida que se aumenta la edad el porcentaje de niñas y niños que logra realizar la tarea aumenta, con excepción de las niñas y los niños con 7 años.

Tabla 175

Conciencia emocional

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Identifica algo que lo pone triste	1477	79.24	49	34	69.39	2	849	78.76	31	575	80.87	15	19	73.08	1
Respuesta apropiada tristeza 1	1345	91.06	4	31	63.26	0	769	71.33	2	529	74.40	2	16	61.54	0
Respuesta apropiada tristeza 2	1212	65.02	66	25	51.02	1	685	63.54	43	487	68.49	21	15	57.69	1
Identifica algo que lo pone feliz	1680	90.13	30	40	81.63	0	962	89.24	23	656	92.26	6	22	84.62	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Cuando se realiza la comparación a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencian puntajes superiores en la zona urbana y en los EE que reciben inversiones intersectoriales. Sin embargo, en la tarea relacionada con otorgar una segunda respuesta sobre lo que hace para sentirse mejor cuando está triste, la diferencia es mayor, de 12 puntos porcentuales entre la zona urbana y rural y 19 entre los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 176 y 177), siendo superior el porcentaje en los EE urbanos y con inversión de recursos intersectoriales. La relación entre inversión y conciencia emocional puede enfocarse en que, la disposición de materiales y recursos permite que las niñas y los niños tengan en su disposición una serie de elementos que les permitan reconocer desde la parte externa las diferentes situaciones emocionales que se pueden presentar.

Tabla 176

Conciencia emocional. Zona urbana (N = 1041) y zona rural (N = 823)

	Total (N = 1864)			Urbano (N = 1041)			Rural (N = 823)		
	Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Identifica algo que lo pone triste	1477	79.24	49	857	82.32	19	620	75.33	30
Respuesta apropiada tristeza 1	1345	91.06	4	794	92.65	1	551	88.87	3
Respuesta apropiada tristeza 2	1212	65.02	66	730	70.12	26	482	58.57	40
Identifica algo que lo pone feliz	1680	90.13	30	957	91.93	16	723	87.85	14

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 177

Conciencia emocional. Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

	Total (N = 1864)			Sin inversión inter-sectorial (N = 603)			Con inversión inter-sectorial (N = 1261)		
	Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Identifica algo que lo pone triste	1477	79.24	49	443	73.47	22	1034	82.00	27
Respuesta apropiada tristeza 1	1345	91.06	4	382	86.23	1	963	93.13	3
Respuesta apropiada tristeza 2	1212	65.02	66	314	52.07	31	898	71.21	35
Identifica algo que lo pone feliz	1680	90.13	30	527	87.40	12	1153	91.44	18

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La cuarta actividad del dominio de desarrollo social–emocional valora la empatía y la toma de perspectiva de las niñas y los niños de grado Transición. La tarea consiste en entregar a la niña o el niño una imagen de una niña, la cual se encuentra llorando porque se lastimó al caerse. A partir de allí se proponen tres actividades: i) identificar el sentimiento de la niña en la imagen, ii) otorgar

una respuesta apropiada frente a un consejo para sentirse mejor, y iii) brindar una respuesta apropiada al explicar por qué su consejo la haría sentir mejor.

En esta tarea se utilizó un punto de parada: la segunda pregunta se realizó solo a las niñas y los niños que contestaron correctamente la primera (88.41% de las niñas y los niños), y la tercera pregunta solo a aquellos que contestaran correctamente la segunda (87.99%). El porcentaje de respuestas correctas en la identificación del sentimiento de la niña aumentó notablemente con la edad. La primera respuesta apropiada a cómo hacer que la niña se sienta mejor no tiene una tendencia observada; sin embargo, en la segunda se evidencia un aumento a medida que las niñas y los niños tienen más edad, excepto en la categoría de 7 años (Tabla 178)

Tabla 178
Empatía

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Identifica sentimiento de la niña	1648	88.41	14	37	75.51	1	948	87.94	7	639	89.87	5	24	92.31	1
Respuesta apropiada niña	1450 (N= 1648)	87.99	18	33 (N= 37)	89.19	0	835 (N= 948)	88.08	11	564 (N= 639)	89.26	7	18 (N= 24)	75.00	0
Segunda respuesta apropiada niña	1155 (N= 1648)	70.08	30	23 (N= 37)	62.16	0	654 (N= 948)	68.99	16	463 (N= 639)	72.46	14	15 (N= 24)	62.50	0

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Comparativamente, se observó que la proporción de niñas y niños que identifican el sentimiento de la niña es 5 puntos porcentuales mayor en las zonas urbanas que en las rurales. Adicionalmente, la proporción de niñas y niños que explica correctamente "por qué su consejo es bueno" es 9 puntos porcentuales mayor en zonas urbanas. Por otro lado, en la comparación entre EE con inversión y sin inversión de recursos intersectoriales, se encuentra que la diferencia en el porcentaje de niñas y niños que logra realizar los tres ejercicios es mayor en los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, con 13, 7 y 16 puntos porcentuales de diferencia respectivamente (Tabla 179 y 180). Nuevamente, se observa que las inversiones muestran una tendencia hacia la mejora de los resultados de niñas y niños en el dominio socioemocional. Esto puede estar relacionado a la intencionalidad que tienen las inversiones, generando ambientes pedagógicos para el desarrollo y

aprendizaje de las niñas y los niños en donde se involucren actividades de desarrollo socioemocional. Al revisar qué tipo de inversión (dotaciones, colecciones o cualificación docentes) es la que aumenta los resultados, se encuentra que no hay una en específico que genere mejores resultados que la otra; por el contrario, cada una por separado o su combinación, mejora los resultados en las tareas.

Tabla 179

Empatía. Zona urbana y zona rural. Zona urbana y zona rural

	Urbano				**Rural**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Identifica el sentimiento de la niña	1041	7	946	90.87	823	7	702	85.30
Respuesta apropiada niña	946	7	841	88.90	702	11	609	86.75
Segunda respuesta apropiada niña	946	15	697	73.68	702	15	458	65.24

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 180

Empatía. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión de recursos intersectoriales				**Con inversión de recursos intersectoriales**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Identifica el sentimiento de la niña	603	7	492	81.59	1261	7	1156	91.67
Respuesta apropiada niña	492	6	416	84.55	1156	12	1034	89.45
Segunda respuesta apropiada niña	492	12	299	60.77	1156	18	856	74.05

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Finalmente, la última actividad del dominio de desarrollo social – emocional indaga por la resolución de conflictos. La actividad consiste en preguntar a la niña o niño por un juguete que le guste e imaginar que otra niña o niño quiere utilizar el mismo juguete.

La Tabla 181 resume la información del porcentaje de niños que: i) otorga una respuesta apropiada sobre qué hacer en la situación y ii) brinda otra respuesta adecuada sobre algo más que se pueda hacer en este caso. A nivel general, se encuentra que el 83.53% de las niñas y los niños logra encontrar una solución apropiada a la situación; sin embargo, cuando se indaga por ampliar el repertorio de respuestas para solucionar problemas de manera asertiva, se observa que solamente

el 62.5% de las niñas y los niños lo logra, lo que equivale a una reducción de 21 puntos porcentuales. Al realizar una división por edades, se encuentra un aumento en el porcentaje de respuestas acertadas de niñas y niños de 4 años a 5 años (51.02% a los 4 años y 61.13% a los 5 años); la diferencia entre 5 y 6 años es menor (61.13% vs 65.82% respectivamente).

Tabla 181

Resolución de conflictos

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Respuesta apropiada solución	1557	83.53	23	35	71.43	1	888	82.37	14	615	86.50	7	19	73.08	1
Segunda respuesta apropiada solución	1165	62.50	40	25	51.02	1	659	61.13	24	468	65.82	14	13	50.00	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La Tabla 182 presenta la comparación a nivel urbano-rural. Allí se observa una diferencia de 7 puntos porcentuales en la tarea de proponer una respuesta apropiada a la situación. Adicionalmente, se encuentra que la brecha entre el porcentaje de niñas y niños que logra brindar una primera y segunda respuesta apropiada es mayor en zonas rurales que urbanas, siendo 24 puntos porcentuales, en comparación con los 18 en la zona urbana.

Tabla 182

Resolución de conflictos. Zona urbana (N = 1041) y zona rural (N = 823)

	Total (N = 1864)			**Urbano (N = 1041)**			**Rural (N = 823)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Respuesta apropiada solución	1557	83.53	23	900	86.46	7	657	79.83	16
Segunda respuesta apropiada solución	1165	62.50	40	711	68.30	17	454	55.16	23

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por otro lado, en la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se halla un comportamiento similar a la diferenciación urbano-rural. Como resultado, el 77,11%

de las niñas y los niños de EE sin inversión de recursos intersectoriales logra realizar la tarea, frente al 86,6% de las niñas y los niños en los EE con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 183).

Tabla 183

Resolución de conflictos. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales Sin inversión intersectorial (N = 603) Con inversión intersectorial (N = 1261)

	Total (N = 1864)			**Sin inversión inter-sectorial (N = 603)**			**Con inversión inter-sectorial (N = 1261)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Respuesta apropiada solución	1557	83.53	23	465	77.11	9	1092	86.60	14
Segunda respuesta apropiada solución	1165	62.50	40	325	53.90	19	840	66.61	21

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

5.3. Pensamiento Lógico–Matemático

El segundo dominio de la Guía de observación directa al desarrollo IVDAN es el dominio del pensamiento lógico–matemático; el cual está compuesto por siete actividades relacionadas con las comparaciones de tamaño y longitud (4 ítems), clasificación (2 ítems), identificación de formas (5 ítems), identificación de números (20 ítems), conteo (3 ítems), suma y resta (3 ítems), y rompecabezas (1 ítem).

La primera actividad consiste en que las niñas y los niños logren identificar el círculo más grande y el más pequeño, así como el palo más largo y corto. La Tabla 184 señala las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general y por edades. Allí se observa que la mayoría de las niñas y los niños (más del 96%) logra identificar el círculo más grande y pequeño. Sin embargo, en las medidas de longitud, el 98,07% de las niñas y los niños identifica el palo más largo, y el 84,07% distingue el más corto. Asimismo, se observa que las diferencias más marcadas se encuentran entre las niñas y los niños de 4 años y de 5 años en la identificación del círculo más pequeño y el palo más corto.

Tabla 184

Comparación de tamaño y longitud

	Total (N = 1864)	**4 años (N = 49)**	**5 años (N = 1078)**	**6 años (N = 711)**	**7 años (N = 26)**
	Correcto	**Correcto**	**Correcto**	**Correcto**	**Correcto**

	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Círculo más grande	1842	98.82	3	48	97.96	0	1066	98.89	1	703	98.87	1	25	96.15	1
Círculo más pequeño	1805	96.83	5	45	91.84	0	1045	96.94	3	691	97.19	1	24	92.31	1
Palo más largo	1828	98.07	2	49	100	0	1058	98.14	1	697	98.03	0	24	92.31	1
Palo más corto	1567	84.07	2	39	79.59	0	907	84.14	1	604	84.95	0	17	65.38	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se encuentra que no existen diferencias en las comparaciones por tamaño y longitud; teniendo en cuenta que oscilan entre 1 y 3 puntos porcentuales (Tabla 185 y 186).

Tabla 185

Comparación de tamaño y longitud. Zona urbana (N = 1041) y zona rural (N = 823)

	Total (N = 1864)			Urbano (N = 1041)			Rural (N = 823)		
	Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Círculo más grande	1842	98.82	3	1030	98.94	0	812	98.66	3
Círculo más pequeño	1805	96.83	5	1018	97.79	2	787	95.63	3
Palo más largo	1828	98.07	2	1025	98.46	0	803	97.57	2
Palo más corto	1567	84.07	2	868	83.38	0	699	84.93	2

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 186

Comparación de tamaño y longitud. Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

	Total (N = 1864)			Sin inversión intersectorial (N = 603)			Con inversión intersectorial (N = 1261)		
	Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Círculo más grande	1842	98.82	3	592	98.18	2	1250	99.13	1
Círculo más pequeño	1805	96.83	5	576	95.52	2	1229	97.46	3
Palo más largo	1828	98.07	2	588	97.51	2	1240	98.33	0
Palo más corto	1567	84.07	2	494	81.92	2	1073	85.09	0

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Para la segunda actividad del dominio se propone a las niñas y los niños observar imágenes de círculos y estrellas en color amarillo y rojo. Allí se les solicita en dos ocasiones agrupar las imágenes que encuentren similares, buscando que en una oportunidad la niña o niño asocie las "s" por su forma, y en la otra por su color.

La Tabla 187 resume los resultados de las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general y en la división por edades. Allí se observa que el 86.59% de los niños identifica uno de los criterios de clasificación y el 43.29% de los niños logra definir el segundo criterio. Se observa que, a medida que incrementa la edad, el porcentaje de niñas y niños que logra realizar la actividad es mayor; excepto en la edad de 7 años.

Tabla 187

Clasificación

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Clasificación tarjetas – primer criterio	1614	86.59	8	36	73.47	1	929	86.18	3	629	88.47	3	20	76.92	1
Clasificación tarjetas – segundo criterio	807	43.29	14	14	28.57	1	448	41.56	5	334	46.98	8	11	42.31	0

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al comparar los resultados de la actividad a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE de zona urbana, el porcentaje de niñas y niños que logra realizar la clasificación de las tarjetas con uno de los criterios es 7 puntos porcentuales superior que en los EE de zona rural. Así mismo, se presenta una diferencia de 6 puntos porcentuales en identificar un segundo criterio (Tabla 188).

Tabla 188

Clasificación. Zona urbana (N = 1041) y zona rural (N = 823)

	Total (N = 1864)			**Urbano (N = 1041)**			**Rural (N = 823)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Clasificación tarjetas – primer criterio	1614	86.59	8	934	89.72	4	680	82.62	4
Clasificación tarjetas – segundo criterio	807	43.29	14	485	46.59	5	322	39.13	9

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por el contrario, al realizar el contraste entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, que el 89.53% de niñas y niños de EE con inversión logran desarrollar la actividad; mientras que en EE sin inversión de recursos intersectoriales el porcentaje disminuye a 80.43%. Sin embargo, se observa una mayor diferencia al establecer un segundo criterio de clasificación. En los EE sin inversión de recursos intersectoriales, sólo el 32,67% de los niños establece el criterio, mientras que en EE con inversión de recursos intersectoriales casi la mitad de las niñas y los niños lo logra (Tabla 189).

Tabla 189

Clasificación. Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

	Total (N = 1864)			**Sin inversión intersectorial (N = 603)**			**Con inversión intersectorial (N = 1261)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Clasificación tarjetas – primer criterio	1614	86.59	8	485	80.43	6	1129	89.53	2
Clasificación tarjetas – segundo criterio	807	43.29	14	197	32.67	7	610	48.37	7

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En la tercera actividad del dominio, se propone a las niñas y los niños observar imágenes de seis formas diferentes. Allí se les solicita identificar cuál es el círculo, el rectángulo, el triángulo y el cuadrado. También, se pide a la niña o niño nombrar un objeto que tenga forma de círculo.

La Tabla 190 resume los resultados de las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general y en la división por edades. Allí se observa que el 89.91% de las niñas y los niños identifica cuál es el círculo. Sin embargo, el 67.65% logra nombrar un objeto con forma circular. Por su parte, el triángulo y el cuadrado tienen un porcentaje similar de reconocimiento (68.94% y 71.14% respectivamente). Finalmente, la figura con el menor porcentaje de acierto es el rectángulo, solamente el 51.45% de las niñas y los niños logra identificarlo. En la diferenciación por edades, se destaca que la actividad relacionada con identificar un objeto circular aumenta en entre las niñas y los niños de 4 a 5 años. El 37.93% de las niñas y niños que tienen 4 años logra realizarlo, mientras que el porcentaje de niñas y niños de 5 años aumenta a 65.64%.

Tabla 190

Formas

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Círculo	1676	89.91	4	41	83.67	0	969	89.89	3	644	90.58	0	22	84.62	1
Rectángulo	959	51.45	9	25	51.02	0	543	50.37	7	376	52.88	1	15	57.69	1
Triángulo	1285	68.94	6	31	63.27	0	724	67.16	5	514	72.29	0	16	61.54	1
Cuadrado	1326	71.14	6	33	67.35	0	755	70.04	3	520	73.14	2	18	69.23	1
Objeto circular	1261	67.65	20	30	61.22	1	704	65.31	10	505	71.03	8	22	84.62	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al comparar los resultados de la actividad a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE de zona urbana, el porcentaje de niñas y niños que logra identificar cada una de las formas es superior que en los EE de zona rural. Las diferencias se ubican entre los 9 y los 14 puntos porcentuales, siendo el cuadrado, la figura en la cual se presenta la mayor brecha (Tabla 191).

Tabla 191

Formas. Zona urbana (N = 1041) y zona rural (N = 823)

	Total (N = 1864)			Urbano (N = 1041)			Rural (N = 823)		
	Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Círculo	1676	89.91	4	978	93.95	1	698	84.81	3
Rectángulo	959	51.45	9	590	56.68	2	369	44.84	7
Triángulo	1285	68.94	6	766	73.58	2	519	63.06	4
Cuadrado	1326	71.14	6	806	77.43	2	520	63.18	4
Objeto circular	1261	67.65	20	754	72.43	7	507	61.60	13

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por otro lado, realizando el contraste entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencian mayores diferencias en los resultados. En la Tabla 192 se observa que solamente el 39.14% de las niñas y los niños pertenecientes a EE sin inversión de recursos intersectoriales reconoce el triángulo, y un poco más de la mitad de las niñas y los niños logra nombrar un objeto con forma circular. Por el contrario, en los EE con inversión de recursos intersectoriales,

más del 73% de las niñas y los niños identifican todas las figuras, a excepción del rectángulo, en el cual 57.34% de las niñas y los niños lo reconoce.

Tabla 192

Formas. Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

	Total (N = 1864)			**Sin inversión intersectorial (N = 603)**			**Con inversión intersectorial (N = 1261)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Círculo	1676	89.91	4	503	83.42	2	1173	93.02	2
Rectángulo	959	51.45	9	236	39.14	3	723	57.34	6
Triángulo	1285	68.94	6	345	57.21	2	940	74.54	4
Cuadrado	1326	71.14	6	377	62.52	3	949	75.26	3
Objeto circular	1261	67.65	20	331	54.89	7	930	73.75	13

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La cuarta actividad del dominio está enfocada en la identificación de los números del 1 al 20. Allí se les solicita a las niñas y los niños nombrar el número que se les está señalando. Para valorar esta tarea se usó un punto de parada: si los niños no respondían correctamente 3 veces en los primeros 10 ítems, entonces no se aplicaban los siguientes 10 y estos últimos se puntuaban como cero.

La Tabla 193 resume los resultados de las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general. Allí se observa que el porcentaje de niñas y niños que logra identificar los números se encuentra entre el 28.8% y el 91.6%, siendo los números "2" y "20" los de mayor y menor reconocimiento respectivamente. A su vez, se observa que, del uno al diez, el número con menor porcentaje de reconocimiento es el "9" (64.54%); mientras que del once al veinte el número con un mayor porcentaje de niñas y niños que lo reconocen es el "13" (44.37%). Al realizar la diferenciación por edades, se observa una alta diferencia en los resultados entre las niñas y los niños de 4 años y de 5 años.

Tabla 193

Números

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
1	1453	77.95	4	30	61.22	0	820	76.07	2	582	81.86	1	21	80.77	1

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
2	1708	91.63	10	40	81.63	0	978	90.72	5	667	93.81	4	23	88.46	1
3	1404	85.32	4	28	57.14	0	788	73.10	3	567	79.75	0	21	80.77	1
4	1565	83.96	13	33	67.35	0	885	82.10	8	625	87.90	4	22	84.62	1
5	1528	81.97	10	30	61.22	0	862	79.96	7	615	86.50	2	21	80.77	1
6	1222	65.56	8	23	46.94	0	672	62.34	4	510	71.73	3	17	65.38	1
7	1322	70.92	12	25	51.02	0	736	68.27	8	542	76.23	3	19	73.08	1
8	1331	71.41	6	25	51.02	0	741	68.74	3	546	76.79	2	19	73.08	1
9	1203	64.54	10	24	48.98	0	661	61.32	6	500	70.32	3	18	69.23	1
10	1224	65.67	14	23	46.94	0	677	62.80	9	507	71.31	4	17	65.38	1
11	706	37.88	20	9	18.37	0	373	34.60	10	311	43.74	8	13	50.00	2
12	720	38.63	19	9	18.37	0	382	35.44	10	315	44.30	8	14	53.85	1
13	827	44.37	11	12	24.49	0	448	41.56	7	354	49.79	3	13	50.00	1
14	630	33.80	11	6	12.24	0	339	31.45	8	274	38.54	2	11	42.31	1
15	602	32.30	20	7	14.29	0	316	29.31	12	265	37.27	7	14	53.85	1
16	613	32.89	21	5	10.20	0	323	29.96	12	272	38.26	8	13	50.00	1
17	595	31.92	18	6	12.24	2	311	28.85	10	269	37.83	5	9	34.62	1
18	595	31.92	20	6	12.24	0	317	29.41	12	260	36.57	7	12	46.15	1
19	580	31.12	17	6	12.24	0	304	28.20	10	259	36.43	6	11	42.31	1

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
20	536	28.76	22	3	6.12	0	279	25.88	14	244	34.32	7	10	38.46	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al comparar los resultados de la actividad a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE de zona urbana, el porcentaje de niñas y niños que logra identificar cada uno de los números es superior que en los EE de zona rural. Las diferencias oscilan entre 6 y 17 puntos porcentuales; los números "1", "2" y "3" son los que presentan menor diferencia en entre niñas y niños de EE rurales y urbanos, sin embargo, el resto de los números presenta una diferencia superior a los 10 puntos porcentuales (Tabla 194).

Tabla 194

Números. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	P	F	%	N	P	F	%
1	1041	1	850	81.65	823	3	603	73.27
2	1041	3	982	94.33	823	7	726	88.21
3	1041	0	827	79.44	823	4	577	70.11
4	1041	5	918	88.18	823	8	647	78.61
5	1041	3	900	86.46	823	7	628	76.31
6	1041	2	747	71.76	823	6	475	57.72
7	1041	4	801	76.95	823	8	521	63.30
8	1041	1	812	78.00	823	5	519	63.06
9	1041	3	732	70.32	823	7	471	57.23
10	1041	4	764	73.39	823	10	460	55.89
11	1041	2	468	44.96	823	18	238	28.92
12	1041	1	482	46.30	823	18	238	28.92
13	1041	3	529	50.82	823	8	298	36.21
14	1041	3	411	39.48	823	8	219	26.61
15	1041	2	392	37.66	823	18	210	25.52
16	1041	4	410	39.39	823	17	203	24.67
17	1041	6	399	38.33	823	12	196	23.82
18	1041	2	393	37.75	823	18	202	24.54
19	1041	3	387	37.18	823	14	193	23.45
20	1041	7	364	34.97	823	15	172	20.90

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por su parte, al realizar el contraste entre EE con inversión y sin inversión de recursos intersectoriales, las diferencias entre la capacidad de la niña o niño de identificar los números son más altas que en la comparación urbano-rural (Tabla 195). De acuerdo con los resultados descriptivos, el número "2" tiene la menor diferencia, pues en los EE que no reciben inversión de recursos intersectoriales, el 86,4% de las niñas y los niños reconoce el número mientras que, en los EE con inversión de recursos intersectoriales, el 94,1% de los niños lo identifica. En contraste, la mayor divergencia, se encuentra en los números "9" y "10". Mientras que en los EE sin inversión de recursos intersectoriales cerca del 52% de los niños reconocen los números, en los EE con inversión de recursos intersectoriales el 71% de las niñas y los niños lo logra.

Tabla 195

Números. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión de recursos intersectoriales				**Con inversión de recursos intersectoriales**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
1	603	1	416	68.99	1261	3	1037	82.24
2	603	5	521	86.40	1261	5	1187	94.13
3	603	1	395	65.51	1261	3	1009	80.02
4	603	5	464	76.95	1261	8	1101	87.31
5	603	4	438	72.64	1261	6	1090	86.44
6	603	3	324	53.73	1261	5	898	71.21
7	603	3	360	59.70	1261	9	962	76.29
8	603	1	359	59.54	1261	5	972	77.08
9	603	3	311	51.58	1261	7	892	70.74
10	603	7	315	52.24	1261	7	909	72.09
11	603	9	161	26.70	1261	11	545	43.22
12	603	8	160	26.53	1261	11	560	44.41
13	603	7	634	50.28	1261	4	193	32.01
14	603	3	143	23.71	1261	8	487	38.62
15	603	9	139	23.05	1261	11	463	36.72
16	603	9	138	22.89	1261	12	475	37.67
17	603	5	137	22.72	1261	13	458	36.32
18	603	9	138	22.89	1261	11	457	36.24
19	603	8	131	21.72	1261	9	449	35.61
20	603	9	115	19.07	1261	13	421	33.39

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La quinta actividad del dominio está enfocada en la correspondencia uno a uno. Para las tres tareas de la actividad, se les entrega a las niñas y los niños y algunos objetos pequeños que puedan contar,

por ejemplo, frijoles, botones, etc. Con lo anterior, se les solicita a las niñas y los niños separar 3 objetos, luego 8 objetos y finalmente 15 objetos. Si la niña o niño no logra realizar las dos primeras tareas, no se pregunta por la separación de los 15 objetos y se procede a continuar con la siguiente actividad.

La Tabla 196 resume los resultados de las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general y comparando entre edades. Allí se observa que la mayoría de los niños logra realizar las 3 actividades (90,08%, 72.75% y 70.58% respectivamente). Con lo anterior, se observa que el porcentaje de niñas y niños que logra entregar 3 fríjoles es más alto; sin embargo, las niñas y los niños logran satisfactoriamente las tareas 2 y 3 en proporciones similares. Por su parte, se encuentra que el porcentaje de aciertos en las actividades de entregar 3 y 8 objetos aumenta a medida que las niñas y los niños son mayores; excepto para las niñas y los niños con siete años en las actividades de dar 3 y 8 objetos.

Tabla 196

Correspondencia uno a uno

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Da 3 objetos	1679	90.08	9	34	69.39	1	956	88.68	5	667	93.81	2	22	84.62	1
Da 8 objetos	1356	72.75	11	23	46.94	1	759	70.41	5	555	78.06	4	19	73.08	1
Da 15 objetos	957	70.58	8	16 (N= 23)	69.57	0	508 (N = 759)	66.93	6	418 (N = 555)	75.32	2	15 (N = 29)	78.95	0

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al comparar los resultados de la actividad a nivel urbano-rural, se encuentra que en los EE urbanos, el porcentaje de niñas y niños que logra dar el total de objetos se halla entre 7 y 15 puntos porcentuales por encima de las niñas y los niños de EE rurales. En particular, los resultados más bajos, tanto en la zona urbana como en la zona rural, se encuentran en la tarea de dar 15 objetos (Tabla 197). Por su parte, al realizar el contraste entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se observa que entre el 75.42% y 93.37% de las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales logra hacer la correspondencia con los objetos; mientras que en EE sin inversión de recursos intersectoriales el rango se reduce a 63.02% y 85.91%. (Tabla 198).

Tabla 197

Correspondencia uno a uno. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Da 3 objetos	1041	3	972	93.37	823	6	707	85.91
Da 8 objetos	1041	4	826	79.35	823	7	530	64.40
Da 15 objetos	826	4	623	75.42	530	4	334	63.02

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 198

Correspondencia uno a uno. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión de recursos intersectoriales				Con inversión de recursos intersectoriales			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Da 3 objetos	603	4	515	85.41	1261	5	1164	92.31
Da 8 objetos	603	5	377	62.52	1261	6	979	77.64
Da 15 objetos	377	3	230	61.01	979	5	727	74.26

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En la sexta actividad del dominio pensamiento lógico-matemático se les pide a las niñas y los niños hacer dos sumas y una resta. En la primera suma (2 y 3) se entregaron a la niña o niño objetos reales para que pudiera sumarlos. En la segunda suma y en la resta se presentan dos láminas con una cantidad inicial, a través de la cual la niña o niño debe imaginar la cantidad que le debe sumar o restar.

La Tabla 199 resume los resultados de las actividades anteriormente mencionadas en la muestra general y para la comparación entre edades. Allí se observa que más dos tercios de las niñas y niños logra realizar las 3 actividades (79,77%, 66,31% y 90,08% respectivamente). Con lo anterior, se observa que un mayor porcentaje de niñas y niños logró realizar la tarea de resta que las actividades de suma. Las niñas y los niños de 6 años son quienes lograron realizar en mayor proporción las actividades; mientras que las niñas y los niños de 7 años o más presentan una disminución.

Tabla 199

Sumas y restas

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Suma 3 a 2 objetos	1487	79.77	9	31	63.27	1	835	77.46	3	600	84.39	4	21	80.77	1
Suma 2 a 2 bicicletas	1236	66.31	8	23	46.94	0	682	63.27	4	511	71.87	3	20	76.92	1
Resta 1 a 3 manzanas	1679	90.08	7	40	81.63	0	965	89.52	5	652	91.70	1	22	84.62	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al comparar los resultados de la actividad a nivel urbano-rural, se encuentra que, en los EE urbanos, el porcentaje de niñas y niños que logra realizar las operaciones de suma y resta se encuentran entre 5 y 12 puntos porcentuales por encima de las niñas y los niños en EE rurales. La menor diferencia entre urbano-rural se encuentra en la suma de 2 más 2 bicicletas. (Tabla 200).

Tabla 200

Sumas y restas. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	P	F	%	N	P	F	%
Suma 3 a 2 objetos	1041	4	881	84.63	823	5	606	73.63
Suma 2 a 2 bicicletas	1041	4	744	71.47	823	4	492	59.78
Resta 1 a 3 manzanas	1041	4	960	92.22	823	3	719	87.36

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por su parte, al realizar el contraste entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se observa que los EE con inversión de recursos intersectoriales presentan mejores resultados, las diferencias oscilan entre 6 y 14 puntos porcentuales, con mayor diferencia en la suma de 3 más 2 frijoles (Tabla 201).

Tabla 201

Sumas y restas. *Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales*

	Sin inversión de recursos intersectoriales				Con inversión de recursos intersectoriales			
	N	P	F	%	N	P	F	%
Suma 3 a 2 objetos	603	5	425	70.48	1261	4	1062	84.22
Suma 2 a 2 bicicletas	603	3	347	57.55	1261	5	889	70.50
Resta 1 a 3 manzanas	603	4	519	86.07	1261	3	1160	91.99

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Finalmente, en la séptima actividad del dominio lógico–matemático se utilizó un rompecabezas. Allí se colocaron en orden aleatorio las 6 piezas y se indicó a la niña o niño que tratara de unirlas para hacer la imagen.

Como se observa en la Tabla 202, las niñas y los niños unieron en promedio 3.83 piezas, con desviación estándar de 1.89. Cuando se comparan los resultados por edades, se encuentra que las niñas y los niños de 4 años logran unir, en promedio, 2.96 piezas; mientras que, entre más edad, logran unir una mayor cantidad de piezas. Las niñas y los niños de 7 años o más logran juntar 4.56 fichas en promedio, con una mediana de 5. Se rehusaron a realizar la actividad 29 niños en total, 4 niñas y niños de 4 años, 13 niñas y niños de 5 años, 11 niñas y niños de 6 años y 1 niño o niña de 7 años.

Tabla 202

Rompecabezas. (P = 29)

Ítem	N	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1835	4.19	4	2.38	0	8
4 años	45	3.15	3	2.38	0	8
5 años	1065	3.94	4	2.36	0	8
6 años	700	4.60	4	2.34	0	8
7 años o más	25	5.24	5	2.42	0	8

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se observa que las niñas y los niños que estudian EE urbanos unieron en promedio 4,07 fichas, mientras que las niñas y niños de EE rurales unieron 3,52 fichas. 15 de EE urbanos y 14 de EE rurales se rehusaron a participar en la actividad (Tabla 203).

Tabla 203

Rompecabezas. Zona urbana y zona rural

Ítem	N	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Urbano	1026	4.48	4	2.35	0	8
Rural	809	3.82	3	2.38	0	8

Por otro lado, en la Tabla 204 se observa que, en promedio, las niñas y los niños de EE sin inversión de recursos intersectoriales lograron unir 3.32 fichas, frente a las 4.07 que completaron las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales. 11 niñas y niños de EE sin inversión y 18 de EE con inversión de recursos intersectoriales se rehusaron a participar en la actividad.

Tabla 204

Rompecabezas. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	N	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial	592	3.60	3	2.33	0	8
Con inversión intersectorial	1243	4.47	4	2.36	0	8

5.4. Funciones ejecutivas

El tercer dominio de la Guía de observación directa al desarrollo IVDAN es el dominio de funciones ejecutivas. Este dominio está compuesto por dos tareas: memoria de corto plazo (5 ítems) y control inhibitorio (5 ítems).

La primera actividad consiste en otorgar a la niña o niño una lista de números, para que la repita en el mismo orden establecido. La actividad contiene cinco ejercicios, el primero con 2 números, el segundo con 3, el tercero con 4 y el cuarto y quinto con 5 números. La Tabla 205 resume los resultados de las actividades anteriormente mencionadas. Allí se observa que, a medida que se aumenta la cantidad de números a memorizar, el porcentaje de niñas y niños que logra recordarlos en el orden correcto disminuye. En este sentido, en el primer ejercicio, que contiene 2 números, el 95.65% de niñas y niños los recuerda, sin embargo, en el último ejercicio, compuesto por 5 números aleatorios, únicamente el 10.94% de las niñas y los niños logra memorizarlos en el orden correcto. A medida que aumenta la edad, el porcentaje de niñas y niños logra realizar las actividades aumenta, excepto en la edad de 7 años, para las primeras 3 secuencias.

Tabla 205

Memoria

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
1…6	1783	95.65	18	45	91.84	0	1026	95.18	12	688	96.77	4	24	92.31	2

5…2…9	1597	85.68	19	37	75.51	0	909	84.32	12	630	88.61	5	21	80.77	2
8…3…1…4	832	44.64	28	15	30.61	0	454	42.12	19	352	49.51	7	11	42.31	2
1…2…4…7…3	329	17.65	31	7	14.29	1	192	17.81	19	123	17.30	10	7	26.92	1
3…6…4…1…5	204	10.94	54	4	8.16	1	117	10.85	37	80	11.25	15	3	11.54	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Realizando un contraste a nivel urbano–rural se observa que, si bien la tendencia es similar en ambos grupos, las niñas y niños de EE urbanos tienen un porcentaje de logro de las actividades levemente superior que las y los de EE rurales (Tabla 206). La diferencia más grande se encuentra en el ejercicio que contiene 4 números. Allí, la mitad de las niñas y los niños de EE urbanos logra memorizar y repetir los números, mientras que en los EE rurales, se obtiene un logro de 37.42%, es decir, una diferencia de 15 puntos porcentuales.

Tabla 206

Memoria. Zona urbana y zona rural

	Urbano				**Rural**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
1…6	1041	9	1010	97.02	823	9	773	93.92
5…2…9	1041	7	918	88.18	823	12	679	82.50
8…3…1…4	1041	9	524	50.34	823	19	308	37.42
1…2…4…7…3	1041	9	211	20.27	823	22	118	14.34
3…6…4…1…5	1041	20	137	13.16	823	34	67	8.14

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

De forma similar, la Tabla 207 establece la diferencia en el porcentaje de niñas y niños que logra memorizar los números en EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que las niñas y los niños de EE que reciben inversiones de recursos intersectoriales, presentan un mayor porcentaje de estudiantes que logra realizar el ejercicio de memoria de corto plazo. Concretamente, se observan mayores diferencias en los ejercicios que contienen más números. En la tarea 4, se observa una diferencia de 10 puntos, y en la tarea 5 una diferencia de 7 puntos porcentuales. Para el ejercicio de mayor complejidad, únicamente el 5,64% de las niñas y los niños de EE sin inversiones de recursos intersectoriales acertaron en los números, mientras que el 13,48% de las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales realizó la actividad.

Tabla 207

Memoria. Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
1…6	603	10	562	93.20	1261	8	1221	96.83
5…2…9	603	13	479	79.44	1261	6	1118	88.66
8…3…1…4	603	18	204	33.83	1261	10	628	49.80
1…2…4…7…3	603	18	63	10.45	1261	13	266	21.09
3…6…4…1…5	603	20	34	5.64	1261	34	170	13.48

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En la segunda actividad se solicitó a la niña o niño realizar la instrucción contraria, al decir "tócate la cabeza", debía tocar sus pies, y viceversa, durante 5 ocasiones. La Tabla 208 contiene los resultados de la actividad para el total de la muestra y en la diferenciación por edades. En ella se observa que, en las dos primeras tareas, más del 80% de las niñas y los niños logró realizar el ejercicio. Sin embargo, al repetir de nuevo la acción anterior, en vez de continuar con el ciclo, el porcentaje de niñas y niños que completó el ejercicio se redujo cerca de 12 puntos porcentuales. Finalmente, como la actividad continuó siendo un ciclo, el porcentaje de niñas y niños que logró realizar el ejercicio fue constante.

Tabla 208

Control inhibitorio

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Tócate la cabeza	1564	83.91	14	37	75.51	3	894	82.93	8	615	86.50	2	18	69.23	1
Tócate los pies 1	1537	82.46	13	35	71.43	3	874	81.08	8	608	85.51	1	20	76.92	1
Tócate los pies 2	1276	68.45	12	25	51.02	3	715	66.33	6	518	72.86	2	18	69.23	1
Tócate la cabeza 2	1224	65.67	16	26	53.06	3	685	63.54	9	493	69.34	3	20	76.92	1
Tócate los pies 3	1262	67.70	19	26	53.06	4	716	66.42	8	501	70.46	6	19	73.08	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al comparar los resultados de la actividad a nivel urbano-rural, se encuentra que, para el ejercicio tres en adelante, la diferencia entre el logro entre niñas y niños de EE urbanos y rurales aumenta aproximadamente en 10 puntos porcentuales los de EE urbanos (Tabla 209).

Tabla 209

Control inhibitorio. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Tócate la cabeza	1041	4	886	85.11	823	10	678	82.38
Tócate los pies 1	1041	4	876	84.15	823	9	661	80.32
Tócate los pies 2	1041	4	740	71.09	823	8	536	65.13
Tócate la cabeza 2	1041	5	720	69.16	823	11	504	61.24
Tócate los pies 3	1041	7	749	71.95	823	12	513	62.33

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

De forma similar, se presenta una diferencia más pronunciada, de 15 puntos porcentuales, entre niños de EE con inversión frente a los que no reciben inversión de recursos intersectoriales (Tabla 210).

Tabla 210

Control inhibitorio. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Tócate la cabeza	603	6	487	80.76	1261	8	1077	85.41
Tócate los pies 1	603	7	462	76.62	1261	6	1075	85.25
Tócate los pies 2	603	5	361	59.87	1261	7	915	72.56
Tócate la cabeza 2	603	8	335	55.56	1261	8	889	70.50
Tócate los pies 3	603	9	339	56.22	1261	10	923	73.20

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

5.5. Comunicación

El dominio de comunicación se compone de 6 tareas: vocabulario expresivo (4 ítems), conocimiento de lo impreso (3 ítems), identificación de letras (20 ítems), conciencia fonológica (3 ítems), escritura emergente (1 ítem) y comprensión auditiva (5 ítems).

La primera actividad valora el nivel de vocabulario de niñas y niños; de este modo, ellos deben nombrar alimentos y animales que conozcan. Las Tablas 211 y 212 resumen las estadísticas descriptivas de los alimentos y animales nombrados por niñas y niños. En promedio, mencionaron 5.05 alimentos y 5.15 animales, presentando un máximo de 84 alimentos y 92 animales. En total, se registran 1830 observaciones en alimentos nombrados y 1838 en animales nombrados dado que hay niñas y niños que se rehusaron a responder o no se tuvieron en cuenta por tratarse de valores atípicos.

Tabla 211

Alimentos nombrados

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1830	5.05	5	4.65	0	84
4 años	49	4.20	4	2.55	0	11
5 años	1058	4.95	5	4.15	0	70
6 años	699	5.26	6	5.46	0	84
7 años	24	4.91	5	2.50	2	10

Tabla 212

Animales nombrados

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1838	5.15	5	4.37	0	92
4 años	47	4.48	4	2.65	0	13
5 años	1065	4.96	5	4.11	0	70
6 años	701	5.37	5	4.39	0	92
7 años o más	25	7.96	8	11.34	1	61

La Tabla 213 presenta las estadísticas descriptivas de los alimentos y animales nombrados por las niñas y los niños de EE urbanos y rurales. En la comparación, no se observan diferencias en el número de alimentos ni animales nombrados.

Tabla 213

Vocabulario expresivo. Zona urbana y zona rural

Ítem	Categoría	Obs	Media	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo

a. Alimentos nombrados	Urbano	1021	5.14	5	4.24	0	81
	Rural	809	4.94	5	5.12	0	84
b. Animales	Urbano	1029	5.35	5	4.78	0	92
Nombrados	Rural	809	4.89	5	3.78	0	61

De forma similar, en la Tabla 214 se realiza la comparación entre EE reciben inversiones de recursos intersectoriales frente a los que no. Allí se observa que, en promedio, las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales 5.04 alimentos y 5.24 animales; mientras que los que los EE sin inversión de recursos intersectoriales las niñas y los niños nombran en promedio 5.07alimentos y 4.95 animales.

Tabla 214

Vocabulario expresivo. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Categoría	Obs	Media	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
a. Alimentos nombrados	Sin inversión intersectorial	591	5.07	5	6.13	0	84
	Con inversión intersectorial	1239	5.04	5	3.75	0	81
b. Animales Nombrados	Sin inversión intersectorial	591	4.95	5	4.73	0	70
	Con inversión intersectorial	1247	5.24	5	4.19	0	92

La segunda actividad, busca valorar el nivel de conocimiento que tienen las niñas y los niños del material impreso. En este sentido, se divide en tres ejercicios: i) cómo se debe abrir un libro para leerlo, ii) dónde se inicia la lectura y iii) dónde seguir leyendo después de la primera palabra. La Tabla 215 brinda información sobre el porcentaje de niñas y niños que lograron realizar los tres ejercicios de la actividad a nivel general y por edades. Así, se encontró que más del 63% del total respondió correctamente a los ejercicios. Particularmente, el 82.56% de las niñas y los niños abre el libro apropiadamente y el 71.03% señala la primera palabra. Por su parte, existe un mayor rezago en conocer la forma de lectura, pues el 63.89% muestra correctamente la dirección del texto. Al diferenciar los resultados por edad, se encuentra que el porcentaje de respuestas correctas aumenta con la edad.

Tabla 215

Conocimiento de lo impreso

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Abre el libro apropiadamente	1539	82.56	15	36	73.47	2	880	81.63	9	601	84.53	3	22	84.62	1
Señala la primera palabra	1324	71.03	24	27	55.10	2	728	67.53	13	551	77.50	8	18	69.23	1
Muestra la dirección del texto	1191	63.89	29	26	53.06	2	663	61.50	17	487	68.50	9	15	57.69	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Las Tablas 216 y 217 evidencian la comparación a nivel urbano-rural y de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que, en promedio, las niñas y los niños de EE urbanos manejan de mejor forma el material impreso que los de EE rurales. La mayor diferencia se encuentra en señalar la primera palabra del texto (12 puntos porcentuales).

Tabla 216

Conocimiento de lo impreso. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	P	F	%	N	P	F	%
Abre el libro apropiadamente	1041	4	891	85.59	823	11	648	78.74
Señala la primera palabra	1041	7	802	77.04	823	17	522	63.43
Muestra la dirección del texto	1041	10	712	68.40	823	19	479	58.20

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

De forma similar, las niñas y los niños pertenecientes a EE inversión de recursos intersectoriales tienen un mayor porcentaje de logro en los ejercicios, concretamente entre 10 y 13 puntos porcentuales.

Tabla 217

Conocimiento de lo impreso. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Abre el libro apropiadamente	603	9	462	76.62	1261	6	1077	85.41
Señala la primera palabra	603	14	379	62.85	1261	10	945	74.94
Muestra la dirección del texto	603	16	340	56.38	1261	13	851	67.49

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La tercera actividad del dominio de comunicación está relacionada con la identificación de letras. A través de una tarjeta, se les solicita a las niñas y los niños identificar las letras que aparecen en una tarjeta impresa. Las letras están divididas en dos grupos: en el primer grupo aparecen 10 letras de uso frecuente y, en el segundo grupo, 10 letras de uso menos frecuente. Esta tarea tiene un punto de parada: si las niñas y los niños identifican 3 o menos letras del primer grupo, el resto de las letras no se pregunta, marcándolas como incorrectas.

La Tabla 218 resume el porcentaje de niñas y niños que logra identificar las diferentes letras a nivel general y por edades. En primer lugar, se observa que las letras más reconocidas son las vocales “a”, “e”, “i”, “o” y “u” (77.52%, 50.27%, 63.25%, 69.8% y 36.59%, respectivamente). En segundo lugar, las consonantes más identificadas son “m”, “s” y “p” (47.85%, 42.92% y 30.20%, respectivamente). Finalmente, las letras con menor puntuación fueron “q” y “k”, esta última con menos del 10%

Tabla 218

Identificación de letras

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
A	1445	77.52	19	29	59.18	1	823	76.32	14	574	80.73	3	19	73.08	1
B	285	15.29	31	1	2.04	0	141	13.08	20	139	19.55	10	4	15.38	1
D	390	20.92	26	5	10.20	1	208	19.29	16	171	24.05	8	6	23.08	1
E	937	50.27	15	21	42.86	0	527	48.89	11	374	52.60	3	15	57.69	1

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
F	327	17.54	29	3	6.12	0	161	14.94	21	158	22.22	7	5	19.23	1
G	230	12.34	36	2	4.08	0	114	10.58	26	112	15.75	9	2	7.69	1
I	1179	63.25	25	27	55.10	1	677	62.80	17	461	64.84	6	14	53.85	1
K	185	9.92	37	1	2.04	1	86	7.98	23	95	13.36	12	3	11.54	1
L	502	26.93	31	7	14.29	1	268	24.86	19	220	30.94	10	7	26.92	1
M	892	47.85	30	19	38.78	1	496	46.01	19	363	51.05	9	14	53.85	1
N	360	19.31	28	5	10.20	0	184	17.07	18	167	23.49	9	4	15.38	1
O	1301	69.80	19	27	55.10	1	731	67.81	15	523	73.56	2	20	76.92	1
P	563	30.20	23	7	14.29	0	306	28.39	15	244	34.32	7	6	23.08	1
Q	192	10.30	32	0	0.00	0	92	8.53	20	97	13.64	11	3	11.54	1
R	310	16.63	28	1	2.04	0	159	14.75	18	147	20.68	9	3	11.54	1
S	800	42.92	25	13	26.53	1	439	40.72	16	337	47.40	7	11	42.31	1
T	408	21.89	28	5	10.20	0	207	19.20	18	190	26.72	9	6	23.08	1
U	682	36.59	26	8	16.33	0	385	35.71	16	281	39.52	9	8	30.77	1
V	525	28.17	31	9	18.37	0	292	27.09	21	217	30.52	9	7	26.92	1
Z	288	15.45	36	3	6.12	0	144	13.36	27	137	19.27	8	4	15.38	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La Tabla 219 compara los resultados de las niñas y los niños a nivel urbano-rural. Particularmente, se evidencian diferencias entre 5 y 19 puntos porcentuales en el porcentaje de niñas y niños de EE

urbanos y rurales que logran identificar las letras, obteniendo mejores resultados en los EE urbanos. Las menores diferencias se sitúan en el reconocimiento de las letras “i”, “k” y “o” y las consonantes “l”, “m”, “p” y “s”.

Tabla 219

Identificación de letras. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
A	1041	8	858	82.42	823	11	587	71.32
B	1041	13	194	18.64	823	18	91	11.06
D	1041	10	274	26.32	823	16	116	14.09
E	1041	4	578	55.52	823	11	359	43.62
F	1041	13	227	21.81	823	16	100	12.15
G	1041	11	155	14.89	823	25	75	9.11
I	1041	10	680	65.32	823	15	499	60.63
K	1041	8	125	12.01	823	29	60	7.29
L	1041	12	343	32.95	823	19	159	19.32
M	1041	15	567	54.47	823	15	325	39.49
N	1041	10	249	23.92	823	18	111	13.49
O	1041	9	748	71.85	823	10	553	67.19
P	1041	9	378	36.31	823	14	185	22.48
Q	1041	12	133	12.78	823	20	59	7.17
R	1041	10	213	20.46	823	18	97	11.79
S	1041	10	533	51.20	823	15	267	32.44
T	1041	13	286	27.47	823	15	122	14.82
U	1041	10	435	41.79	823	16	247	30.01
V	1041	8	336	32.28	823	23	189	22.96
Z	1041	11	194	18.64	823	25	94	11.42

Por su parte, al realizar la comparación entre niñas y niños de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencia que las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales tienen un mayor porcentaje de infantes que logra realizar la tarea, con diferencias entre 6 y 16 puntos porcentuales. Las mayores diferencias se presentan en el conocimiento de la “s”, seguidas por las letras “u” y “v”. En los EE sin inversión de recursos intersectoriales, sólo el 18.2% de las niñas y los niños reconoce la letra “v”; sin embargo, en los EE con inversión de recursos intersectoriales, el porcentaje aumenta al 32,9%. Por su parte, la identificación de la “u” aumenta de 26.5% a 41.4% en los EE con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 220).

Tabla 220

Identificación de letras. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión de recursos intersectoriales				Con inversión de recursos intersectoriales			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
A	603	4	425	70.48	1261	15	1020	80.89
B	603	9	57	9.45	1261	22	228	18.08
D	603	8	79	13.10	1261	18	311	24.66
E	603	6	242	40.13	1261	9	695	55.11
F	603	7	78	12.94	1261	22	249	19.75
G	603	12	44	7.30	1261	24	186	14.75
I	603	5	351	58.21	1261	20	828	65.66
K	603	14	37	6.14	1261	23	148	11.74
L	603	11	123	20.40	1261	20	379	30.06
M	603	7	239	39.64	1261	23	653	51.78
N	603	8	76	12.60	1261	20	284	22.52
O	603	5	389	64.51	1261	14	912	72.32
P	603	8	129	21.39	1261	15	434	34.42
Q	603	9	38	6.30	1261	23	154	12.21
R	603	8	67	11.11	1261	20	243	19.27
S	603	6	194	32.17	1261	19	606	48.06
T	603	9	94	15.59	1261	19	314	24.90
U	603	7	160	26.53	1261	19	522	41.40
V	603	10	110	18.24	1261	21	415	32.91
Z	603	10	62	10.28	1261	26	226	17.92

La cuarta tarea del dominio de comunicación es la de conciencia fonológica. La tarea se compone de tres actividades que tienen como objetivo relacionar qué palabras empiezan con: i) la letra “s”, ii) la letra “m” y iii) la letra “r”. La Tabla 221 presenta el porcentaje de niñas y niños que respondieron exitosamente los ejercicios a nivel general y por edades. En primer lugar, se observa que poco más de la mitad logra identificar alguna de las palabras con el sonido inicial respectivo. En segundo lugar, se evidencia que la letra “m” presenta el porcentaje más bajo de respuesta correcta; el 38.79% de las niñas y los niños identifica entre las palabras “gato”, “mano” y “frío”, “mano” es la que empieza por “m”.

Tabla 221

Primeros sonidos de letras

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Identifica sonido inicial /s/	1034	55.47	31	22	44.90	2	565	52.41	20	434	61.04	8	13	50.00	1
Identifica sonido inicial /m/	723	38.79	51	13	26.53	3	389	36.09	31	310	43.60	16	11	42.31	1
Identifica sonido inicial /r/	949	50.91	55	17	34.69	3	519	48.14	32	397	55.84	18	16	61.54	2

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En la Tabla 222 se evidencian las diferencias entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales. Particularmente, los de EE urbanos obtienen mejores resultados que las niñas y los niños de EE rurales; se evidencian diferencias entre 10 y 13 puntos porcentuales, siendo los EE urbanos los que obtienen mejores resultados. Las palabras con el sonido inicial “s” son las que presentan mayor brecha.

Tabla 222

Primeros sonidos de letras. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	P	F	%	N	P	F	%
Identifica sonido inicial /s/	1041	9	640	61.48	823	22	394	47.87
Identifica sonido inicial /m/	1041	16	463	44.48	823	35	260	31.59
Identifica sonido inicial /r/	1041	24	579	55.62	823	31	370	44.96

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por su parte, la Tabla 223 compara los resultados de las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales frente a los que no. Allí se encuentra una mayor diferencia entre los grupos, entre 12 y 16 puntos porcentuales, siendo los EE con inversión de recursos intersectoriales en los que una mayor proporción de niñas y niños logró realizar la actividad.

Tabla 223

Primeros sonidos de letras. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Identifica sonido inicial /s/	603	15	266	44.11	1261	16	768	60.90
Identifica sonido inicial /m/	603	25	181	30.02	1261	26	542	42.98
Identifica sonido inicial /r/	603	22	245	40.63	1261	33	704	55.83

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta

En la quinta tarea del dominio de comunicación las niñas y los niños debían escribir su nombre. Para calificar esta tarea se utiliza una medida para asignar una puntuación de 0 a 4. En el nivel 0, la niña o niño no logra escribir nada; en el nivel 1 garabatea sin forma; en el nivel 2 garabatea con orden de forma como letras; en el nivel 3 escribe letras, y en el nivel 4 consigue escribir su nombre.

La Tabla 224 presenta las estadísticas descriptivas del nivel de escritura de las niñas y los niños en la muestra total y por edades. De acuerdo con lo anterior, se evidencia que las niñas y los niños tuvieron una media de 3.11 en la tarea. En esta escala, el 3 representa la capacidad de escribir letras; es decir, escriben letras. Así mismo, se observa que los estudiantes obtienen una mejor puntuación a medida que aumenta la edad.

Tabla 224

Escritura

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1864	3.11	4	1.27	0	4
4 años	49	2.22	2	1.46	0	4
5 años	1078	3.07	4	1.27	0	4
6 años	711	3.24	4	1.24	0	4
7 años o más	26	3.15	4	1.31	0	4

Por su parte, las Tablas 225 y 226 presentan la comparación del nivel de escritura entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales y los de EE con inversión de recursos intersectoriales frente a los que no. Allí se encuentra que las niñas y los niños de zonas rurales y de EE sin inversión de recursos intersectoriales, en promedio se encuentran entre el nivel 2 y 3 de escritura (en media) y 3 en mediana.

Tabla 225

Escritura. Zona urbana y zona rural

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Urbano	1041	3.24	4	1.23	0	4
Rural	823	2.95	3	1.31	0	4

Tabla 226

Escritura. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Obs	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial	603	2.87	3	1.36	0	4
Con inversión intersectorial	1261	3.23	4	1.21	0	4

Finalmente, en la tarea de comprensión auditiva se solicita a las niñas y los niños que respondan una serie de preguntas acerca de la breve historia sobre un gato y un ratón que acaban de escuchar.

La Tabla 227 presenta el porcentaje de niñas y niños de la muestra que logran contestar correctamente cada una de las preguntas sobre la historia. En términos generales, se evidencia que más del 70% de los niños responde correctamente cada una las preguntas. En otras palabras, 7 de cada 10 niñas y niños entiende el texto y logra contestar satisfactoriamente las preguntas relacionadas. La pregunta con mayor porcentaje de respuestas correctas es la primera: "¿Quién le robó el sombrero al gato?" (95.39%), mientras que la de menor porcentaje de respuestas acertadas es la última: "¿Por qué el gato decidió no comerse al ratón?" (71.08%).

Tabla 227

Comprensión auditiva

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
¿Quién le robó el sombrero al gato?	1778	95.39	18	46	93.88	0	1021	94.71	14	687	96.62	2	24	92.31	2

¿De qué color era el sombrero del gato?	1445	77.52	22	36	73.47	0	823	76.35	16	567	79.75	4	19	73.08	2
¿Por qué el gato persiguió al ratón?	1622	87.02	24	38	77.55	0	923	85.62	16	641	90.15	6	20	76.92	2
¿Dónde se quedó atrapado el ratón?	1573	84.39	24	41	83.67	0	897	83.21	18	617	86.78	4	18	69.23	2
¿Por qué el gato decidió no comerse al ratón?	1325	71.08	39	28	57.14	3	747	69.29	25	535	75.25	9	15	57.69	2

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La Tabla 228 presenta la comparación urbano-rural. Los resultados demuestran que, en las cuatro primeras preguntas, existen leves diferencias entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales (inferiores a tres puntos porcentuales). Sin embargo, en la última pregunta se encuentra mayor diferencia; el 65,86% de los niños de EE rurales aciertan en la pregunta, frente al 75,22% de las niñas y los niños que estudian en EE urbanos.

Tabla 228

Comprensión auditiva. Zona urbana y zona rural

	Urbano				**Rural**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
¿Quién le robó el sombrero al gato?	1041	7	1001	96.16	823	11	777	94.41
¿De qué color era el sombrero del gato?	1041	11	823	79.06	823	11	622	75.58
¿Por qué el gato persiguió al ratón?	1041	11	914	87.80	823	13	708	86.03
¿Dónde se quedó atrapado el ratón?	1041	8	899	86.36	823	16	674	81.90
¿Por qué el gato decidió no comerse al ratón?	1041	17	783	75.22	823	22	542	65.86

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por su parte, la Tabla 229 relaciona los resultados de los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, siendo los EE con inversión de recursos los que tienen mejores resultados. De acuerdo con la Tabla, las respuestas que tienen diferencias son "¿De qué color era el sombrero del gato?" (7 puntos porcentuales) y "¿Por qué el gato decidió no comerse al ratón?" (11 puntos porcentuales).

Tabla 229

Comprensión auditiva. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
¿Quién le robó el sombrero al gato?	603	9	569	94.36	1261	9	1209	95.88
¿De qué color era el sombrero del gato?	603	10	436	72.31	1261	12	1009	80.02
¿Por qué el gato persiguió al ratón?	603	10	518	85.90	1261	14	1104	87.55
¿Dónde se quedó atrapado el ratón?	603	11	505	83.75	1261	13	1068	84.69
¿Por qué el gato decidió no comerse al ratón?	603	18	386	64.01	1261	21	939	74.46

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta

5.6. Motricidad

El quinto dominio de la Guía de observación directa al desarrollo IVDAN es el de motricidad; que está compuesta por cinco tareas: copia de una figura (2 ítems), dibujo de una persona (8 ítems), doblar el papel (1 ítem), saltar (1 ítem) y coordinación motriz fina y gruesa (12 ítems).

En la primera tarea, se pide a las niñas y los niños que copien un triángulo. A partir del resultado, se valoran dos aspectos: i) el número de esquinas cerradas, sin espacios y ii) la similitud del dibujo con un triángulo. La Tabla 230 evidencia la media, mediana, desviación estándar, mínimo y máximo del número de esquinas cerradas. Como resultado, se observa que en general, la media de esquinas cerradas es de 2.52, con una mediana de 3. Para las niñas y los niños de 4 años la mediana es de 2.11; sin embargo, para las niñas y los niños a partir de 5 años la mediana de los datos es 3.

Tabla 230

Figura (esquinas)

Ítem	**Obs**	**P**	**Media**	**Mediana**	**DE**	**Min.**	**Max.**
Total	1824	40	2.52	3	0.89	0	5
4 años	44	5	2.11	3	1.22	0	3
5 años	1054	24	2.47	3	0.93	0	5
6 años	703	8	2.62	3	0.80	0	5
7 años o más	23	3	2.65	3	0.77	0	3

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta

Por su parte, en la Tabla 231 se observa que, en general el 71,89% de las niñas y los niños logró una figura parecida. Particularmente, el 46.94% de las niñas y los niños de 4 años lo logró, este porcentaje aumenta con la edad.

Tabla 231

Figura parecida

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
El triángulo se parece al original	1340	71.89	0	23	46.94	0	751	69.67	0	545	76.65	0	21	80.77	0

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Las Tablas 232 y 233 presentan los resultados del número de esquinas cerradas, sin espacios en la comparación urbano-rural y en EE con inversión y sin inversión de recursos intersectoriales. En ambas caracterizaciones, no se observa que la media de esquinas del triángulo es superior en los EE urbanos y en los EE con inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 232

Figuras (esquinas). Zona urbana y zona rural

Ítem	**Obs**	**P**	**Media**	**Mediana**	**DE**	**Min.**	**Max.**
Urbano	1028	27	2.63	3	0.77	0	4
Rural	796	13	2.39	3	1.02	0	5

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 233

Figuras (esquinas). Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	**Obs**	**P**	**Media**	**Mediana**	**DE**	**Min.**	**Max.**
Sin inversión intersectorial	584	19	2.40	3	0.98	0	5
Con inversión intersectorial	1240	21	2.58	3	0.84	0	5

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por su parte, a partir de las Tablas 234 y 235, se resalta que existe una diferencia de 4 y 5 puntos porcentuales entre el porcentaje de niñas y niños que logran una figura parecida entre los dos grupos de comparación (urbano vs rural y con inversión vs sin inversión de recursos intersectoriales).

Tabla 234

Figura parecida. Zona urbana y zona rural

Ítem en	Obs	P	F	%
Urbano	1041	0	779	74.83
Rural	823	0	561	68.17

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 235

Figura parecida. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem en	Obs	P	F	%
Sin inversión intersectorial	603	0	414	68.66
Con inversión intersectorial	1261	0	926	73.43

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En la segunda tarea de la categoría de Motricidad se pide a las niñas y los niños dibujar a una persona y se califican los rasgos que aparecen en el dibujo: i) cabeza, ii) tronco/cuerpo, iii) brazos, iv) piernas, v) 2 rasgos faciales, vi) manos y vii) pies.

La Tabla 236 presenta el porcentaje de niñas y niños de la muestra y en la diferenciación por edades que tienen en su dibujo los elementos mencionados. Como resultado, se evidencia que más del 79% de las niñas y niños realiza dibujos de personas con cabeza, tronco/cuerpo, brazos, piernas y dos rasgos faciales. Sin embargo, sólo la mitad de las niñas y los niños dibuja manos y pies (54.18% y 56.71% respectivamente).

Tabla 236

Dibujo de una persona

	Total (N = 1864)			4 años (N = 49)			5 años (N = 1078)			6 años (N = 711)			7 años (N = 26)		
	Correcto			Correcto			Correcto			Correcto			Correcto		
	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P	F	%	P
Cabeza	1773	95.12	0	41	83.67	0	1023	94.90	0	685	96.34	0	24	92.31	0
Tronco / cuerpo	1628	87.34	0	35	71.43	0	934	86.64	0	636	89.45	0	23	88.46	0
Brazos	1524	81.76	0	31	63.27	0	870	80.71	0	600	84.39	0	23	88.46	0
Piernas	1621	86.96	0	37	75.51	0	934	86.64	0	627	88.19	0	23	88.46	0
1 rasgo facial	1710	91.74	0	39	79.59	0	983	91.19	0	666	93.67	0	22	84.62	0
2 rasgos faciales	1488	79.83	0	33	67.35	0	848	78.66	0	585	82.28	0	22	84.62	0
Manos	1010	54.18	0	19	38.78	0	563	52.23	0	416	58.51	0	12	46.15	0
Pies	1057	56.71	0	25	51.02	0	593	55.01	0	428	60.20	0	11	42.31	0

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La Tabla 237 compara los resultados de los dibujos entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales. Allí se presenta la misma tendencia nacional, y las diferencias son leves, entre 4 y 9 puntos porcentuales, teniendo mejores resultados las niñas y los niños de EE urbanos. Sin embargo, se presenta una diferencia en el dibujo de pies y dos rasgos faciales. Dibujar dos rasgos faciales, presenta un aumento de 12 puntos porcentuales cuando la niña o el niño estudia en un EE urbano. Por su parte, 54.68% de las niñas y los niños de EE rurales dibujan pies, frente al 58.31% en zonas urbanas, lo que se traduce en una diferencia de 16 puntos porcentuales.

Tabla 237

Dibujo de una persona. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	P	F	%	N	P	F	%
Cabeza	1041	0	1010	97.02	823	0	763	92.71
Tronco / cuerpo	1041	0	949	91.16	823	0	679	82.50
Brazos	1041	0	897	86.17	823	0	627	76.18
Piernas	1041	0	926	88.95	823	0	695	84.45

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
1 rasgo facial	1041	0	983	94.43	823	0	727	88.34
2 rasgos faciales	1041	0	889	85.40	823	0	599	72.78
Manos	1041	0	583	56.00	823	0	427	51.88
Pies	1041	0	607	58.31	823	0	450	54.68

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por otro lado, la Tabla 238 evidencia que los dibujos son más completos en los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. La diferencia radica principalmente en el porcentaje de niñas y niños que dibuja manos, brazos y dos rasgos faciales. En los EE sin inversión de recursos intersectoriales el 46.77% de niñas y niños dibuja manos, el 74.30% dibuja brazos y el 87.23% dibuja un rasgo facial. Por su parte, en los EE con inversión de recursos intersectoriales los porcentajes aumentan a 57.73%, 85.33% y 93.89% respectivamente.

Tabla 238

Dibujo de una persona. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Cabeza	603	0	559	92.70	1261	0	1214	96.27
Tronco / cuerpo	603	0	487	80.76	1261	0	1141	90.48
Brazos	603	0	448	74.30	1261	0	1076	85.33
Piernas	603	0	499	82.75	1261	0	1122	88.98
1 rasgo facial	603	0	526	87.23	1261	0	1184	93.89
2 rasgos faciales	603	0	433	71.81	1261	0	1055	83.66
Manos	603	0	282	46.77	1261	0	728	57.73
Pies	603	0	303	50.25	1261	0	754	59.79

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En la tercera tarea de la categoría de Motricidad las niñas y los niños deben doblar una hoja cuatro veces siguiendo un modelo y se califica el número de dobleces correctos. Con ayuda de una hoja, la niña o niño debe seguir los pasos del aplicador para i) Paso 1: doblar el papel por la mitad (de manera vertical), ii) Paso 2: Doblar por la mitad otra vez (horizontalmente), iii) Paso 3: Doblar por la mitad en diagonal y iv) Paso 4: Doblar por la mitad en diagonal de nuevo. La Tabla 239 relaciona las estadísticas descriptivas del número de pasos que siguió la niña o niño para doblar correctamente la hoja. En promedio, las niñas y los niños realizaron 2.91 dobleces de acuerdo con las instrucciones entregadas. El promedio aumentó con la edad.

Tabla 239

Doblar el papel. Número de pasos en los que el niño o niña dobla correctamente la hoja

Ítem	Obs	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1818	46	2.91	3	1.11	0	9
4 años	44	5	2.45	2	1.08	0	4
5 años	1050	28	2.82	3	1.50	0	35
6 años	700	11	3.12	3	1.02	0	9
7 años	24	2	3.08	4	1.31	0	4

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al realizar las comparaciones a nivel urbano-rural y de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencia que la media del número de pasos realizados para doblar el papel no presenta diferencias entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales. Por su parte, se observa una media ligeramente superior en los EE con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 240 y 241).

Tabla 240

Doblar el papel. Zona urbana y zona rural

Ítem	Obs	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Urbano	1014	27	3.02	3	1.47	0	35
Rural	804	19	2.82	3	1.13	0	5

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Tabla 241

Doblar el papel. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Obs	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial	585	18	2.75	3	1.18	0	5
Con inversión intersectorial	1233	28	3.02	3	1.40	0	35

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

La cuarta tarea del dominio de Motricidad implica un juego de saltos. La Tabla 242 resume las estadísticas descriptivas del número de saltos en un pie que logra realizar un niño o niña para la muestra total y en la diferenciación de edades. A nivel general, se observa que, en promedio, las niñas y los niños logran realizar 11.46 saltos en un pie; así mismo, el máximo número de saltos es

113. El promedio de saltos es mayor a medida que las niñas y los niños son mayores, iniciando con un promedio de 9.73 saltos en niñas y niños de 4 años y finalizando en un promedio de 13.88 saltos en niñas y niños de 7 años o más.

Tabla 242

Número de saltos en un pie

Ítem	Obs	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1817	47	11.46	10	9.24	0	113
4 años	46	3	9.73	7	7.49	0	34
5 años	1047	31	11.12	9	9.25	0	113
6 años	699	12	11.98	10	9.22	0	70
7 años o más	25	1	13.88	10	11.04	7	47

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta o porque son datos atípicos (outliers).

Al realizar las comparaciones a nivel urbano-rural y de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencia que la media del número de saltos no presenta diferencias entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales, ni entre niños de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. (Tabla 243 y 244).

Tabla 243

Saltos. Zona urbana y zona rural

Ítem	Obs	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Urbano	1016	25	11.74	10	9.54	0	113
Rural	801	22	11.11	9	8.83	0	80

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta o porque son datos atípicos (outliers).

Tabla 244

Saltos. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Obs	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial	585	18	11.66	10	9.78	0	80

Con inversión inter-sectorial	1232	29	11.36	10	8.97	0	113

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta o porque son datos atípicos (outliers).

Finalmente, en la quinta actividad del dominio de motricidad se realizan dos actividades: i) coordinación, ii) imitación de posturas, y iii) equilibrio.

En la primera actividad, se llevan a cabo las tareas relacionadas con la coordinación. Allí se solicita a la niña o niño caminar hacia atrás, caminar en línea recta, señalar la rodilla izquierda, tocar la mano derecha y permanecer de pie en un solo pie. La Tabla 245 resume los resultados de las tareas mencionadas anteriormente para la muestra general y en la diferenciación por edades. Se observa que más del 90% de los niños logra caminar hacia atrás, caminar en línea recta y quedarse parado en un pie. Sin embargo, en los ejercicios de coordinación entre izquierda y derecha, solamente el 55% logra señalar la rodilla izquierda y 58% tocar la mano derecha. El porcentaje aumenta con la edad.

Tabla 245

Coordinación y orientación

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Camina hacia atrás	1732	92.92	27	41	83.67	4	992	92.02	17	677	95.22	4	22	84.62	2
Camina en línea recta	1703	91.36	26	42	85.71	4	975	90.45	17	661	92.97	4	25	96.15	1
Señala la rodilla izquierda	1035	55.53	32	24	48.98	3	606	56.22	21	391	54.99	7	14	53.85	1
Toca la mano derecha	1082	58.05	27	23	46.94	3	616	57.14	19	426	59.92	4	17	65.38	1
Se queda parado en un pie	1738	93.24	33	43	87.76	4	999	92.67	19	674	94.80	9	22	84.62	1

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos un porcentaje mayor de niñas y niños logra realizar las actividades; las diferencias se encuentran entre 0 y 7 puntos porcentuales (Tabla 246). La tarea que presenta una mayor brecha es la relacionada con

tocar la mano derecha. En EE urbanos, el 61.19% de las niñas y los niños consiguen distinguir la mano derecha, frente al 54.07% de niñas y niños de EE rurales que lo logran.

Tabla 246

Coordinación y orientación. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Camina hacia atrás	1041	10	989	95.00	823	17	743	90.28
Camina en línea recta	1041	9	976	93.76	823	17	727	88.34
Señala la rodilla izquierda	1041	8	597	57.35	823	24	438	53.22
Toca la mano derecha	1041	7	637	61.19	823	20	445	54.07
Se queda parado en un pie	1041	17	973	93.47	823	16	765	92.95

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Por su parte, al realizar la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales se presenta la misma tendencia, con la mayor diferencia (6,57 puntos porcentuales) en la tarea relacionada con identificar la rodilla izquierda (Tabla 247).

Tabla 247

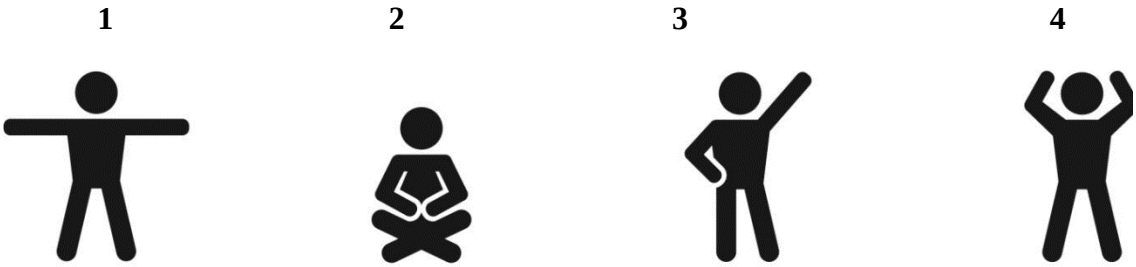
Coordinación y orientación. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Camina hacia atrás	603	13	534	88.56	1261	14	1198	95.00
Camina en línea recta	603	11	528	87.56	1261	15	1175	93.18
Señala la rodilla izquierda	603	15	308	51.08	1261	17	727	57.65
Toca la mano derecha	603	12	330	54.73	1261	15	752	59.64
Se queda parado en un pie	603	11	553	91.71	1261	22	1185	93.97

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

En segundo lugar, se lleva a cabo la actividad de coordinación, mediante tareas relacionadas con la imitación de posturas. Allí se ejecutan las posturas de la Ilustración 4, con el objetivo de que la niña o niño las realice.

Ilustración 4. Posturas. Actividad de coordinación



La Tabla 248 resume los resultados de las posturas anteriores. Se observa que más del 90% de las niñas y los niños imita las posturas 1, 2 y 4. La postura con mayor porcentaje de niñas y niños que lograron realizarla es la postura número 1. Por su parte, el 87,5% de los niños imita la postura 3. El porcentaje aumenta con la edad.

Tabla 248

Imitación de posturas

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Imita postura 1	1798	96.46	21	45	91.84	4	1033	95.83	13	695	97.75	3	25	96.15	1
Imita postura 2	1693	90.83	33	38	77.55	4	971	90.07	18	659	92.69	10	25	96.15	1
Imita postura 3	1631	87.50	29	39	79.59	4	940	87.20	18	628	88.33	6	24	92.31	1
Imita postura 4	1770	94.96	29	44	89.80	4	1022	94.81	17	680	95.64	6	24	92.31	2

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que, en zonas rurales, el porcentaje de niñas y niños que logra imitar las diferentes posturas es inferior al resultado en zonas urbanas (Tabla 249), ubicándose entre 2 y 6 puntos porcentuales.

Tabla 249

Imitación de posturas. Zona urbana y zona rural

	Urbano				Rural			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Imita postura 1	1041	7	1016	97.60	823	14	782	95.02
Imita postura 2	1041	13	973	93.47	823	20	720	87.48
Imita postura 3	1041	10	933	89.63	823	19	698	84.81
Imita postura 4	1041	10	1006	96.64	823	19	764	92.83

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

De forma similar, la diferencia entre las niñas y los niños de EE sin inversión de recursos intersectoriales frente a los que no tienen inversión es inferior a los 3 puntos porcentuales (Tabla 250).

Tabla 250

Imitación de posturas. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Imita postura 1	603	9	574	95.19	1261	12	1224	97.07
Imita postura 2	603	15	528	87.56	1261	18	1165	92.39
Imita postura 3	603	12	515	85.41	1261	17	1116	88.50
Imita postura 4	603	15	561	93.03	1261	14	1209	95.88

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Para finalizar, se pide a la niña o niño caminar colocando el talón de su pie delante de la punta del otro, con el objetivo de valorar cuántos pasos realiza siguiendo la instrucción. La Tabla 251 resume los resultados del ejercicio de equilibrio para la muestra general y diferenciando entre edades. Se observa que el 79.51% de las niñas y los niños logra dar 5 pasos o más, mientras que el 77.15% logra dar menos de 3 pasos.

Tabla 251

Equilibrio

	Total (N = 1864)			**4 años (N = 49)**			**5 años (N = 1078)**			**6 años (N = 711)**			**7 años (N = 26)**		
	Correcto			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**			**Correcto**		
	F	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**	**F**	**%**	**P**
Da 5 pasos o más	1482	79.51	42	34	69.39	5	856	79.41	26	572	80.45	9	20	76.92	2

Da entre 3 y 4 pasos	1509	80.95	76	35	71.43	6	866	80.33	4	586	82.42	20	22	84.62	3
Da menos de 3 pasos	1438	77.15	78	33	67.35	6	815	75.60	50	572	80.45	19	18	69.23	3

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que, en zonas rurales, se presentan porcentajes de logro correspondientes a 5 puntos porcentuales más bajos que en zonas urbanas (Tabla 252).

Tabla 252

Equilibrio. Zona urbana y zona rural

	Urbano				**Rural**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Da 5 pasos o más	1041	20	851	81.75	823	22	631	76.67
Da entre 3 y 4 pasos	1041	39	870	83.57	823	37	639	77.64
Da menos de 3 pasos	1041	38	826	79.35	823	40	612	74.36

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

De forma similar, la diferencia entre las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales frente a los que no tienen inversión de recursos intersectoriales es inferior a los 6 puntos porcentuales (Tabla 253).

Tabla 253

Equilibrio. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Sin inversión intersectorial				**Con inversión intersectorial**			
	N	**P**	**F**	**%**	**N**	**P**	**F**	**%**
Da 5 pasos o más	603	16	458	75.95	1261	26	1024	81.21
Da entre 3 y 4 pasos	603	31	463	76.78	1261	45	1046	82.95
Da menos de 3 pasos	603	35	460	76.29	1261	43	978	77.56

P: datos perdidos ya que las niñas y los niños se rehusaron a contestar la pregunta.

VI. Encuesta a directivos o directivos docentes IMCEIC

6.1. Presentación

La Encuesta a directivos del Instrumento de Medición de la Calidad de la Educación Inicial en Grado Transición IMCEIC-T indaga por las condiciones de calidad del Establecimiento Educativo

relacionadas con: i) Experiencia, titulaciones y capacitación del rector/a, ii) Talento humano del EE, iii) Características generales del EE, iv) Procesos pedagógicos y educativos, v) Educación inclusiva, y vi) Transiciones armónicas vii) Apoyo nutricional y servicios en salud, viii) Apoyo psicosocial, ix) Apoyo y educación para padres, madres y/o cuidadores x) Información sociocultural de los padres, madres y/o cuidadores, xi) preparación ante emergencias, xii) Seguimiento, apoyo y orientación, y xiii) servicio educativo y emergencia sanitaria. A lo largo del presente apartado se muestran los datos descriptivos de cada una de las preguntas que componen el instrumento. La información se presenta para el total de la muestra (n=416) diferenciando por zona Urbana (n=198) y Rural (n=218), y para los EE que reciben alguno de la inversión intersectorial (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=255) frente a los que no (n=161) (llamado en adelante Con inversión intersectorial y Sin inversión intersectorial).

6.2. Experiencia, titulaciones y capacitación del rector/a o coordinador/a

La primera categoría de la encuesta indaga por la experiencia del directivo del EE. La Tabla 254 muestra el cargo que ocupa dentro del EE en la muestra total y a nivel urbano-rural. Se observa que el 49.76% de los encuestados son los rectores del EE y el 47.84% son coordinadores. Al realizar la comparación urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos, la encuesta fue respondida en su mayoría por coordinadores (67.17%), mientras que en EE rurales fueron rectores (66.06%).

Tabla 254

P1 ¿Qué cargo ocupa dentro del establecimiento educativo? Total, zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Rector/a- director/a	207	49.76	63	31.82	144	66.06
Coordinador/a	199	47.84	133	67.17	66	30.28
Orientador/a	9	2.16	2	1.01	7	3.21
Rector/a y Coordinador/a	1	0.24	0	0.00	1	0.46

La Tabla 255 presenta los resultados comparativos entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que el 62% de encuestados en EE sin inversión intersectorial fueron rectores; mientras que en EE con inversión intersectorial se distribuye entre 41% rectores y 56% coordinadores.

Tabla 255

P1. ¿Qué cargo ocupa dentro del establecimiento educativo? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Rector/a-director/a	207	49.76	100	62.11	107	41.96
Coordinador/a	199	47.94	54	33.54	145	56.86
Orientador/a	9	2.16	6	0.62	3	1.18
Rector/a y Coordinador/a	1	0.24	1	3.73	0	0

La Tabla 256 presenta el promedio de experiencia laboral de los directivos para la muestra total y en la comparación urbano-rural. Allí se encuentra que, en promedio, los encuestados llevan 27.92 años trabajando en el sector educativo y 14.57 años como directivo docente en diferentes establecimientos educativos. Así mismo, los encuestados llevan en promedio 7.19 años como directivo docente en el EE visitado y 10.53 años como directivo docente de transición y primaria. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales no se encuentran diferencias relevantes en los promedios de experiencia laboral.

Tabla 256

P2. Experiencia laboral. Total zona urbana y zona rural

Ítem	M	DE	Min.	Max.
P2A ¿Cuántos años ha trabajado en el sector educativo?				
Total (N = 416)	27.92	10.23	2	52
Urbano (N = 198)	29.78	9.88	5	47
Rural (N = 218)	26.23	10.28	2	52
P2B ¿Cuántos años lleva como directivo docente en diferentes establecimientos educativos?				
Total (N = 416)	14.57	10.31	0	48
Urbano (N = 198)	16.15	10.35	0	45
Rural (N = 218)	13.14	10.09	0	48
P2C ¿Cuántos años lleva como directivo docente en este establecimiento educativo?				
Total (N = 416)	7.19	6.80	0	42
Urbano (N = 198)	7.87	7.32	0	42
Rural (N = 218)	6.58	6.25	0	40
P2D ¿Cuántos años lleva como directivo docente de transición y primaria?				
Total (N = 415) *	10.38	9.35	0	48
Urbano (N = 197) *	10.31	9.46	0	45
Rural (N = 218)	10.44	9.27	0	48

*Número de muestra menor debido a la corrección de datos atípicos.

La Tabla 257 presenta la comparación entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial. Allí se mantiene la tendencia encontrada en las comparaciones realizadas previamente, no se encuentran mayores diferencias en los promedios de la experiencia laboral de los encuestados.

Tabla 257

P2. Experiencia laboral - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	M	DE	Min.	Max.
P2A ¿Cuántos años ha trabajado en el sector educativo?				
Total (N = 416)	27.92	10.23	2	52
Sin inversión intersectorial (N = 161)	27.26	10.22	3	52
Con inversión intersectorial (N = 255)	28.33	10.24	2	47
P2B ¿Cuántos años lleva como directivo docente en diferentes establecimientos educativos?				
Total (N = 416)	14.57	10.31	0	48
Sin inversión intersectorial (N = 161)	14.13	10.07	0	48
Con inversión intersectorial (N = 255)	14.85	10.47	0	45
P2C ¿Cuántos años lleva como directivo docente en este establecimiento educativo?				
Total (N = 416)	7.19	6.80	0	42
Sin inversión intersectorial (N = 161)	6.62	6.05	0	37
Con inversión intersectorial (N = 255)	7.56	7.23	0	42
P2D ¿Cuántos años lleva como directivo docente de transición y primaria?				
Total (N = 415) *	10.38	9.35	0	48
Sin inversión intersectorial (N = 161)	11.07	9.75	0	48
Con inversión intersectorial (N = 254) *	9.94	9.07	0	45

* Número de muestra menor debido a la corrección de datos atípicos.

La Tabla 258 presenta el nivel educativo más alto alcanzado por el directivo docente para la muestra total y a nivel urbano-rural. Se encuentra que, el 48,80% de los directivos tiene especialización y el 36.54% tiene maestría. Al realizar la comparación urbano-rural, se halla que, en ambos casos el porcentaje más alto es de Especialización; por su parte, en EE rurales hay un porcentaje levemente mayor de directivos cuyo nivel educativo más alto es Maestría; mientras que el porcentaje de directivos que tiene Doctorado es mayor en EE urbanos.

Tabla 258

P3. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
1. Licenciatura	28	6.73	10	5.05	18	8.26
2. Profesional no licenciado	10	2.40	6	3.03	4	1.83
3. Especialización	203	48.80	99	50.00	104	47.71
4. Maestría	152	36.54	69	34.85	83	38.07
5. Doctorado	23	5.53	14	7.07	9	4.13

Por su parte, la Tabla 259 presenta los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que en EE con inversión intersectorial hay un menor porcentaje de directivos con nivel educativo de licenciatura (9.94%) en EE sin inversión vs 4.71% en EE con inversión intersectorial), mientras que un mayor porcentaje cuenta con especialización (50.98%).

Tabla 259

P3. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
1. Licenciatura	28	6.73	16	9.94	12	4.71
2. Profesional no licenciado	10	2.40	5	3.11	5	1.96
3. Especialización	203	48.80	73	45.34	130	50.98
4. Maestría	152	36.54	59	36.65	93	36.47
5. Doctorado	23	5.53	8	4.97	15	5.88

En este mismo sentido, las Tablas 260 y 261 presentan el porcentaje de los encuestados que han culminado o no sus estudios. Allí se observa que el 91,83% de directivos culminó sus estudios y se graduó, mientras que el 8,17% los está cursando. Esta misma tendencia se encuentra al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 8).

Tabla 260

P3. Culminación de estudios. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Graduado	382	91.83	184	92.93	198	90.83
En curso	34	8.17	14	7.07	20	9.17

Tabla 261

P3. Culminación de estudios. Sin inversión intersectorial y con Inversión intersectorial

Ítem	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Graduado	382	91.83	147	91.30	235	92.16
En curso	34	8.17	14	8.70	20	7.84

Las Tablas 262 y 263 presentan el tipo de estudios en curso que están realizando los directivos (N = 34). A nivel general, se encuentra que el 41.18% de directivos está adelantando estudios de doctorado, el 44.12% de maestría y el 11.76% de especialización. A nivel urbano-rural, se observa que en los EE urbanos, el 57,14% de directivos que actualmente está estudiando, está adelantando estudios de Doctorado, mientras que el 55% de los directivos de EE rurales que están estudiando Maestrías. Por su parte, no se evidencian diferencias entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 262

P3. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? – en curso. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Muestra Total (N = 34)		Urbano (N = 14)		Rural (N = 20)	
	F	%	F	%	F	%
Licenciatura	1	2.94	0	0	1	5.00
Especialización	4	11.76	2	14.29	2	10.00
Maestría	15	44.12	4	28.57	11	55.00
Doctorado	14	41.18	8	57.14	6	30.00

Tabla 263

P3. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? – en curso. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 34)		Sin inversión intersectorial (N = 14)		Con inversión intersectorial (N = 20)	
	F	%	F	%	F	%
Licenciatura	1	2.94	1	7.14	0	0
Especialización	4	11.76	1	7.14	3	15.00
Maestría	15	44.12	7	50.00	8	40.00
Doctorado	14	41.18	5	35.71	9	45.00

La Tabla 264 presenta el título obtenido para los directivos cuyo nivel educativo más alto está en estatus de "graduado" (N = 382). Entre los títulos obtenidos con mayor proporción, se encuentran la especialización en docencia/educación (12.01%), la especialización en gestión, tecnología, investigación, orientación, planeación educativa, administración, gerencia educativa o afines (20.37%) y la maestría en educación (16.97%).

Tabla 264

P3. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? Título obtenido (N = 382)

	F	%
Doctorado en educación	8	2.09%
Doctorado en gerencia y política educativa	1	0.26%
Especialista en derechos humanos y/o ciencias sociales	8	2.09%
Especialista en docencia/educación (computación-informática para la docencia, docencia, docencia universitaria, de la lectoescritura, sexual, infantil, ambiental)	46	12.01%
Especialista en gestión/tecnología/investigación/orientación/planeación educativa/administración/gerencia educativa o afines	78	20.37%
Especialista en lúdica	12	3.13%
Especialista en pedagogía (de la recreación ecológica, ambiental, reeducativa, de la lengua escrita, orientación educativa)	22	5.74%
Especialista en recreación ecológica y/o medio ambiental	9	2.35%
Especialista en telemática-informática-ofimática	16	4.18%
Especialista/maestría en didáctica	3	0.78%
Especialista/maestría en literatura (infantil, colombiana, humana)	4	1.04%

Licenciado en educación/pedagogía (infantil, ambiental, educación física, básica primaria)	21	5.48%
Licenciado/a en administración educativa/escolar	4	1.04%
Licenciado/a en ciencias naturales, sociales, humanidades, filosofía	4	1.04%
Licenciatura/especialización/profesional no titulado en ingeniería (civil, de sistemas agrónoma, eléctrica)	5	1.31%
Maestría/magister en ciencias (exactas, básicas, naturales, químicas)	2	0.52%
Maestría/magister en tecnología educativa	7	1.83%
Magister/maestría en desarrollo/investigación/asesoría educativa	7	1.83%
Magister/maestría en educación/enseñanza/docencia	65	16.97%
Magister/maestría en gestión/administración/liderazgo (educativa, en la tecnología educativa, dirección de instituciones educativas, pública)	38	9.92%
Magister/maestría en otros campos no relacionados directamente con la educación	6	1.57%
Magister/maestría en pedagogía (y desarrollo humano, para el desarrollo sostenible, de la cultura física, en las TIC)	7	1.83%
Profesional no licenciado (normalista, bachiller pedagógico, lingüista, psicólogo)	6	1.57%
Sin especificar	4	1.04%

La siguiente pregunta indaga por la participación en procesos de educación o cualificación en primera infancia. La Tabla 265 presenta los resultados a nivel general, en EE urbanos y rurales y en EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales; allí se observa que, para la muestra total, el 38,94 % de directivos ha realizado algún diplomado, curso, taller o seminario relacionado con primera infancia.

En la comparación a nivel urbano-rural, se evidencia una mayor proporción de directivos en EE urbanos que ha participado en procesos de cualificación sobre primera infancia (42.42% en EE urbanos y 35.78% en EE rurales). Por su parte, en la comparación de EE sin inversión y con inversión, se observa que los EE con inversión intersectorial muestran un incremento de 4 puntos porcentuales en la participación de directivos en capacitaciones relacionadas con primera infancia en comparación con EE sin inversión intersectorial.

Tabla 265

P4 ¿Cuenta con certificados de participación en procesos de educación no formal/cualificación sobre primera infancia?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	162	38.94
No	254	61.06
Urbano (N = 198)		
Sí	84	57.58
No	114	42.42
Rural (N = 218)		
Sí	78	35.78
No	140	64.22
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	62	38.51
No	99	61.49
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	100	39.22
No	155	60.78

Para los directivos que sí han participado en procesos de educación sobre primera infancia (N = 162), destacan los temas relacionados con educación, pedagogía y metodologías (46.30%) y liderazgo/gestión educativa (9.26%). Por su parte, el 30.86% son cursos, diplomados o talleres sin especificar (Tabla 266).

Tabla 266

P4. ¿Cuenta con certificados de participación en procesos de educación no formal/cualificación sobre primera infancia? Sí, especifique (N = 162)

	F	%
Educación, pedagogía y metodologías	75	46.30%
Cursos, diplomados, talleres sin especificar	50	30.86%
Liderazgo y gestión educativa	15	9.26%
Discapacidad, equidad, derechos e inclusión	8	4.94%
Informática en la educación y TICS	5	3.09%
Inglés	3	1.85%
Condiciones socioeconómicas de la primera infancia	3	1.85%
Huertas escolares ecológicas y/o gestión ambiental	2	1.23%

	F	%
Escrituras creativas	1	0.62%

Las Tablas 267 y 268 presentan los resultados del tipo de institución donde el directivo recibió su último certificado. En la muestra total, se observa que el 55.29% de los directivos obtuvo su último certificado de alguna universidad acreditada con alta calidad, seguido por entidades como las Secretaría de educación (11.78%) y el Ministerio de Educación (9.86%). Al realizar la comparación de EE a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE rurales hay un mayor porcentaje de directivos docentes cuyo último certificado fue otorgado por las Secretarías de Educación (9.09% en EE urbanos y 14.22% en EE rurales). Por su parte, no se encuentran diferencias entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 267

P5.a ¿Dónde y en qué año recibió su último certificado? – Institución. Total, zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Universidad acreditada con alta calidad	230	55.29	107	54.04	123	56.42
Universidad o institución de educación	32	7.69	16	8.08	16	7.34
Secretaría de educación	49	11.78	18	9.09	31	14.22
Ministerio de educación	41	9.86	22	11.11	19	8.72
Organización no Gubernamental	7	1.68	7	3.54	0	0.00
Alcaldía	3	0.72	3	1.52	0	0.00
Gobernación	6	1.44	2	1.01	4	1.83
Caja de compensación	0	0.00	0	0.00	0	0.00
No recuerda	48	11.54	23	11.62	25	11.47

Tabla 268

P5.a ¿Dónde y en qué año recibió su último certificado? – Institución. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Universidad acreditada con alta calidad	230	55.29	87	54.04	143	56.08

Universidad o institución de educación	32	7.69	13	8.07	19	7.45
Secretaría de educación	49	11.78	20	12.42	29	11.37
Ministerio de educación	41	9.86	17	10.56	24	9.41
Organización no Gubernamental	7	1.68	2	1.24	5	1.96
Alcaldía	3	0.72	3	1.86	0	0.00
Gobernación	6	1.44	2	1.24	4	1.57
Caja de compensación	0	0.00	0	0.00	0	0.00
No recuerda	48	11.54	17	10.56	31	12.16

Las Tablas 269 y 270 presentan el año en el cual los directivos recibieron su último certificado. Para la muestra total, se evidencia que el 18.27% de los directivos ha recibido algún certificado durante el último año, el 10.33% durante 2020 y el 8.89% durante 2019. Asimismo, se observa que durante los últimos años, se ha dado un mayor porcentaje de directivos de EE rurales y sin inversión intersectorial que realizaron algún curso en comparación con los EE urbanos.

Tabla 269

P5 ¿Dónde y en qué año recibió su último certificado? – Año. Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1977	1	0.24	1	0.51	0	0.00
1980	1	0.24	1	0.51	0	0.00
1983	1	0.24	1	0.51	0	0.00
1985	1	0.24	1	0.51	0	0.00
1986	1	0.24	1	0.51	0	0.00
1989	1	0.24	0	0.00	1	0.46
1990	1	0.24	0	0.00	1	0.46
1993	2	0.48	1	0.51	1	0.46
1994	3	0.72	2	1.02	1	0.46
1995	5	1.20	3	1.53	2	0.92
1996	2	0.48	2	1.02	0	0.00
1997	4	0.96	4	2.04	0	0.00
1998	4	0.96	3	1.53	1	0.46
1999	7	1.68	3	1.53	4	1.83
2000	9	2.16	8	4.04	1	0.46
2001	4	0.96	2	1.02	2	0.92

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
2002	3	0.72	1	0.51	2	0.92
2004	4	0.96	3	1.53	1	0.46
2005	9	2.16	7	3.57	2	0.92
2006	5	1.20	1	0.51	4	1.84
2007	10	2.40	3	1.53	7	3.21
2008	11	2.64	5	2.53	6	2.75
2009	6	1.44	2	1.02	4	1.84
2010	13	3.13	6	3.03	7	3.21
2011	8	1.92	3	1.53	5	2.29
2012	12	2.88	7	3.54	5	2.29
2013	11	2.64	3	1.53	8	3.67
2014	16	3.85	8	4.04	8	3.67
2015	28	6.73	13	6.57	15	6.88
2016	21	5.05	8	4.04	13	5.97
2017	22	5.29	10	5.06	12	5.50
2018	34	8.17	16	8.09	18	8.25
2019	37	8.89	17	8.59	20	9.18
2020	43	10.33	20	10.10	23	10.55
2021	75	18.03	31	15.66	44	20.18
2022	1	0.24	1	0.51	0	00.00

Tabla 270

P5 ¿Dónde y en qué año recibió su último certificado? – Año –Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
1977	1	0.24	0	0.00	1	0.39
1980	1	0.24	0	0.00	1	0.39
1983	1	0.24	1	0.62	0	0.00
1985	1	0.24	0	0.00	1	0.39

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
1986	1	0.24	0	0.00	1	0.39
1989	1	0.24	0	0.00	1	0.39
1990	1	0.24	1	0.62	0	0.00
1993	2	0.48	1	0.62	1	0.39
1994	3	0.72	2	1.24	1	0.39
1995	5	1.20	2	1.24	3	1.18
1996	2	0.48	0	0.00	2	0.78
1997	4	0.96	1	0.62	3	1.18
1998	4	0.96	1	0.62	3	1.18
1999	7	1.68	5	3.11	2	0.78
2000	9	2.16	1	0.62	8	1.18
2001	4	0.96	2	1.24	2	0.78
2002	3	0.72	0	0.00	3	1.18
2004	4	0.96	1	0.62	3	1.18
2005	9	2.16	2	1.24	7	2.75
2006	5	1.20	4	2.48	1	0.39
2007	10	2.40	3	1.86	7	2.75
2008	11	2.64	5	3.11	6	2.35
2009	6	1.44	4	2.48	2	0.78
2010	13	3.13	5	3.11	8	3.14
2011	8	1.92	2	1.24	6	1.57
2012	12	2.88	2	1.24	10	3.92
2013	11	2.64	5	3.11	6	1.57
2014	16	3.85	8	4.97	8	3.14
2015	28	6.73	10	6.21	18	7.06
2016	21	5.05	12	7.45	9	3.53
2017	22	5.29	9	5.59	13	5.10
2018	34	8.17	13	8.07	21	8.24
2019	37	8.89	12	7.45	25	9.80
2020	43	10.33	17	10.56	26	10.20
2021	75	18.03	30	18.63	45	17.64

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
2022	1	0.24	0	0.00	1	0.39

La siguiente pregunta se relaciona con el desarrollo de investigaciones relacionadas con primera infancia. Para el total de la muestra, la Tabla 271 denota que, en general, el 10,58% de directivos ha participado de investigaciones. En cuanto a las comparaciones entre EE urbanos y rurales, se observa una diferencia de 4 puntos porcentuales entre los directivos de ambos (12.63% en EE urbanos y 8.72% en EE rurales); mientras que en los EE sin inversión intersectorial un porcentaje levemente mayor de directivos ha desarrollado investigaciones relacionadas con primera infancia (13.66% vs 8.63%).

Tabla 271

P6. ¿Ha desarrollado investigaciones relacionadas con primera infancia?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	44	10.58
No	372	89.42
Urbano (N = 198)		
Sí	25	12.63
No	173	87.37
Rural (N = 218)		
Sí	19	8.72
No	199	91.28
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	22	13.66
No	139	86.34
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	22	8.63
No	233	91.37

La Tabla 272 resume la participación de los directivos en el desarrollo de experiencias de innovación educativa relacionadas con primera infancia. Para la muestra total, se observa que el 25,24 % de directivos ha participado en proyectos relacionados. Por su parte, en la comparación entre EE

urbanos y rurales se identifica una diferencia de 14 puntos porcentuales entre EE urbanos y rurales y de 4 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial, siendo los EE urbanos y con inversión intersectorial los que presentan un mayor porcentaje.

Tabla 272

P7. ¿Ha participado/desarrollado experiencias de innovación educativa relacionadas con primera infancia?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	105	25.24
No	311	74.76
Urbano (N = 198)		
Sí	64	32.32
No	134	67.68
Rural (N = 218)		
Sí	41	18.81
No	177	81.19
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	37	22.98
No	124	77.02
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	68	26.67
No	187	73.33

La Tabla 273 presenta que tan familiarizados están los directivos con los diferentes lineamientos de primera infancia para la muestra total y la comparación urbano-rural. Para la muestra total se evidencia que el 64.66% de directivos ha escuchado alguno de los lineamientos; el que menos han escuchado mencionar es el de "Derechos básicos de aprendizaje transición" (24.04%) y las orientaciones para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad (27.64%). Así mismo, los referentes técnicos que más se han oído mencionar son "Orientaciones todos listos–educación inicial" (64.66%) y "'Qué dice aquí?" (62.36%). Por otra parte, se observa que, a medida que se pregunta por una familiarización mayor con los referentes técnicos de educación inicial (leerlos, recibir formación o discutirlos con las maestras) el porcentaje de directivos disminuye. Al comparar los resultados entre EE urbanos y rurales, se muestra que en EE urbanos, un mayor porcentaje de directivos ha oído mencionar y ha discutido con las maestras de preescolar los diferentes referentes técnicos de educación inicial.

Tabla 273

Nivel de familiarización con los referentes técnicos de educación inicial. Total, zona urbana y zona rural

Item	Los ha oído mencionar			Los ha leído			Ha recibido algún tipo de formación o cualificación			Los ha discutido con las maestras de preescolar		
	Total (N = 416)	Urbano (N = 198)	Rural (N = 218)	Total (N = 416)	Urbano (N = 198)	Rural (N = 218)	Total (N = 416)	Urbano (N = 198)	Rural (N = 218)	Total (N = 416)	Urbano (N = 198)	Rural (N = 218)
Orientaciones "Todos listos" Educación Inicial	64.66	64.14	65.14	19.95	21.72	18.35	7.21	7.07	7.34	8.17	7.07	9.17
Derechos Básicos de Aprendizaje Transición	24.04	24.24	23.85	38.46	37.88	38.99	18.75	17.68	19.72	18.75	20.20	17.43
¿Qué dice aquí?... ¿Cómo se escribe esta palabra? Orientaciones para promover la lectura y escritura emergente en el grado transición	62.26	60.10	64.22	21.15	23.23	19.27	7.21	6.57	7.80	9.38	10.10	8.72
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención Sin inversión intersectorial: Seguimiento y valoración al desarrollo	49.76	48.99	50.46	29.57	27.27	31.65	9.86	10.10	9.63	10.82	13.64	8.26

Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención El sentido de la Educación Inicial	52.64	48.99	55.96	27.64	29.80	25.69	9.38	8.08	10.55	10.34	13.13	7.80
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención Arte Literatura Exploración del medio Juego	50.48	46.46	54.13	26.68	29.29	24.31	9.38	10.61	8.26	13.46	13.64	13.30
Orientaciones para el retorno gradual y progresivo a la presencialidad bajo el esquema de alternancia de las niñas y niños de 2 a 5 años a los escenarios de educación inicial y preescolar	27.64	27.78	27.52	29.33	27.27	31.19	21.39	20.20	22.48	21.63	24.75	18.81

De forma similar, la Tabla 274 compara los resultados del nivel de familiarización con los referentes técnicos de educación inicial entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que en los EE sin inversión de recursos intersectorial una mayor proporción

de directivos señala haber oído mencionar los referentes técnicos de educación inicial; sin embargo, en los EE con inversión intersectorial un mayor porcentaje de directivos los ha leído y ha recibido formación o cualificación sobre los mismos.

Tabla 274

Nivel de familiarización con los referentes técnicos de educación inicial. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Item	**Los ha oído mencionar**			**Los ha leído**			**Ha recibido algún tipo de formación o cualificación**			**Los ha discutido con las maestras de preescolar**		
	Total (N = 416)	**Sin (N = 161)**	**Con (N = 255)**	**Total (N = 416)**	**Sin (N = 161)**	**Con (N = 255)**	**Total (N = 416)**	**Sin (N = 161)**	**Con (N = 255)**	**Total (N = 416)**	**Sin (N = 161)**	**Con (N = 255)**
Orientaciones "Todos listos" Educación Inicial	64.66	68.32	62.35	19.95	14.91	23.14	7.21	6.83	7.45	8.17	9.94	7.06
Derechos Básicos de Aprendizaje Transición	24.04	27.95	21.57	38.46	34.78	40.78	18.75	15.53	20.78	18.75	21.74	16.86
¿Qué dice aquí?... ¿Cómo se escribe esta palabra? Orientaciones para promover la lectura y escritura emergente en el grado transición	62.26	65.84	60.00	21.15	14.91	25.10	7.21	6.83	7.45	9.38	12.42	7.45
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención Sin	49.76	53.42	47.45	29.57	27.33	30.98	9.86	8.07	10.98	10.82	11.18	10.59

inversión intersectorial: Seguimiento y valoración al desarrollo												
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención	52.64	59.01	48.63	27.64	21.12	31.76	9.38	9.32	9.41	10.34	10.56	10.20
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención Arte Literatura Exploración del medio Juego	50.48	55.90	47.06	26.68	20.50	30.59	9.38	9.94	9.02	13.46	13.66	13.33
Orientaciones para el retorno gradual y progresivo a la presencialidad bajo el esquema de alternancia de las niñas y niños de 2 a 5 años a los escenarios de educación inicial y preescolar	27.64	28.57	27.06	29.33	27.95	30.20	21.39	20.50	21.96	21.63	22.98	20.78

La siguiente pregunta indaga si en los últimos 12 meses han recibido talleres o capacitaciones diseñados específicamente para directivos docentes. La Tabla 275 presentan los resultados para la

muestra general y la comparación entre EE urbanos y rurales y EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial. Allí se observa que el 44,71% de directivos ha asistido a este tipo de talleres o capacitaciones. En la comparación urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión intersectorial no se observan mayores diferencias en el porcentaje de directivos que ha recibido los talleres o capacitaciones que en los últimos doce meses.

Tabla 275

P9. En los últimos 12 meses, ¿ha recibido talleres o capacitaciones diseñados para directivos docentes?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	186	44.71
No	230	55.29
Urbano (N = 198)		
Sí	93	46.97
No	105	53.03
Rural (N = 218)		
Sí	93	42.66
No	125	57.34
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	92	57.14
No	69	42.86
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	117	45.88
No	138	54.12

De acuerdo con lo anterior, la pregunta 10 indaga por los principales temas de educación inicial/Transición presentados durante los talleres o espacios de capacitación. La pregunta es respondida por los 186 directivos que respondieron haber recibido capacitaciones en los últimos 12 meses. Entre las respuestas de los directivos docentes, se destacan la gestión y el liderazgo educativo (23.16%), la evaluación, planeación y calidad educativa e institucional (19.47%) y el retorno a la presencialidad (10.53%) (Tabla 276).

Tabla 276

P10 ¿Cuáles fueron los principales temas sobre educación inicial/Transición presentados durante los talleres o espacios de capacitación? (N = 186)

	F	%
Gestión y Liderazgo educativo	46	23.16%

Evaluación, planeación, contenidos, calidad educativa e institucional	21	19.47%
Retorno a la presencialidad	20	10.53%
Sin especificar	22	7.37%
Inclusión	12	6.84%
Educación Inicial, desarrollo infantil, AIPI	14	6.84%
COVID, pandemia, protocolos de bioseguridad	13	6.84%
Competencias socioemocionales y convivencia	9	6.84%
Estrategias pedagógicas y didácticas	14	5.26%
Educación sexual, prevención del abuso sexual e infantil	3	1.58%
TICS	6	1.58%
Recursos para manejo de emergencias / fondos educativos / auditoría	3	1.58%
Derechos Básicos de Aprendizaje	2	1.58%
Ley de Infancia y adolescencia	1	0.53%

Al preguntar cuántas personas asistieron a los talleres, se encuentra que para la muestra total el 28% de directivos respondió que asistieron entre 21 y 50 personas; mientras que más del 44% respondió que asistieron 51 o más. Al realizar comparaciones entre EE urbanos y rurales y sin inversión y con inversión intersectorial se evidencia que en EE urbanos y sin inversión intersectorial, un mayor porcentaje de directivos refiere que hubo más de 100 asistentes a los talleres; mientras que en EE rurales y con inversión intersectorial los talleres tuvieron menos asistentes (Tablas 277 y 278).

Tabla 277

P11 ¿Aproximadamente, ¿cuántas personas asistieron a estos talleres? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total (N = 186)**		**Urbano (N = 93)**		**Rural (N = 93)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No sabe/ No recuerda	19	10.22	13	13.98	6	6.45
Menos de 20	30	16.13	9	9.68	21	22.58
Entre 21 y 50	54	29.03	26	27.96	28	30.11
Entre 51 y 100	37	19.89	19	20.43	18	19.35
Más de 100	46	24.73	26	27.96	20	20.83

Tabla 278

P11 ¿Aproximadamente, ¿cuántas personas asistieron a estos talleres? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 186)		Sin inversión intersectorial (N = 69)		Con inversión intersectorial (N = 117)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe/ No recuerda	19	10.22	10	14.49	9	7.69
Menos de 20	30	16.13	13	18.84	17	14.53
Entre 21 y 50	54	29.03	15	21.74	39	33.33
Entre 51 y 100	37	19.89	10	14.49	27	23.08
Más de 100	46	24.73	21	30.43	25	21.37

6.3. Talento humano dentro del Establecimiento Educativo

La segunda categoría en la Encuesta a directivos docentes recolecta información sobre el talento humano del Establecimiento Educativo. La Tabla 279 resume la información para la muestra total y a nivel urbano-rural. Se destaca que, en promedio, se cuenta con 1,71 coordinadores, 21 docentes en total y 2,85 en preescolar. Así mismo, se encuentra que en pocos EE hay profesionales de la salud como nutricionistas, profesionales de inversión intersectorial de la salud, psicólogos o profesional psicosocial. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se halla que hay mayor cantidad y diversidad de personal en EE urbanos, que en EE rurales; de forma similar ocurre en la comparación entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial (Tabla 280).

Tabla 279

P12 ¿Cuántas personas conforman el equipo de trabajo del establecimiento educativo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)				Urbano (N = 198)				Rural (N = 218)			
	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max
Rectores/as o directores/as*	0.99	0.97	0	1	0.99	0.71	0	1	0.98	0.11	0	1
Coordinadores/as*	1.72	1.46	0	5	2.47	1.39	0	5	1.06	1.17	0	5
Orientador escolar*	0.65	0.57	0	2	0.84	0.55	0	2	0.47	0.52	0	2

Ítem	Total (N = 416)				Urbano (N = 198)				Rural (N = 218)			
	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max
Docentes de apoyo de preescolar*	0.19	0.47	0	3	0.21	0.50	0	3	0.16	0.44	0	3
Docentes de preescolar*	3.15	2.63	0	14	3.57	2.18	1	14	2.77	2.93	0	12
Docentes en total	25.05	27.00	0	140	32.11	30.38	1	140	18.64	21.66	0	130
Asistentes/ auxiliares pedagógicos	0.14	0.54	0	6	0.19	0.69	0	6	0.10	0.36	0	3
Nutricionistas*	0.02	0.16	0	1	0.03	0.18	0	1	0.01	0.13	0	1
Profesionales de apoyo en Salud*	0.07	0.31	0	3	0.13	0.42	0	3	0.02	0.15	0	1
Asistentes administrativos*	1.30	1.53	0	7	1.87	1.74	0	7	0.80	1.10	0	7
Bibliotecario/a	0.30	0.53	0	3	0.42	0.58	0	2	0.19	0.47	0	3
Psicólogo/a o profesional psicosocial	0.30	0.74	0	8	0.45	0.95	0	8	0.16	0.42	0	2
Auxiliar de apoyo pedagógico en inclusión	0.30	0.51	0	3	0.35	0.53	0	2	0.24	0.49	0	3
Auxiliares de servicios generales	2.12	2.45	0	16	3.15	2.74	0	16	1.19	1.69	0	10
Auxiliar de cocina	0.43	1.30	0	10	0.45	1.34	0	9	0.41	1.27	0	10

Ítem	Total (N = 416)				Urbano (N = 198)				Rural (N = 218)			
	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max
Personal de seguridad	1.89	2.40	0	15	2.78	2.51	0	13	1.09	1.98	0	15

* Número de muestra menor debido a la corrección de datos atípicos.

Tabla 280

P12 ¿Cuántas personas conforman el equipo de trabajo del establecimiento educativo? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)				Sin inversión intersectorial (N = 161)				Con inversión intersectorial (N = 255)			
	M	DE	Min.	Max.	M	DE	Min.	Max.	M	DE	Min.	Max.
Rectores/as o directores/as*	0.99	0.97	0	1	0.98	0.13	0	1	0.99	0.62	0	1
Coordinadores/as*	1.72	1.46	0	5	1.19	1.29	0	5	2.06	1.47	0	5
Orientador escolar*	0.65	0.57	0	2	0.51	0.57	0	2	0.73	0.55	0	2
Docentes de apoyo de preescolar*	0.19	0.47	0	3	0.13	0.41	0	3	0.22	0.50	0	3
Docentes de preescolar*	3.15	2.63	0	14	2.84	3.02	0	12	3.34	2.34	0	14
Docentes en total	25.05	27.00	0	140	19.52	23.71	0	123	28.54	28.37	1	140
Asistentes/ auxiliares pedagógicos	0.14	0.54	0	6	0.12	0.47	0	4	0.16	0.58	0	6
Nutricionistas*	0.02	0.16	0	1	0.01	0.13	0	1	0.03	0.17	0	1

Ítem	Muestra Total (N = 416)				Sin inversión intersectorial (N = 161)				Con inversión intersectorial (N = 255)			
	M	DE	Min.	Max.	M	DE	Min.	Max.	M	DE	Min.	Max.
Profesionales de apoyo en Salud*	0.07	0.31	0	3	0.02	0.15	0	1	0.10	0.38	0	3
Asistentes administrativos	1.30	1.53	0	7	0.83	1.17	0	5	1.61	1.66	0	7
Bibliotecario/a	0.30	0.53	0	3	0.15	0.38	0	2	0.40	0.59	0	3
Psicólogo/a o profesional psicosocial	0.30	0.74	0	8	0.14	0.40	0	2	0.40	0.88	0	8
Auxiliar de apoyo pedagógico en inclusión	0.30	0.51	0	3	0.21	0.47	0	3	0.35	0.52	0	2
Auxiliares de servicios generales	2.12	2.45	0	16	1.21	2.01	0	13	2.70	2.52	0	16
Auxiliar de cocina	0.43	1.30	0	10	0.39	1.32	0	10	0.46	1.29	0	9
Personal de seguridad	1.89	2.40	0	15	1.05	2.05	0	15	2.43	2.45	0	13

* Número de muestra menor debido a la corrección de datos atípicos.

6.4. Características generales del Establecimiento Educativo

La tercera categoría de la Encuesta a directivos docentes indaga por las características generales del EE. En primer lugar, se pregunta cuántas sedes y cuántos grupos con grado preescolar tiene el Establecimiento Educativo. La Tabla 281 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Se evidencia que, en promedio, cada EE cuenta con 5.96 sedes con prejardín, 6.71

sedes con jardín y 9.68 con transición. Así mismo, en promedio los EE cuentan con 4.9 grupos de prejardín, 8.63 de jardín y 11.87 de Transición.

Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se evidencia que los segundos tienen mayor cantidad de sedes con cada uno de los grados de preescolar. De igual forma, presentan en promedio 4 grupos más de prejardín. En jardín y transición, no se evidencian diferencias relevantes.

Tabla 281

P13 ¿Cuántas sedes con grado preescolar tiene este Establecimiento Educativo y con cuántos grupos? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total				Urbano				Rural			
	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max
Sedes												
Prejardín (N = 416)	5.96	0.36	1	6	5.97	0.35	1	6	5.95	0.36	2	6
Jardín (N = 416)	6.71	1.10	1	7	6.60	1.27	1	7	6.82	0.92	1	7
Transición (416)	9.68	6.65	1	22	8.60	6.21	1	22	10.66	6.88	1	22
Grupos												
Prejardín (N = 416)	4.96	0.33	1	5	4.98	0.14	3	5	4.94	0.43	1	5
Jardín (N = 416)	8.63	1.45	1	9	8.52	1.58	2	9	8.73	1.31	1	9
Transición (416)	11.87	6.53	1	22	13.82	5.50	1	22	10.09	6.88	1	22

Por su parte, la Tabla 282 compara los resultados de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se evidencia que los EE sin inversión intersectorial tienen en promedio una mayor cantidad de sedes donde se presta el servicio de todos los grados de preescolar. Asimismo, los EE sin inversión intersectorial tienen 4.5 grupos de prejardín adicionales que los EE con inversión.

Tabla 282

P13 ¿Cuántas sedes con grado preescolar tiene este Establecimiento Educativo y con cuántos grupos? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total				Sin inversión intersectorial				Con inversión intersectorial			
	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max	M	DE	Min	Max
Sedes												

Prejardín (N = 416)	5.96	0.36	1	6	5.93	0.42	2	6	5.98	0.31	1	6
Jardín (N = 416)	6.71	1.10	1	7	6.85	0.77	1	7	6.63	1.26	1	7
Transición (416)	9.68	6.65	1	22	10.60	6.96	1	22	9.09	6.38	1	22
Grupos												
Prejardín (N = 416)	4.96	0.33	1	5	4.92	0.50	1	5	4.99	0.12	3	5
Jardín (N = 416)	8.63	1.45	1	9	8.72	1.32	1	9	8.57	1.52	2	9
Transición (416)	11.87	6.53	1	22	9.93	6.99	1	22	13.09	5.91	1	22

Posteriormente, se pregunta a los directivos por las zonas dentro del EE habilitadas para las niñas y los niños de preescolar/Transición. La Tabla 283 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. El ítem tiene opción de respuesta múltiple es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Allí se destaca que los espacios con los que cuenta el mayor porcentaje de EE son los aquellos como el comedor (50.48%), la zona de recreación al aire libre (40.38%), sala de sistemas (48.08%) y biblioteca (35.82%). Por su parte, los EE tienen en menor proporción zonas como enfermería (6.73%), sala de ciencias naturales (8.65%) y sala de pintura (7.93%). Sin embargo, menos del 13% de los espacios son exclusivos para el grado Transición; entre los espacios que son exclusivos para dicho grado en mayor proporción, se encuentran las zonas de recreación al aire libre (12.02%) y zonas de recreación interior (5.53%).

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que un porcentaje mayor de EE rurales cuenta con espacios como comedor (55.50% en EE rurales vs 44.95% en EE urbanos) y huertas (26.15% en EE rurales vs 7.58% en EE urbanos); mientras que un mayor porcentaje de EE urbanos tienen espacios como sala de sistemas (50.51% en EE urbanos vs 45.87% en EE rurales) y biblioteca (41.41% en EE urbanos vs 30.73% en EE rurales), así como zonas de recreación al interior (14.14% en EE urbanos vs 11.01% en EE rurales).

Tabla 283

P14 ¿Tiene zonas o aulas dentro del Establecimiento Educativo, que las niñas y los niños de preescolar/Transición puedan usar en las siguientes actividades? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**¿Cuenta con?**						**¿Uso exclusivo de transición?**					
	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**		**Total**		**Urbano**		**Rural**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Comedor	210	50.48	89	44.95	121	55.50	13	3.13	7	3.54	6	2.75

Zona de recreación /Gimnasia / Movimiento al aire libre	168	40.38	75	37.88	93	42.66	50	12.02	41	20.71	9	4.13
Zona de recreación /Gimnasia/Movimiento interior	52	12.50	28	14.14	24	11.01	23	5.53	15	7.58	8	3.67
Música	46	11.06	29	14.65	17	7.80	13	3.13	8	4.04	5	2.29
Pintura	33	7.93	23	11.62	10	4.59	15	3.61	7	3.54	8	3.67
Ciencias naturales	36	8.65	19	9.60	17	7.80	10	2.40	6	3.03	4	1.83
Huerta	72	17.31	15	7.58	57	26.15	9	2.16	5	2.53	4	1.83
Biblioteca	149	35.82	82	41.41	67	30.73	6	1.44	4	2.02	2	0.92
Enfermería	28	6.73	19	9.60	9	4.13	3	0.72	2	1.01	1	0.46
Sala de sistemas	200	48.08	100	50.51	100	45.87	10	2.40	8	4.04	2	0.92
Otra	67	16.11	28	14.14	39	17.89	12	2.88	7	3.54	5	2.29

*Número de muestra diferentes debido a que algunas EE no cuentan con algunas aulas o zonas.

De forma similar, la Tabla 284 presenta los resultados al comparar los EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que, en su mayoría, los EE con inversión intersectorial tienen más espacios de uso exclusivo para grado Transición.

Tabla 284

P14 ¿Tiene zonas o aulas dentro del Establecimiento Educativo, que las niñas y los niños de preescolar/Transición puedan usar en las siguientes actividades? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	¿Cuenta con?						¿Uso exclusivo de transición?					
	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)		Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Comedor	210	50.48	92	57.14	118	46.27	13	3.13	5	3.11	8	3.14

Ítem	¿Cuenta con?						¿Uso exclusivo de transición?					
	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)		Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Zona de recreación /Gimnasia / Movimiento al aire libre	168	40.38	63	39.13	105	41.18	50	12.02	8	4.97	42	16.47
Zona de recreación /Gimnasia/Movimiento interior	52	12.50	15	9.32	37	14.51	23	5.53	7	4.35	16	6.27
Música	46	11.06	12	7.45	34	13.33	13	3.13	1	0.62	12	4.71
Pintura	33	7.93	7	4.35	26	10.20	15	3.61	4	2.48	11	4.31
Ciencias naturales	36	8.65	9	5.59	27	10.59	10	2.40	2	1.24	8	3.14
Huerta	72	17.31	40	24.84	32	12.55	9	2.16	2	1.24	7	2.75
Biblioteca	149	35.82	47	29.19	102	40.00	6	1.44	1	0.62	5	1.96
Enfermería	28	6.73	12	7.45	16	6.27	3	0.72	0	0.00	3	1.18
Sala de sistemas	200	48.08	70	43.48	130	50.98	10	2.40	1	0.62	9	3.53
Otra, ¿cuál?	67	16.11	31	19.25	36	14.12	12	2.88	6	3.73	6	2.35

*Número de muestra diferentes debido a que algunas EE no cuentan con algunas aulas o zonas.

Dentro de la categoría “otros”, el 70.14% rectificó que no cuenta con ninguna otra aula en el EE para uso de las niñas y los niños de transición. El 2.98% señala que cuentan con aula de lectura, artes y/o juego y el 4.47% indica que el EE tiene canchas de fútbol o patio de deportes (Tabla 285).

Tabla 285

P14. ¿Tiene zonas o aulas dentro del Establecimiento Educativo, que las niñas y los niños de preescolar/Transición puedan usar en las siguientes actividades? – Otros (N = 67)

	F	%
No cuenta con ninguna	47	70.14%
Aula de lectura, artes y/o juego	2	2.98%

	F	%
Canchas de Fútbol o Pátio de deportes	3	4.47%
Sin especificar	2	2.98%
Danza y meditación	1	1.49%
Sala de audiovisuales	2	2.98%
Ludoteca	2	2.98%
Aula múltiple	2	2.98%
Solo en la sede principal	2	2.98%
Piscina	1	1.49%
Salones	1	1.49%
Rincones dentro de los salones	1	1.49%
Parque	1	1.49%

Posteriormente, se pregunta a los directivos si el EE tiene sedes con grupos multigrado (que reúne estudiantes de diferentes edades y niveles en un solo grupo). Si la respuesta es afirmativa, se pregunta si los grupos multigrado incluyen niñas y niños de preescolar/Transición. Las Tablas 286 y 287 presentan los resultados para la muestra total y los resultados comparativos, urbano-rural.

Para la muestra general se encuentra que el 45.67% de EE tiene sedes multigrado. En la comparación entre urbano/rural se evidencia que hay más EE rurales con grupos multigrado (71.49%), que EE urbanos (16.41%). En consiguiente, del total de EE que cuenta con algunas multigrado (190), el 87.89% de EE incluye niñas y niños de preescolar/Transición. El porcentaje es más alto en EE rurales (93.67%) que en EE urbanos (59.38%). Por su parte, en promedio, hay 0.25 niñas y niños de prejardín en multigrado, 0.56 de jardín y 12.63 de Transición. Consecuentemente, el número aumenta en los EE rurales.

Tabla 286

P15 ¿El establecimiento educativo tiene sedes con grupos multigrado)? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
El establecimiento educativo tiene sedes con multigrado (N = 416), urbano (N = 198), rural (N = 218)	190	45.67	34	17.17	156	71.56
Si la respuesta es afirmativa. Los multigrado incluyen niños de preescolar/Transición (N = 190), urbano (N = 32), rural (N = 158)	167	40.14	20	10.10	147	67.43

Tabla 287

P15 ¿El establecimiento educativo tiene sedes con grupos multigrado)? Total zona urbana y zona rural

Ítem	M	DE	Min.	Max.
P.15b. ¿Cuántos niños de Prejardín en multigrado?				
Total (N = 190)	0.25	1.99	0	25
Urbano (N = 32)	0.03	0.17	0	1
Rural (N = 158)	0.29	2.18	0	25
P.15b. ¿Cuántos niños de Jardín en multigrado?				
Total (N = 190)	0.56	3.33	0	32
Urbano (N = 32)	1.875	7.05	0	32
Rural (N = 158)	0.30	1.77	0	18
P.15b. ¿Cuántos niños de Transición en multigrado?				
Total (N = 190)	12.63	16.89	0	80
Urbano (N = 32)	7.78	13.87	0	70
Rural (N = 158)	13.61	17.31	0	80

Por otro lado, las Tablas 288 y 289 muestran los resultados en la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que un mayor porcentaje de EE con aulas multigrado son EE sin inversión intersectorial (72.67%). Además, tienen un promedio mayor de niñas y niños de prejardín, jardín y transición en las aulas multigrado (0.34 en prejardín, 0.67 en jardín y 13.63 en transición). Se revisan los datos de niñas y niños de grado Transición en aulas multigrado si tiene valores de 70 y 80. Se justifica dado que la pregunta se realiza a nivel general, por lo que puede ser la suma de diferentes aulas multigrado.

Tabla 288

P15 ¿El establecimiento educativo tiene sedes con grupos multigrado? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%
El establecimiento educativo tiene sedes con multigrado (N = 416), sin inversión (N = 161), con inversión (N = 255)	190	45.67	117	72.67	73	28.63

Si la respuesta es afirmativa. Los multigrado incluyen: niños de preescolar/transición	167	40.14	112	69.57	55	21.57

Tabla 289

P15 ¿El establecimiento educativo tiene sedes con grupos multigrado)?

Ítem	M	DE	Min.	Max.
P.15b. ¿Cuántos niños de Prejardín en multigrado?				
Total (N = 190)	0.25	1.99	0	25
Sin inversión intersectorial (N = 117)	0.34	2.47	0	25
Con inversión intersectorial (N = 73)	0.10	0.73	0	6
P.15b. ¿Cuántos niños de Jardín en multigrado?				
Total (N = 190)	0.56	3.33	0	32
Sin inversión intersectorial (N = 117)	0.67	3.88	0	32
Con inversión intersectorial (N = 73)	0.39	2.20	0	18
P.15b. ¿Cuántos niños de Transición en multi-grado?				
Total (N = 190)	12.63	16.89	0	80
Sin inversión intersectorial (N = 117)	13.93	17.79	0	80
Con inversión intersectorial (N = 73)	10.54	15.20	0	75

6.5. Procesos pedagógicos y educativos

La cuarta categoría de la Encuesta a directivos docentes indaga por los procesos pedagógicos y educativos en el Establecimiento Educativo. La primera pregunta busca conocer si el Proyecto Educativo Institucional (PEI/PEC) cuenta con un capítulo o apartado específico para transición o preescolar. En la Tabla 290 se presentan los resultados para la muestra general y a nivel urbano-rural. Se observa que el 50% de directivos responde afirmativamente y el 6,9% señala que el capítulo de transición está en construcción. Por otro lado, en la comparación urbano/rural y de EE con inversión de recursos y sin inversión no se encuentran diferencias entre los porcentajes y se mantiene la tendencia encontrada en la muestra total. (Tabla 291).

Tabla 290

P16 ¿El Proyecto Educativo Institucional – PEI/ PEC cuenta con un capítulo o apartado específico para transición/preescolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)	Urbano (N = 198)	Rural (N = 218)

	F	%	F	%	F	%
No	167	40.14	80	40.40	87	39.91
Si	210	50.48	101	51.01	109	50.00
En construcción	29	6.97	15	7.58	14	6.42
No sé	10	2.40	2	1.01	8	3.67

Tabla 291

P16 ¿El Proyecto Educativo Institucional – PEI/ PEC cuenta con un capítulo o apartado específico para transición/preescolar? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No	167	40.14	61	37.89	106	41.57
Si	210	50.48	80	49.69	130	50.98
En construcción	29	6.97	13	8.07	16	6.27
No sé	10	2.40	7	4.35	3	1.18

La Tabla 292 presenta la fecha de la última actualización del PEI / PEC (N = 210). Se encuentra que los años con mayor frecuencia de actualización son 2020 (29.04%) y 2021 (50.00%).

Tabla 292

P16a. Última actualización del PEI / PEC (N = 210).

MM-AAAA	F	%
03-2013	1	0.48
09-2013	1	0.48
10-2015	1	0.48
01-2016	1	0.48
02-2016	1	0.48
09-2016	1	0.48
10-2016	1	0.48
11-2016	1	0.48
08-2017	1	0.48
10-2017	2	0.95
02-2018	1	0.48

MM-AAAA	F	%
03-2018	1	0.48
07-2018	1	0.48
09-2018	1	0.48
10-2018	2	0.95
12-2018	1	0.48
01-2019	1	0.48
02-2019	1	0.48
03-2019	2	0.95
06-2019	2	0.95
07-2019	1	0.48
08-2019	1	0.48
09-2019	1	0.48
10-2019	6	2.86
11-2019	9	4.29
12-2019	1	0.48
01-2020	11	5.24
02-2020	3	1.43
03-2020	4	1.90
04-2020	6	2.86
05-2020	1	0.48
06-2020	3	1.43
07-2020	5	2.38
08-2020	2	0.95
09-2020	1	0.48
10-2020	5	2.38
11-2020	15	7.14
12-2020	5	2.38
01-2021	15	7.14
02-2021	6	2.86
03-2021	4	1.90
04-2021	5	2.38
05-2021	4	1.90
06-2021	8	3.81
07-2021	5	2.38
08-2021	5	2.38
09-2021	5	2.38
10-2021	32	15.24
11-2021	16	7.62
02-2022	1	0.48

Por su parte, la Tabla 293 presenta la fecha de la última actualización del PEI/PEC para los casos en los que el PEI/PEC está en proceso de actualización (N = 29). Se encuentra que los años con mayor frecuencia de actualización son 2020 (13.79%) y 2021 (55.17%).

Tabla 293

P16b. Última actualización del PEI/PEC, antes de la actualización (N = 29).

MM-AAAA	F	%
11-2008	1	3.45
09-2011	1	3.45
02-2015	1	3.45
10-2018	1	3.45
11-2018	1	3.45
01-2019	1	3.45
02-2019	1	3.45
09-2019	1	3.45
11-2019	1	3.45
01-2020	2	3.45
09-2020	1	3.45
11-2020	1	3.45
12-2020	1	3.45
01-2021	1	3.45
07-2021	2	3.45
08-2021	1	3.45
09-2021	4	13.79
10-2021	7	24.14
11-2021	2	6.90

6.6. Educación inclusiva

La quinta categoría de la Encuesta a directivos docentes se relaciona con la educación inclusiva. La primera pregunta indaga por el número de niñas y niños con diagnóstico de discapacidad que se encuentran matriculados en el grado Transición/preescolar (Tabla 294). Para la muestra total, en el 64.66% de los EE no hay ningún niña o niño con diagnóstico de discapacidad, en el 27% hay entre 1 y 5 niñas y niños y en el 5,7% de casos, el directivo docente no tiene conocimiento de ello. En la diferenciación urbano-rural, se encuentra que en los EE urbanos hay más niñas y niños diagnosticados con alguna discapacidad que en EE rurales (40.52% vs 19.91% respectivamente).

Tabla 294

P17 ¿Cuántos niñas y niños con diagnóstico de discapacidad se encuentran matriculados en el grado Transición/preescolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
0	269	64.66	104	52.53	165	75.69
Entre 1 y 5	114	27.40	75	37.88	39	17.89
Entre 6 y 10	6	1.44	3	1.52	3	1.38
Más de 10	3	0.72	2	1.01	1	0.46
No se	24	5.77	14	7.07	10	4.59

Por su parte, la Tabla 295 compara las respuestas entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que los EE con inversión intersectorial tienen más estudiantes con diagnóstico de discapacidad (33.34%) que los EE sin inversión intersectorial (23.60%).

Tabla 295

P17. ¿Cuántos niñas y niños con diagnóstico de discapacidad se encuentran matriculados en el grado transición/preescolar? – Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
0	269	64.66	119	73.91	150	58.82
Entre 1 y 5	114	27.40	35	21.74	79	30.98
Entre 6 y 10	6	1.44	3	1.86	3	1.18
Más de 10	3	0.72	0	0.00	3	1.18
No se	24	5.77	4	2.48	20	7.84

En la misma línea, la siguiente pregunta indaga si hay niñas y niños de preescolar de los que se sospecha discapacidad, pero no han sido diagnosticados. En la Tabla 296 se observa que, en general, el 31,97% de directivos responde afirmativamente.

Al comparar entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial, se encuentra un mayor porcentaje de EE urbanos (38.89%) y con inversión intersectorial (36.08%) con sospechas de discapacidad en niñas y niños.

Tabla 296

P17A. ¿Hay niñas y niños en preescolar de los que se sospecha discapacidad que aún no han sido diagnosticados?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	133	31.97
No	283	68.03
Urbano (N = 198)		
Sí	77	38.89
No	121	61.11
Rural (N = 218)		
Sí	56	26.69
No	162	74.31
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	41	25.47
No	120	74.53
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	92	36.08
No	163	63.92

La Tabla 297 presenta el porcentaje de EE que ha recibido capacitaciones o procesos de acompañamiento para favorecer la atención de las niñas y los niños en situación de discapacidad. El ítem tiene opción de respuesta múltiple; es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Se evidencia que el 61,30% del total de EE sí ha recibido capacitaciones. En la comparación urbano-rural no se observan diferencias en los porcentajes. En cuanto a las temáticas de dichas capacitaciones, el 52,55% de los directivos señala que se han recibido capacitaciones sobre modelos flexibles, el 63,92% sobre el DUA (Diseño Universal de Aprendizaje) y el 39% sobre Alertas en el desarrollo (Tabla 298). Dentro de la categoría "otros", se destacan las capacitaciones en el PIAR (Plan Individual de Ajustes Razonables, 45.45%), inclusión (15.15%) y discapacidad/trastornos del desarrollo (10.61%) (Tabla 299).

Tabla 297

P18 ¿En su establecimiento han recibido capacitaciones o procesos de acompañamiento para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Si	255	61.30	122	61.62	133	61.01
No	161	38.70	76	38.38	85	38.99

Tabla 298

P18 ¿En su establecimiento han recibido capacitaciones o procesos de acompañamiento para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad? ¿Cuáles?

Ítem	Total (N = 255)		Urbano (N = 122)		Rural (N = 133)	
	F	%	F	%	F	%
Modelos flexibles	134	52.55	59	48.36	75	59.39
DUA (Diseño Universal de Aprendizaje)	163	63.92	82	67.21	81	60.90
Alertas en el desarrollo	101	39.61	50	40.98	51	38.35
Otros.	66	25.88	35	28.69	31	23.31

Tabla 299

P18a ¿En su establecimiento han recibido capacitaciones o procesos de acompañamiento para favorecer la atención de las niñas y los niños en situación de discapacidad? ¿Cuáles?

	F	%
PIAR (Plan Individual de Ajustes Razonables)	30	45.45%
Inclusión	10	15.15%
Diferentes tipos de discapacidad y trastornos del desarrollo	7	10.61%
Estrategias pedagógicas y adaptación curricular	8	12.03%
Plan de atención integral	2	3.03%
Lenguaje de señas	2	3.03%
Acompañamiento a padres, madres y/o cuidadores	1	1.52%
Plataforma CRE@R	1	1.52%
Estereotipos	1	1.52%
Estrategia unidos	1	1.52%
Sin especificar	1	1.52%
Método braille	1	1.52%
Adecuación de instalaciones	1	1.52%

Por otra parte, se observa que en los EE con inversión intersectorial el porcentaje que ha recibido capacitaciones relacionadas con el acompañamiento a niñas y niños en condición de discapacidad es mayor que en EE sin inversión intersectorial (Tabla 300). Así mismo, se encuentra que en EE con inversión intersectorial se han realizado más capacitaciones sobre DUA (65.43%) y alertas en

el desarrollo (44.44%); mientras que en una mayor proporción de EE sin inversión intersectorial se han recibido capacitaciones sobre modelos flexibles (52.55%) (Tabla 301).

Tabla 300

P18 ¿En su establecimiento han recibido capacitaciones o procesos de acompañamiento para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Si	255	61.30	93	57.76	162	63.53
No	161	38.70	68	42.24	93	36.47

Tabla 301

P18 ¿En su establecimiento han recibido capacitaciones o procesos de acompañamiento para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad? ¿Cuáles?

Ítem	Total (N = 255)		Sin inversión intersectorial (N = 93)		Con inversión intersectorial (N = 162)	
	F	%	F	%	F	%
Modelos flexibles	134	52.55	56	60.22	78	48.15
DUA (Diseño Universal de Aprendizaje)	163	63.92	57	61.29	106	65.43
Alertas en el desarrollo	101	39.61	29	31.18	72	44.44
Otros.	66	25.88	28	30.11	38	23.46

La siguiente pregunta indaga por las acciones que adelanta el EE cuando se identifican signos o alertas en las niñas y los niños de preescolar/Transición que pueden estar asociados con alteraciones en el desarrollo o una posible discapacidad. El ítem tiene opción de respuesta múltiple.

La Tabla 302 resume los resultados para la muestra total y la comparación a nivel urbano-rural. Se observa que las actividades más realizadas son activar rutas de articulación con el sector salud para la detección temprana de la discapacidad y orientar a la familia en el proceso educativo de las niñas y los niños. Para el total de la muestra, se resalta que solamente el 1,92% de los directivos refiere que el EE no adelanta ninguna acción. Al realizar la comparación urbano-rural, llama la atención

que en EE urbanos hay mayores porcentajes en todas las opciones de respuesta en comparación con los EE rurales.

Tabla 302

P19 ¿Qué acciones se adelantan en el establecimiento educativo cuando se identifican signos o alertas en las niñas y los niños de preescolar/Transición que pueden estar asociados con alteraciones en el desarrollo o una posible discapacidad. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Activan rutas de articulación con el sector salud para la detección temprana de la discapacidad	274	65.87	133	67.17	141	64.68
Orientan y acompañan a la familia en el proceso educativo de las niñas y los niños	261	62.74	134	67.68	127	58.26
Se trabaja con varios actores vinculados con el establecimiento educativo para favorecer el proceso educativo. ¿Quiénes participan?	153	36.78	82	41.41	71	32.57
Se construyen protocolos de forma grupal en el establecimiento educativo y/o se fortalecen los planes institucionales para la atención	97	23.32	54	27.27	43	19.72
El docente de apoyo se encarga de brindar orientaciones o lineamientos a los docentes para favorecer el proceso educativo de las niñas y los niños	158	37.98	90	45.45	68	31.19
Otras. ¿Cuáles?	22	5.29	6	3.03	16	7.34
No sé	12	2.88	6	3.03	6	2.75
El establecimiento no adelanta ninguna acción.	8	1.92	4	2.02	4	1.83

La Tabla 303 presenta los resultados de la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que existe una pequeña diferencia entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial en el desarrollo de acciones cuando se identifican signos o alertas en las niñas y los niños que puedan estar asociadas con una posible discapacidad, siendo los EE con inversión de recursos intersectoriales donde se presenta una mayor proporción.

Tabla 303

P19 ¿Qué acciones se adelantan en el establecimiento educativo cuando se identifican signos o alertas en las niñas y los niños de preescolar/Transición que pueden estar asociados con alteraciones en el desarrollo o una posible discapacidad? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Activan rutas de articulación con el sector salud para la detección temprana de la discapacidad	274	65.87	100	62.11	174	68.24
Orientan y acompañan a la familia en el proceso educativo de las niñas y los niños	261	62.74	98	60.87	163	63.92
Se trabaja con varios actores vinculados con el establecimiento educativo para favorecer el proceso educativo. ¿Quiénes participan?	153	36.78	58	36.02	95	37.25
Se construyen protocolos de forma grupal en el establecimiento educativo y/o se fortalecen los planes institucionales para la atención	97	23.32	36	22.36	61	23.92
El docente de apoyo se encarga de brindar orientaciones o lineamientos a los docentes para favorecer el proceso educativo de las niñas y los niños	158	37.98	53	32.92	105	41.18
Otras. ¿Cuáles?	22	5.29	13	8.07	9	3.53
No sé	12	2.88	6	3.73	6	2.35
El establecimiento no adelanta ninguna acción.	8	1.92	5	3.11	3	1.18

Al desagregar la respuesta de otros, se encuentra que el EE ha adelantado diferentes acciones como informar a algún profesional dentro del EE (18.18%), informar a los padres o acudientes (18.18%), informar a alguna institución o entidad externa (18.18%), realizar capacitaciones a docentes u orientadores (13.64%) y hacer ajustes en la gestión (13.64%) (Tabla 304).

Tabla 304

P19 ¿Qué acciones se adelantan en el establecimiento educativo cuando se identifican signos o alertas en las niñas y los niños de preescolar/Transición que pueden estar asociados con alteraciones en el desarrollo o una posible discapacidad? – Otros (N = 22)

	F	%
Se informa a algún profesional dentro de la institución (psicóloga, orientadora)	4	18.18%
Se le informa a los padres o acudientes	4	18.18%
Se informa a alguna institución o entidad externa	4	18.18%
Se realizan capacitaciones u orientaciones a docentes y padres	3	13.64%
Se hacen ajustes en la gestión o informes	3	13.64%
Sin especificar	2	9.09%
No se ha presentado el caso	1	4.55%
Ninguna	1	4.55%

En la misma línea, la Tabla 305 resume los tipos de estrategias implementadas en el EE para favorecer la atención de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad. El ítem tiene opción de respuesta múltiple; es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Para la muestra total se observa que las estrategias más realizadas por los EE son realizar ajustes en materiales, metodologías y tiempos (55%), realizar procesos de sensibilización con la comunidad educativa (37%) y realizar seguimiento al desarrollo de las niñas y los niños con discapacidad (37%). Por su parte, se destaca que el 12% de EE no implementa estrategias para trabajar con las niñas y los niños en situación de discapacidad. Al realizar la comparación urbano-rural, llama la atención que en EE urbanos hay mayores porcentajes en todas las opciones de respuesta en comparación con los EE rurales.

Tabla 305

P20 ¿El establecimiento implementa estrategias que favorezcan la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad en los grupos de preescolar/Transición en el marco de la educación inclusiva? Total, zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Se realizan procesos con la comunidad educativa de sensibilización, talleres o capacitaciones sobre temas específicos sobre el trabajo con niños con.	180	43.27	93	46.97	87	39.91
Realizan los ajustes en cuanto a materiales, metodologías, tiempos, etc., y se brindan los apo-	229	55.05	120	60.61	109	50.00

yos requeridos para favorecer el proceso educativo de los niños con discapacidad y su participación en las experiencias que se promueven.						
Se realiza seguimiento al desarrollo de los niños con discapacidad.	157	37.74	91	45.96	66	30.28
El EE cuenta con un protocolo de atención que se pone en práctica.	90	21.63	57	28.79	33	15.14
El EE cuenta con un currículo con enfoque diferencial	57	13.70	35	17.68	22	10.09
El EE cuenta con un docente de apoyo / educador especial / orientador para apoyar el trabajo de los/as docentes para la atención de las niñas y los niños en situación de discapacidad.	108	25.96	58	29.29	50	22.94
Se utilizan lineamientos o se reciben capacitaciones por parte de la Secretaría de Educación y/o entidades externas	76	18.27	40	20.20	36	16.51
Otras	18	4.33	6	3.03	12	5.50
No sabe	21	5.05	11	5.56	10	4.59
No se implementan estrategias para trabajar con las niñas y los niños en situación de discapacidad	50	12.02	14	7.07	36	16.51

Al desagregar las opciones de otros, se destacan hacer uso del PIAR (27.78%), ninguna (22.22%) y no se han presentado casos de niñas o niños en situación de discapacidad en los grupos de preescolar/Transición (22.22%) (Tabla 306).

Tabla 306

P20. ¿El establecimiento implementa estrategias que favorezcan la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad en los grupos de preescolar/Transición en el marco de la educación inclusiva? (N = 18)

	F	**%**
Se hace uso del PIAR	5	27.78%
Ninguna	4	22.22%
No se han presentado casos	4	22.22%
Se realizan modificaciones a la estructura del EE	1	5.56%
Se pide apoyo a otras entidades	1	5.56%
Se da orientación a los padres	1	5.56%
Sin especificar	1	5.56%
Se maneja con más tranquilidad a los niños con discapacidad	1	5.56%

La Tabla 307 presenta los resultados de la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que los EE con inversión intersectorial implementan, en mayor medida, diferentes estrategias para favorecer la atención de niñas y niños en situación de discapacidad.

Tabla 307

P20 ¿El establecimiento implementa estrategias que favorezcan la atención educativa de las niñas y los niños en situación de discapacidad en los grupos de preescolar/Transición el marco de la educación inclusiva? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Se realizan procesos con la comunidad educativa de sensibilización, talleres o capacitaciones sobre temas específicos sobre el trabajo con niños con.	180	43.27	63	39.13	117	45.88
Realizan los ajustes en cuanto a materiales, metodologías, tiempos, etc., y se brindan los apoyos requeridos para favorecer el proceso educativo de los niños con discapacidad y su participación en las experiencias que se promueven.	229	55.05	79	49.07	150	58.82
Se realiza seguimiento al desarrollo de los niños con discapacidad.	157	37.74	48	29.81	109	42.75
El EE cuenta con un protocolo de atención que se pone en práctica.	90	21.63	30	18.63	60	23.53
El EE cuenta con un currículo con enfoque diferencial	57	13.70	24	14.91	33	12.94
El EE cuenta con un docente de apoyo/educador especial/orientador para apoyar el trabajo de los/as docentes para la atención de las niñas y los niños en situación de discapacidad.	108	25.96	39	24.22	69	27.06
Se utilizan lineamientos o se reciben capacitaciones por parte de la Secretaría de Educación y/o entidades externas	76	18.27	28	17.39	48	18.82
Otras	18	4.33	10	6.21	8	3.14
No sabe	21	5.05	8	4.97	13	5.10

No se implementan estrategias para trabajar con las niñas y los niños en situación de discapacidad	50	12.02	26	16.15	24	9.41

En línea con lo anterior, la Tabla 308 presenta las estrategias implementadas en el EE para trabajar con los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños de preescolar y transición en situación de discapacidad. El ítem tiene opción de respuesta múltiple es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Para el total de la muestra, se observa que el 50% de directivos señala que se realizan acciones generales con los padres, madres y/o cuidadores en las cuales se vincula a aquellas que tienen niñas y niños en situación de discapacidad. El 46% responde que se realizan talleres, encuentros, redes de familia, etc., para favorecer el proceso educativo, y el 28% de directivos manifiesta que existe un protocolo para el trabajo con los padres, madres y/o cuidadores de niñas y niños en situación de discapacidad. Por su parte, se destaca que el 15% de EE no cuenta con estrategias para el trabajo con los padres, madres y/o cuidadores de niñas o niños en situación de discapacidad. Al realizar la comparación urbano-rural, se evidencia que un mayor porcentaje de EE urbanos realiza cada una de las actividades, en comparación con los EE rurales.

Tabla 308

P21 ¿El establecimiento implementa estrategias para trabajar con los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Se realizan acciones generales con los padres, madres y/o cuidadores donde se vincula a aquellas que tienen niño en situación de discapacidad	210	50.48	112	56.57	98	44.95
Existe un protocolo para el trabajo con los padres, madres y/o cuidadores de niños en situación de discapacidad	119	28.61	63	31.82	56	25.69
Se realiza acompañamiento y fortalecimiento a los padres, madres y/o cuidadores (talleres, encuentros, reuniones, redes de padres, madres y/o cuidadores, entre otras estrategias) para favorecer el proceso educativo de los niños con discapacidad	195	46.88	103	52.02	92	42.20

Se promueve la articulación con otros sectores para los padres, madres y/o cuidadores que requieren otros servicios que favorezcan el proceso de inclusión de los niños con discapacidad	99	23.80	55	27.78	44	20.18
Se remite a otra institución	37	8.89	27	13.64	10	4.59
Otras	19	4.57	10	5.05	9	4.13
No sabe	25	6.01	14	7.07	11	5.05
No cuenta con estrategias para trabajo con los padres, madres y/o cuidadores de niñas y niños en situación de discapacidad	63	15.14	22	11.11	41	18.81

En las opciones "otros", se destaca que no se han presentado casos de niñas y niños en situación de discapacidad (26.32%), se dan pautas, sensibilizaciones, se cita a padres para mejorar los procesos de adaptación (21.05%), se acepta el acompañamiento del padre de familia en el aula (5.26%), se remite a Secretaría de Salud (5.26%), se desarrolla un compromiso mediante acta (5.26%) y se deja que la familia siga el proceso del diagnóstico que trae, y su seguimiento (5.26%) (Tabla 309).

Tabla 309

P21. ¿El establecimiento implementa estrategias para trabajar con los padres, madres y/o cuidadores de niñas y niños de preescolar/Transición situación de discapacidad? – Otros

	F	**%**
No se han presentado casos	5	26.32%
Se dan pautas, sensibilizaciones, se citan a padres para mejorar los procesos de adaptación	4	21.05%
Sin especificar	3	15.79%
No	3	15.79%
Se acepta el acompañamiento del padre de familia en el aula	1	5.26%
Se remite a Secretaría de Salud	1	5.26%
Se desarrolla un compromiso mediante acta	1	5.26%
Se deja que la familia siga el proceso del diagnóstico que trae y su seguimiento	1	5.26%

La Tabla 310 presenta la comparación de los resultados de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que los EE con inversión intersectorial tienen mayores porcentajes en diferentes estrategias para trabajar con los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños en situación de discapacidad, destacando el protocolo para el trabajo con niñas y niños en situación de discapacidad (33.73%), así como el acompañamiento y fortalecimiento a padres, madres y/o cuidadores (49.02%).

Tabla 310

P21 ¿El establecimiento implementa estrategias para trabajar con los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Se realizan acciones generales con los padres, madres y/o cuidadores donde se vincula a aquellas que tienen niño en situación de discapacidad	210	50.48	70	43.48	140	54.90
Existe un protocolo para el trabajo con los padres, madres y/o cuidadores de niños en situación de discapacidad	119	28.61	33	20.50	86	33.73
Se realiza acompañamiento y fortalecimiento a los padres, madres y/o cuidadores (talleres, encuentros, reuniones, redes de padres, madres y/o cuidadores, entre otras estrategias) para favorecer el proceso educativo de los niños con discapacidad	195	46.88	70	43.48	125	49.02
Se promueve la articulación con otros sectores para los padres, madres y/o cuidadores que requieren otros servicios que favorezcan el proceso de inclusión de los niños con discapacidad	99	23.80	35	21.74	64	25.10
Se remite a otra institución	37	8.89	10	6.21	27	10.59
Otras	19	4.57	4	2.48	15	5.88
No sabe	25	6.01	9	5.59	16	6.27
No cuenta con estrategias para trabajo con los padres, madres y/o cuidadores de niñas y niños en situación de discapacidad	63	15.14	37	22.98	26	10.20

Consecuentemente, la siguiente pregunta indaga la existencia de adaptaciones para favorecer la atención de niñas y niños de preescolar/Transición situación de discapacidad. La Tabla 311 muestra que para la muestra total el 30.05% de EE ha realizado dichas adaptaciones, mientras que el 69.95% no ha realizado ninguna adaptación.

En cuanto a la comparación entre EE urbanos y rurales, se evidencia un porcentaje más alto en EE urbanos con adaptaciones. Este porcentaje alcanza una diferencia de 18 puntos porcentuales y 12 puntos porcentuales superior en EE con inversión intersectorial.

Tabla 311

P22. ¿Existen adaptaciones y ajustes razonables para favorecer la atención de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	125	30.05
No	291	69.95
Urbano (N = 198)		
Sí	78	39.39
No	120	60.61
Rural (N = 218)		
Sí	47	21.56
No	171	78.44
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	36	22.36
No	125	77.64
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	89	34.90
No	166	65.10

Para el total de directivos que respondieron afirmativamente a la existencia de adaptaciones para favorecer la atención de niñas y niños de transición en situación de discapacidad (N = 125), se encuentra que el 41.60% responde que se tienen rampas, 16.80% indica que se hacen ajustes curriculares, pedagógicos y estratégicos y el 14.40% responde que se implementa el PIAR (Tabla 312).

Tabla 312

P22. ¿Existen adaptaciones y ajustes razonables para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad o con alertas en el desarrollo? – Sí, la forma de adaptación es la siguiente:

	F	%
Rampas	52	41.60%
Se hacen ajustes curriculares, pedagógicos y estratégicos	21	16.80%
Implementación del PIAR	18	14.40%

Adaptación de infraestructura (no rampas, ni baños) y/o señalización	13	10.40%
Adecuación de baños	8	6.40%
Sin especificar	8	6.40%
Se usa equipos y materiales exclusivos para ellos/as	4	3.20%
Plataformas virtuales especializadas	1	0.80%

De igual forma, a los directivos docentes que respondieron afirmativamente a la existencia de adaptaciones y ajustes razonables para favorecer la atención educativa a niñas y niños en situación de discapacidad (N = 125), se les preguntó dónde se identifican y consolidan las adaptaciones realizadas en el EE. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Para la muestra total se encuentra que el 83.20% de directivos docentes respondió en el Plan Individual de Ajustes Razonables, el 60.00% en los planes de mejoramiento institucional, el 46.40% en la planeación pedagógica de aula del docente de preescolar y el 26.40% en las actas elaboradas con los padres, madres y/o cuidadores (Tabla 313). Al realizar la comparación urbano-rural, se evidencia en los EE urbanos un mayor porcentaje de adaptaciones identificadas en cada lineamiento.

Tabla 313

P22a ¿Existen adaptaciones y ajustes razonables para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad o con alertas en el desarrollo? Estos ajustes son identificados y consolidados en: Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total (N = 125)**		**Urbano (N = 78)**		**Rural (N = 47)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
En el plan individual de ajustes razonables - PIAR como base para la planeación pedagógica de aula y la planeación institucional.	104	83.20	63	80.77	41	87.23
En los planes de mejoramiento institucional.	75	60.00	44	56.41	31	65.96
En la planeación pedagógica de aula de la docente de preescolar.	58	46.40	35	44.87	23	48.94
En las actas de acuerdo elaboradas con los padres, madres y/o cuidadores.	33	26.40	19	24.36	14	29.79
En otro instrumento ¿Cuál?	4	3.20	4	5.13	0	0.00

Dentro de la categoría “otros” (N = 4) se encuentra que los ajustes para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad son en un

capítulo con atención a la discapacidad, en el "máster", en el plan de mejoramiento institucional y en el SIE (Tabla 314).

Tabla 314

P22a. Estos ajustes son identificados y consolidados en: - Otros (N = 4)

	F	%
En un capítulo con atención a la discapacidad	1	25.00%
En "el master"	1	25.00%
En el Plan de Mejoramiento Institucional	1	25.00%
En el SIE	1	25.00%

Finalmente, la Tabla 315 presenta los resultados comparativos entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que los EE sin inversión intersectorial tienen consolidados los ajustes en mayor proporción en el PIAR y en los planes de mejoramiento institucional.

Tabla 315

P22 ¿Existen adaptaciones y ajustes razonables para favorecer la atención educativa de las niñas y los niños de preescolar/Transición en situación de discapacidad o con alertas en el desarrollo? Estos ajustes son identificados y consolidados en: Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 125)		Sin inversión intersectorial (N = 36)		Con inversión intersectorial (N = 89)	
	F	%	F	%	F	%
En el plan individual de ajustes razonables - PIAR como base para la planeación pedagógica de aula y la planeación institucional	104	83.20	32	88.89	72	80.90
En los planes de mejoramiento institucional	75	60.00	24	66.67	51	57.30
En la planeación pedagógica de aula de la docente de preescolar	58	46.40	15	41.67	43	48.31
En las actas de acuerdo elaboradas con los padres, madres y/o cuidadores	33	26.40	13	36.11	20	22.47
En otro instrumento	4	3.20	1	2.78	3	3.37

6.7. Transiciones armónicas

La sexta categoría de la Encuesta a directivos docentes se relaciona con las transiciones armónicas. La primera pregunta indaga por las actividades realizadas por el EE para facilitar la adaptación de

las niñas y los niños, y los padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. La Tabla 316 señala los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Para la muestra total se evidencia que las acciones más frecuentes son entregar información a los padres acerca de la importancia de las transiciones (55%), invitar a La niña o niño a visitar el EE antes de empezar preescolar (50%) y brindar información a los padres acerca de cómo acompañar la transición (46%). Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que visitar a La niña o niño en su hogar o en la institución anterior es una actividad más comúnmente llevada a cabo en EE rurales.

Tabla 316

P23 ¿Qué hace su establecimiento educativo para facilitar la adaptación de las niñas y los niños, y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Visitar al niño en su hogar o en la institución a la que asistía antes de comenzar preescolar	69	16.59	28	14.14	41	18.81
El niño visita su establecimiento educativo antes de empezar preescolar	211	50.72	111	56.06	100	45.87
Los niños van por períodos muy cortos al establecimiento educativo hasta que estén bien adaptados al preescolar	141	33.89	76	38.38	65	29.82
Los padres de familia permanecen en las aulas con las niñas y los niños hasta que estén adaptados	88	21.15	43	21.72	45	20.64
Se les da información a los padres acerca de la importancia de las transiciones	229	55.05	108	54.55	121	55.50
Se les da información a los padres acerca de cómo acompañar esta transición	192	46.15	102	51.52	90	41.28
Otro ¿Cuál?	44	10.58	21	10.61	23	10.55

Por su parte, dentro de las actividades de "otros" (N = 44) se encuentran las reuniones y actividades de bienvenida (47.73%), actividades y procesos de acercamiento (25.00%) y mesas de trabajo, folletos o visitas a instituciones (9.09%) (Tabla 317)

Tabla 317

P23. ¿Qué hace su establecimiento educativo para facilitar la adaptación de las niñas y los niños, y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan al preescolar? (N = 44)

	F	%
Reuniones y actividades de bienvenida (inducciones, entre otras)	21	47.73%
Actividades y procesos de acercamiento como trayectorias educativas, transiciones armónicas, entre otros	11	25.00%
Nada	5	11.36%
Mesas de trabajo, folletos o visitas a instituciones (CDI, ICBF, puestos de salud, gobierno local, hogar comunitario)	4	9.09%
NS/NR	2	4.55%
Caracterización del estudiante	1	2.27%

Por su parte, la Tabla 318 presenta los resultados de la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Fuera de las opciones más comunes descritas con anterioridad, se destaca que la visita al hogar de la niña o niño se realiza en mayor proporción en EE sin inversión intersectorial, mientras que los EE con inversión intersectorial optan más por actividades como invitar a La niña o niño visitar el EE y brindar información a los padres.

Tabla 318

P23 ¿Qué hace su establecimiento educativo para facilitar la adaptación de las niñas y los niños, y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Visitar al niño en su hogar o en la institución a la que asistía antes de comenzar preescolar	69	16.59	31	19.25	38	14.90
El niño visita su establecimiento educativo antes de empezar preescolar	211	50.72	75	46.58	136	53.33
Los niños van por períodos muy cortos al establecimiento educativo hasta que estén bien adaptados al preescolar	141	33.89	44	27.33	97	38.04
Los padres de familia permanecen en las aulas con las niñas y los niños hasta que estén adaptados	88	21.15	29	18.01	59	23.14
Se les da información a los padres acerca de la importancia de las transiciones	229	55.05	86	53.42	143	56.08
Se les da información a los padres acerca de cómo acompañar esta transición	192	46.15	73	45.34	119	46.67

Otro	44	10.58	20	12.42	24	9.41

En continuación a lo anterior, se pregunta bajo qué iniciativa se realizan las acciones para facilitar la adaptación de las niñas, niños y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar. La Tabla 319 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. En general, se observa que el 67.31% de directivos responde que las acciones se realizan por iniciativa institucional, el 27.40% indica que se realizan por iniciativa de los docentes y el 5.29% señala que por otra razón.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos la iniciativa se da en mayor medida por política institucional (75.76% en EE urbanos vs 59.63% en EE rurales) y en EE rurales se destaca la iniciativa de los docentes (34.40% vs 19.70%).

Tabla 319

P23a. Iniciativa de las acciones. Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Por política institucional que hace que todos los docentes deban implementarlo	280	67.31	150	75.76	130	59.63
Por iniciativa de los docentes	114	27.40	39	19.70	75	34.40
Otra. ¿Cuál?	22	5.29	9	4.55	13	5.96

Dentro de "otros" (N = 22), se encuentra que el 36.36% responde "no aplica" o "ninguna", el 18.18% indica que por iniciativa de ambas partes (institucional y docentes), el 18.18% porque el CDI, jardín u hogar infantil lo solicita y el 18.18% por sugerencia o protocolos de la Secretaría de Educación u otras entidades (Tabla 320).

Tabla 320

P23a. Estas acciones se realizan: - Otros (N = 22)

	F	**%**
No aplica	6	27.27%
Por política institucional e iniciativa de los docentes	4	18.18%
El CDI, jardín u hogar infantil lo solicita	4	18.18%
Por sugerencia o protocolos de Secretaría de Educación u otras entidades/instituciones	4	18.18%
Ninguna	2	9.09%
Por necesidad de las niñas y los niños	2	9.09%

Por su parte, la Tabla 321 presenta los resultados de la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se evidencia que en EE sin inversión intersectorial la iniciativa se da en mayor medida por parte de los docentes (31.68% vs 24.71%) y en EE con inversión intersectorial se destaca la política institucional (70.20% vs 62.73%).

Tabla 321

P23a. Iniciativa de las acciones. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales.

Ítem	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Por política institucional que hace que todos los docentes deban implementarlo	280	67.31	101	62.73	179	70.20
Por iniciativa de los docentes	114	27.40	51	31.68	63	24.71
Otra. ¿Cuál?	22	5.29	9	5.59	13	5.10

Posteriormente, se pregunta a los directivos si los docentes tienen algún contacto con los escenarios en los que han estado las niñas y los niños antes de ingresar a preescolar, tales como CDI, Jardín Infantil, ámbito familiar, etc. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. La Tabla 322 exhibe que, para el total de la muestra, el 54% de directivos refiere que no hay contacto con los escenarios previos. Por su parte, el 22% responde que hay comunicaciones frecuentes a través de asistencia a capacitaciones, el 18% refiere que hay visitas recíprocas y el 15% señala que hay una visita anual.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos el 59% de EE no tiene contacto con los escenarios previos de La niña o niño, comparado con el 50% en EE rurales. Por otro lado, las diferentes acciones se realizan en mayor proporción en EE rurales.

Tabla 322

P24 ¿Los/as docentes tienen algún contacto con los escenarios en los que han estado las niñas y los niños antes de ingresar al preescolar (CDI, jardín infantil, ámbito familiar)? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Hay una visita anual	65	15.63	31	15.66	34	15.60
Hay visitas recíprocas (ellos nos visitan; nosotros los visitamos)	78	18.75	32	16.16	46	21.10

Hay comunicación frecuente a través de asistencia a capacitaciones y oportunidades de desarrollo profesional compartidas entre los profesionales de los jardines o CDI y los docentes del establecimiento educativo”	93	22.36	40	20.20	53	24.31
Otro	17	4.09	8	4.04	9	4.13
No se tiene contacto	228	54.81	117	59.09	111	50.92

Por otro lado, la Tabla 323 presenta la comparación de los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que los EE que reciben inversión intersectorial tienen mayor de contacto con los escenarios anteriores en los que han estado las niñas y los niños que los EE que no reciben ninguna inversión intersectorial.

Tabla 323

P24 ¿Los/as docentes tienen algún contacto con los escenarios en los que han estado las niñas y los niños antes de ingresar al preescolar (CDI, jardín infantil, ámbito familiar)? ¿Qué tipo de contacto han tenido? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Hay una visita anual	65	15.63	25	15.53	40	15.69
Hay visitas recíprocas (ellos nos visitan; nosotros los visitamos)	78	18.75	28	17.39	50	19.61
Hay comunicación frecuente a través de asistencia a capacitaciones y oportunidades de desarrollo profesional compartidas entre los profesionales de los jardines o CDI y los docentes del establecimiento educativo”	93	22.36	29	18.01	64	25.10
Otro	17	4.09	6	3.73	11	4.31
No se tiene contacto	228	51.81	93	57.76	135	52.94

La Tabla 324 presenta la desagregación de “otros” (N = 17). Allí se encuentra que el 41.18% realiza empalmes, entregas o reuniones, el 23.53% hace algunas visitas al año y el 17.65% tiene contacto mediante encuesta, página web o focalizaciones.

Tabla 324

P24. ¿Los/as docentes tienen algún contacto con los escenarios en los que han estado las niñas y los niños antes de ingresar a preescolar (CDI, jardín infantil, ámbito familiar)? ¿Qué tipo de contacto han tenido? – Otros (N = 17)

	F	%
Se hacen empalmes, entregas y/o reuniones	7	41.18%
Se hacen pocas o algunas visitas al año	4	23.53%
Mediante encuesta, página web o focalizaciones	3	17.65%
Sin especificar	1	5.88%
Ninguna	1	5.88%
Entorno personal del docente	1	5.88%

Seguidamente, se pregunta a los directivos docentes por las estrategias del EE para facilitar el paso de las niñas y los niños, y los padres, madres y/o cuidadores al grado primero (Tabla 325). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Para el total de la muestra, se encuentra que el 7.93% responde que no se realiza ninguna acción. Por su parte, las estrategias más realizadas son realizar un trabajo curricular entre los docentes de Transición y primero (49.76%), brindar información escrita a los padres sobre las diferencias entre grado primero y Transición (36.54%) y entregar la historia escolar de las niñas y los niños al docente de primer grado (35.34%). Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que, en general, en EE urbanos se toman más acciones para facilitar el paso de las niñas y los niños a primer grado que en los EE rurales.

Tabla 325

P25 ¿Qué hace su establecimiento educativo para facilitar el paso de las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores al primer grado? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se realiza ninguna estrategia	33	7.93	16	8.08	17	7.80
Se dice a los niños quién será su docente de primer grado	132	31.73	66	33.33	66	30.28
Los niños visitan las aulas de primer grado por algunas horas	114	27.40	63	31.82	51	23.39
La historia escolar de los niños se pasa al docente de primer grado (se hace entrega pedagógica entre docentes).	147	35.34	83	41.92	64	29.36

Hay trabajo curricular entre los docentes de transición y primer grado	207	49.76	109	55.05	98	44.95
Se da información escrita a los padres sobre el primer grado y cómo difiere de Transición.	152	36.54	78	39.39	74	33.94
Se da información verbal a los padres sobre el primer grado / Se resuelven dudas y temores, se aclaran expectativas de los padres frente al grado primero.	210	50.48	108	54.55	102	46.79
Otra	28	6.73	8	4.04	20	9.17

Similarmente ocurre entre los EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Son los EE con inversión intersectorial, los que adoptan mayor cantidad de estrategias para favorecer el paso (Tabla 326).

Tabla 326

P25 ¿Qué hace su establecimiento educativo para facilitar el paso las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores al primer grado? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se realiza ninguna estrategia	33	7.93	15	9.32	18	7.06
Se dice a los niños quién será su docente de primer grado	132	31.73	51	31.68	81	31.76
Los niños visitan las aulas de primer grado por algunas horas	114	27.40	37	22.98	77	30.20
La historia escolar de los niños se pasa al docente de primer grado (se hace entrega pedagógica entre docentes).	147	35.34	55	34.16	92	36.08
Hay trabajo curricular entre los docentes de transición y primer grado	207	49.76	70	43.48	137	53.73
Se da información escrita a los padres sobre el primer grado y cómo difiere de Transición.	152	36.54	55	34.16	97	38.04
Se da información verbal a los padres sobre el primer grado / Se resuelven dudas y temores, se aclaran expectativas de los padres frente al grado primero.	210	50.48	79	49.07	131	51.37

Otra	28	6.73	18	11.18	10	3.92

Por su parte, la Tabla 327 presenta la desagregación de "otros" (N = 28). Allí se encuentra que el 41.18% realiza empalmes, entregas o reuniones, el 23.53% hace algunas visitas al año y el 17.65% tiene contacto mediante encuesta, página web o focalizaciones.

Tabla 327

P25. ¿Qué hace su establecimiento educativo para facilitar el paso de las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores al primer grado? – Otros (N = 28)

	F	%
Se hacen empalmes, entregas, reuniones y/o inducciones	9	32.14%
Dado que el aula es multigrada, es un proceso continuo	5	17.86%
Proceso de inscripción, actas curriculares, pasantías, censos	4	14.29%
Ninguna	3	10.71%
El/la docente de primer grado es el mismo de transición	3	10.71%
Se tiene programa especial de transiciones	2	7.14%
Acompañamiento psicosocial	1	3.57%
Sin especificar	1	3.57%

La Tabla 328 presenta los resultados sobre las adaptaciones o mejoras en infraestructura realizadas en los EE para atender a las niñas y los niños de preescolar. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. A nivel general, se encuentra que el 29% de directivos docentes refiere que no se ha realizado ninguna adaptación a la infraestructura. Por el contrario, el 32% señala que cambiaron los baños de tamaño, el 27% afirma que se acondicionó una sede del EE para preescolar y el 21% indica que se cuenta con una zona de juego exclusiva para las niñas y los niños de preescolar. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales, se encuentra que en el 36.70% de EE rurales no se ha realizado ninguna adaptación a la infraestructura y en el caso de aquellos EE que sí las han realizado (63.30%) se realizan en menor proporción las diferentes adaptaciones.

Tabla 328

P26 ¿Qué adaptaciones o mejoras a la infraestructura ha hecho su establecimiento educativo para atender a las niñas y los niños de preescolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha realizado ninguna adaptación a la infraestructura	123	29.57	43	21.72	80	36.70
Se acondicionó una sede del establecimiento educativo para preescolar	116	27.88	65	32.83	51	23.39

La sede es exclusiva para preescolar y algunos grados de primaria.	90	21.63	56	28.28	34	15.60
Se cuenta con una entrada exclusiva para los niños de preescolar	61	14.66	39	19.70	22	10.09
Se cuenta con una zona de juego exclusiva para los niños de preescolar	90	21.63	56	28.28	34	15.60
Se cuenta con un comedor exclusivo para los niños de preescolar	19	4.57	12	6.06	7	3.21
Se cambiaron los baños de tamaño	134	32.21	77	38.89	57	26.15
La zona de preescolar se encuentra cerrada / aislada	33	7.93	23	11.62	10	4.59
Se eliminaron obstáculos	37	8.89	18	9.09	19	8.72
Se ampliaron puertas	31	7.45	22	11.11	9	4.13
Otra.	61	14.66	25	12.63	36	16.51

Por su parte, la Tabla 329 presenta la desagregación de "otros" (N = 61). Allí se encuentra que el 22.95% ha realizado mejora o mantenimiento de pisos, paredes o techos, el 21.31% no ha realizado ninguna, el 13.11% ha realizado mejora o mantenimiento de baños y el 13.11% ha realizado dotación o adaptación de mobiliario, juegos o material didáctico.

Tabla 329

P26. ¿Qué adaptaciones o mejoras a la infraestructura ha hecho su establecimiento educativo para atender a las niñas y los niños de preescolar? – Otros (N = 61)

	F	**%**
Mejora o mantenimiento de pisos, paredes o techos	14	22.95%
Ninguna	13	21.31%
Mejora o mantenimiento de los baños	8	13.11%
Dotación y/o adaptación de mobiliario, juegos, o material didáctico	8	13.11%
Se garantiza salón exclusivo para preescolar/transición	6	9.84%
Adaptaciones o mejoras sin especificar	5	8.20%
Se encuentra en construcción	2	3.28%
Adecuación de sistema eléctrico y/o ventilación	2	3.28%
Parque	1	1.64%
Ludoteca	1	1.64%
Mejora y reubicación del aula de preescolar	1	1.64%

Por su parte, la Tabla 330 presenta los resultados comparativos entre EE sin inversión y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que el 23.14% de los EE que con inversión intersectorial no tienen ninguna adaptación en infraestructura, mientras que el porcentaje aumenta a 39.75% en los

EE sin inversión intersectorial. De igual forma, un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial han realizado diferentes adaptaciones a la infraestructura, como acondicionar una sede del EE para preescolar, contar con una entrada exclusiva para las niñas y los niños de preescolar y cambiar los baños de tamaño.

Tabla 330

P26 ¿Qué adaptaciones o mejoras a la infraestructura ha hecho su establecimiento educativo para atender a las niñas y los niños de preescolar? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha realizado ninguna adaptación a la infraestructura	123	29.57	64	39.75	59	23.14
Se acondicionó una sede del establecimiento educativo para preescolar	116	27.88	35	21.74	81	31.76
La sede es exclusiva para preescolar y algunos grados de primaria.	90	21.63	24	14.91	66	25.88
Se cuenta con una entrada exclusiva para los niños de preescolar	61	14.66	10	6.21	51	20.00
Se cuenta con una zona de juego exclusiva para los niños de preescolar	90	21.63	22	13.66	68	26.67
Se cuenta con un comedor exclusivo para los niños de preescolar	19	4.57	5	3.11	14	5.49
Se cambiaron los baños de tamaño	134	32.21	33	20.50	101	39.61
La zona de preescolar se encuentra cerrada/aislada	33	7.93	4	2.48	29	11.37
Se eliminaron obstáculos	37	8.89	11	6.83	26	10.20
Se ampliaron puertas	31	7.45	5	3.11	26	10.20
Otra.	61	14.66	28	17.39	33	12.94

La siguiente pregunta indaga por los ajustes al horario del EE para atender a las niñas y los niños de preescolar. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 331 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. A nivel de la muestra total, se destaca que el 64.18% de directivos docentes señala que las niñas y los niños de preescolar entran y/o salen más temprano. De igual forma, el 32% estas niñas y niños cuentan con un horario diferente para el descanso. Al comparar los resultados a nivel urbano-rural, se resalta que un mayor porcentaje de EE rurales no

tiene ningún cambio de horario para atender a las niñas y los niños de preescolar comparado con EE urbanos (14.22% vs 4.55% en urbanos).

Tabla 331

P27 ¿Qué ajustes al horario ha hecho el establecimiento educativo para atender a las niñas y los niños de preescolar? *Total zona urbana y zona rural*

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha realizado ningún cambio en los horarios de la EE	40	9.62	9	4.55	31	14.22
Los niños de preescolar entran y/o salen más temprano	267	64.18	136	68.69	131	60.09
Los niños de preescolar entran y/o salen más tarde	75	18.03	35	17.68	40	18.35
Los niños de preescolar cuentan con un horario diferente para el / los descanso(s)	134	32.21	81	40.91	53	24.31
Los niños de preescolar cuentan con un horario diferente para el comedor	68	16.35	37	18.69	31	14.22
Jornada única	66	15.87	29	14.65	37	16.97
Jornada extendida	6	1.44	4	2.02	2	0.92
Otro.	27	6.49	12	6.06	15	6.88

Por su parte, la Tabla 332 presenta la desagregación de "otros" (N = 27). Allí se encuentra que el 22.22% hace referencia a que las niñas y los niños de preescolar solo asisten algunos días de la semana y el 18.52% señala que se redujo la jornada o tienen horarios flexibles.

Tabla 332

P27. ¿Qué ajustes al horario ha hecho el establecimiento educativo para atender a las niñas y los niños de preescolar? – Otros (N = 27)

	F	%
Solo asisten algunos días a la semana	6	22.22%
Se redujo la jornada/ tienen horario flexible	5	18.52%
Las niñas y los niños de preescolar entran más tarde y salen más temprano	4	14.81%
Tienen jornada extendida u horas adicionales de estudio o para asesorías	4	14.81%
Sin especificar	4	14.81%

Las niñas y los niños de preescolar entran y/o salen más temprano	2	7.41%
Ninguna	1	3.70%
Las niñas y los niños de preescolar entran y/o salen más tarde	1	3.70%

Por otro lado, la Tabla 333 compara los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentra que solamente en el 4.31% de los EE con inversión intersectorial no hay ningún cambio en el horario para atender a las niñas y los niños de preescolar. Por consiguiente, los EE sin inversión intersectorial tienen mayores ajustes de horarios, en especial al entrar y/o salir más temprano (68.63% en EE con inversión vs 57.14% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 333

P27 ¿Qué ajustes al horario ha hecho el establecimiento educativo para atender a las niñas y los niños de preescolar? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha realizado ningún cambio en los horarios de la EE	40	9.62	29	18.01	11	4.31
Los niños de preescolar entran y/o salen más temprano	267	64.18	92	57.14	175	68.63
Los niños de preescolar entran y/o salen más tarde	75	18.03	31	19.25	44	17.25
Los niños de preescolar cuentan con un horario diferente para el / los descanso(s)	134	32.21	38	23.60	96	37.65
Los niños de preescolar cuentan con un horario diferente para el comedor	68	16.35	24	14.91	44	17.25
Jornada única	66	15.87	28	17.39	38	14.90
Jornada extendida	6	1.44	2	1.24	4	1.57
Otro.	27	6.49	14	8.70	13	5.10

6.8. Apoyo nutricional y servicios de salud

La séptima categoría de la Encuesta a directivos docentes busca información sobre el apoyo nutricional y servicios de salud a las niñas y los niños de preescolar/Transición. La primera pregunta indaga por las acciones que se realizan en el EE para verificar y gestionar la afiliación de las niñas y los niños de preescolar al Sistema General de Seguridad Social en Salud. El ítem tiene opción

de respuesta múltiple. La Tabla 334 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. En general, se encuentra que en el 88% de los EE se solicita en el proceso de matrícula el certificado de afiliación en salud o carné de afiliación vigente. Así mismo, en el 15% de EE una persona se encarga de verificar el estado de afiliación de La niña o niño en la Base de Datos Única de Afiliados (BDUA). En la comparación urbano/rural se mantiene la tendencia encontrada para la muestra general. La mayoría de los EE verifican la afiliación en el momento de la matrícula, aunque el porcentaje es mayor a 3 puntos porcentuales mayor en los EE rurales.

Tabla 334

P28 ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar la afiliación de las niñas y los niños de preescolar al Sistema General de Seguridad Social en Salud - SGSSS? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	19	4.57	8	4.04	11	5.05
No se verifica la afiliación de las niñas y los niños en el Sistema General de Seguridad Social en Salud	25	6.01	12	6.06	13	5.96
En el momento de la matrícula se solicita el certificado de afiliación en salud o carné de afiliación vigente	369	88.70	179	90.40	190	87.16
Una persona del EE verifica el estado de afiliación del/La niña o niño en la Base de Datos única de Afiliados – BDUA.	65	15.63	37	18.69	28	12.84
Se remite la lista de las niñas y los niños que no están afiliados/as a la Secretaría de Educación para que ellos tomen acciones al respecto.	31	7.45	15	7.58	16	7.34
Se remite la lista de las niñas y los niños a la Secretaría de Salud para que ellos validen la información reportada por los padres.	35	8.41	16	8.08	19	8.72
Se remite la lista de las niñas y los niños que no están afiliados/as a la Secretaría de Salud para que ellos tomen acciones al respecto.	30	7.21	15	7.58	15	6.88
Se realizan capacitaciones, talleres o encuentros con los padres, madres y/o cuidadores para orientarlas sobre cuáles son las rutas de afiliación.	34	8.17	20	10.10	14	6.42
Otras	7	1.68	5	2.53	2	0.92

En las opciones de otros (N = 7) se encuentra que se realizan campañas de sensibilización con apoyo de la Secretaría de salud (42.86%), ninguna (28.57%) y se verifica con empresa de seguros o póliza del municipio (28.57%) (Tabla 335).

Tabla 335

P28. ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar la afiliación de las niñas y los niños de preescolar al Sistema General de Seguridad Social en Salud - SGSSS? – Otros (N = 7)

	F	%
Se realizan campañas de sensibilización con apoyo de la Secretaría de salud	3	42.86%
Ninguna	2	28.57%
Se maneja con empresa de seguros o póliza del municipio	2	28.57%

Tabla 336

P28 ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar la afiliación de las niñas y los niños de preescolar al Sistema General de Seguridad Social en Salud - SGSSS? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	19	4.57	9	5.59	10	3.92
No se verifica la afiliación de las niñas y los niños en el Sistema General de Seguridad Social en Salud	25	6.01	7	4.35	18	7.06
En el momento de la matrícula se solicita el certificado de afiliación en salud o carné de afiliación vigente	369	88.70	143	88.82	226	88.63
Una persona del EE verifica el estado de afiliación del/La niña o niño en la Base de Datos única de Afiliados – BDUA.	65	15.63	14	8.70	51	20.00
Se remite la lista de las niñas y los niños que no están afiliados/as a la Secretaría de Educación para que ellos tomen acciones al respecto.	31	7.45	10	6.21	21	8.24

Se remite la lista de las niñas y los niños a la Secretaría de Salud para que ellos validen la información reportada por los padres.	35	8.41	12	7.45	23	9.02

Por otro lado, la Tabla 336 compara los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se destaca que en el 20% de EE con inversión intersectorial una persona del EE verifica el estado de afiliación; mientras que en los EE sin inversión se reduce a 8.70%.

En línea con las acciones de apoyo nutricional y servicios en salud, se pregunta a los directivos docentes sobre las acciones que se realizan en el EE para verificar y gestionar que cada niña o niño de preescolar cuente con el esquema completo de vacunación. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 337 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. En general, el 89% de directivos señalan que en su EE se solicita la copia del carné de vacunación en la matrícula. Por su parte, el 20% indica que se solicita a los padres o cuidadores la actualización del carné y ponerse al día con el esquema de vacunación acorde con la edad. Por su parte, entre el 4% y el 6% de EE remite la lista de niñas y niños que no cumplen con el esquema de vacunación a las Secretarías de Salud (5.53%) y de Educación (4.33%). No se encuentran grandes diferencias entre EE urbanos y rurales.

Tabla 337

P29 ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar que cada niña o niño *de preescolar cuente con el esquema de vacunación completo? Total zona urbana y zona rural*

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	8	1.92	3	1.52	5	2.29
No se verifica el soporte del esquema de vacunación de las niñas y los niños.	29	6.97	12	6.06	17	7.80
En el momento de la matrícula se solicita copia del carné de vacunación vigente o del carné de salud infantil	371	89.18	178	89.90	193	88.53
Una persona de la EE realiza una lectura general del carné de salud infantil en su componente de vacunación o del carné de vacunación	59	14.18	33	16.67	26	11.93
Se solicita a los padres o cuidadores la actualización del carné de vacunación y ponerse al día con el esquema de vacunación para la edad.	85	20.43	44	22.22	41	18.81
Se remite la lista de los niños que no cumplen con el esquema de vacunación a la Secretaría de Salud	23	5.53	13	6.57	10	4.59

Se remite la lista de los niños que no cumplen con el esquema de vacunación a la Secretaría de Educación para que ellos tomen acciones al respecto.	18	4.33	9	4.55	9	4.13
Se realizan capacitaciones, talleres o encuentros con los padres, madres y/o cuidadores para orientarlas sobre la importancia de la vacunación y aquellas requeridas para la edad del niño.	25	6.01	12	6.06	13	5.96
Se solicita realizar jornadas de vacunación en el EE, donde se vincule a los padres, a través de la Secretaría de Salud.	45	10.82	20	10.10	25	11.47
Se solicita realizar jornadas de vacunación en el EE, donde se vincule a los padres, a través de la Secretaría de Educación.	23	5.53	6	3.03	17	7.80
Otra	7	1.68	3	1.52	4	1.83

Dentro de las opciones de otros (N = 7) se encuentran acciones relacionadas con enviar información de las campañas de vacunación existentes (28.57%), realizar campañas o brigadas de salud (28.57%), recibir a la Secretaría de Educación (14.29%), solicitud de brigada para todo el EE (14.29%) y ninguna (14.29%) (Tabla 338).

Tabla 338

P29. ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar que cada niña o niño *de preescolar cuente con el esquema de vacunación completo? – Otros (N = 7)*

	F	**%**
Se publica o envía información de las campañas de vacunación existentes	2	28.57%
Se realizan campañas o brigadas de salud	2	28.57%
Desde la Secretaría de Educación llegan al EE	1	14.29%
Ninguna	1	14.29%
Se hace solicitud de brigada para todo el EE	1	14.29%

Por otro lado, la Tabla 339 caracteriza los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se destaca, fuera de las opciones más respondidas, que una mayor proporción de EE sin inversión intersectorial solicita realizar jornadas de vacunación en el EE, a través de la Secretarías de Salud (12.42%) o de Educación (8.07%).

Tabla 339

P29 ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar que cada niña o niño *de preescolar cuente con el esquema de vacunación completo? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.*

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	8	1.92	2	1.24	6	2.35
No se verifica el soporte del esquema de vacunación de las niñas y los niños.	29	6.97	15	9.32	14	5.49
En el momento de la matrícula se solicita copia del carné de vacunación vigente o del carné de salud infantil	371	89.18	142	88.20	229	89.80
Una persona de la EE realiza una lectura general del carné de salud infantil en su componente de vacunación o del carné de vacunación	59	14.18	14	8.70	45	17.65
Se solicita a los padres o cuidadores la actualización del carné de vacunación y ponerse al día con el esquema de vacunación para la edad.	85	20.43	33	20.50	52	20.39
Se remite la lista de los niños que no cumplen con el esquema de vacunación a la Secretaría de Salud	23	5.53	8	4.97	15	5.88
Se remite la lista de los niños que no cumplen con el esquema de vacunación a la Secretaría de Educación para que ellos tomen acciones al respecto.	18	4.33	6	3.73	12	4.71
Se realizan capacitaciones, talleres o encuentros con los padres, madres y/o cuidadores para orientarlas sobre la importancia de la vacunación y aquellas requeridas para la edad del niño.	25	6.01	6	3.73	19	7.45
Se solicita realizar jornadas de vacunación en el EE, donde se vincule a los padres, a través de la Secretaría de Salud.	45	10.82	20	12.42	25	9.80
Se solicita realizar jornadas de vacunación en el EE, donde se vincule a los padres, a través de la Secretaría de Educación.	23	5.53	13	8.07	10	3.92
Otra	7	1.68	5	3.11	2	0.78

Continuando con lo anterior, se pregunta a los directivos docentes por las acciones realizadas en el EE para verificar la asistencia de las niñas y los niños de preescolar a la consulta de valoración en salud o de crecimiento y desarrollo. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 340 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. En general, se encuentra que el 73,74% de EE solicita en la matrícula el certificado de asistencia a la consulta de salud, y el 12,12%

realiza capacitaciones o talleres con los padres, madres y/o cuidadores sobre la importancia de asistir a las consultas de crecimiento y desarrollo de otro lado, el 17,07% de directivos señala que no se verifica la asistencia de las niñas y los niños a la consulta de valoración en salud. Por su parte, no se encuentran mayores diferencias en la comparación urbano-rural.

Tabla 340

P30 ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar la asistencia de las niñas y los niños de preescolar a la consulta de valoración en salud o de crecimiento y desarrollo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	21	5.05	12	6.06	9	4.13
No se verifica el soporte de asistencia de las niñas y los niños a la consulta de valoración en salud	71	17.07	33	16.67	38	17.43
En el momento de la matrícula se solicita carné de salud infantil o certificado de asistencia a la consulta de valoración en salud o crecimiento y desarrollo	307	73.80	146	73.74	161	73.85
Se realizan capacitaciones, talleres o encuentros con los padres, madres y/o cuidadores para orientarlas sobre la importancia de asistir a la consulta de valoración de salud.	51	12.26	24	12.12	27	12.39
Se remite la Secretaría de Salud la lista de las niñas y los niños que no cuentan con certificado médico o de asistencia a crecimiento y desarrollo o de la consulta de valoración.	33	7.93	15	7.58	18	8.26
Se remite la Secretaría de Educación la lista de las niñas y los niños que no cuentan con certificado médico o de asistencia a crecimiento y desarrollo o de la consulta de valoración.	17	4.09	7	3.54	10	4.59
Otras	21	5.05	6	3.03	15	6.88

Dentro de las opciones de otros (N = 21) se resalta que los directivos responden que el seguimiento lo realiza un programa o institución externa (42.86%), no se realiza seguimiento (23.81%) y se realizan campañas o charlas con los padres de familia (19.05%) (Tabla 341).

Tabla 341

P30. ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar la asistencia de las niñas y los niños de preescolar a la consulta de valoración integral en salud o de crecimiento y desarrollo? – Otros (N = 21)

	F	%
El seguimiento lo realiza un programa o institución externa (padres, madres y/o cuidadores en acción, Compensar, Programa de Primera Infancia, hospitales)	9	42.86%
No se realiza seguimiento	5	23.81%
Se realizan campañas o charlas con los padres de familia	4	19.05%
Se tiene alianza con la Secretaría de Salud	1	4.76%
El EE realiza una anamnesis de los estudiantes	1	4.76%
Se realiza revisión desde el grado directamente	1	4.76%

Por su parte, la Tabla 342 muestra los resultados comparativos entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se destaca que una mayor proporción de EE con inversión intersectorial solicita el certificado de asistencia a las citas de valoración al momento de la matrícula (75.69% en EE con inversión vs 70.81% en EE sin inversión intersectorial) y realiza capacitaciones o talleres para explicar a los padres, madres y cuidadores la importancia de asistir a las citas médicas de crecimiento y desarrollo (14.90% en EE con inversión vs 8.07% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 342

P30 ¿Qué acciones se realizan en el establecimiento educativo para verificar y gestionar la asistencia de las niñas y los niños de preescolar a la consulta de valoración en salud o de crecimiento y desarrollo? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	21	5.05	7	4.35	14	5.49
No se verifica el soporte de asistencia de las niñas y los niños a la consulta de valoración en salud	71	17.07	30	18.63	41	16.08
En el momento de la matrícula se solicita carné de salud infantil o certificado de asistencia a la consulta de valoración en salud o crecimiento y desarrollo	307	73.80	114	70.81	193	75.69

Se realizan capacitaciones, talleres o encuentros con los padres, madres y/o cuidadores para orientarlas sobre la importancia de asistir a la consulta de valoración de salud.	51	12.26	13	8.07	38	14.90
Se remite la Secretaría de Salud la lista de las niñas y los niños que no cuentan con certificado médico o de asistencia a crecimiento y desarrollo o de la consulta de valoración.	33	7.93	15	9.32	18	7.06
Se remite la Secretaría de Educación la lista de las niñas y los niños que no cuentan con certificado médico o de asistencia a crecimiento y desarrollo o de la consulta de valoración.	17	4.09	4	2.48	13	5.10
Otras	21	5.05	10	6.21	11	4.31

La siguiente pregunta se relaciona con las acciones para registrar las condiciones de salud de cada niña o niño de preescolar. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 343 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se muestra que el 22% de EE no realiza ningún registro de las condiciones de salud de las niñas y los niños, en el 57% de EE se registran los datos en el momento de la matrícula o en la primera reunión con los padres o acudientes. Por su parte, en el 22% de EE se registran las novedades en las condiciones de salud a lo largo del año escolar. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que en los EE urbanos se una mayor proporción de EE realiza acciones para registrar las condiciones de salud de cada niña o niño de preescolar. De forma similar, la Tabla 344 muestra que los EE con inversión intersectorial realizan más acciones para registrar las condiciones de salud de las niñas y los niños.

Tabla 343

P31 ¿En su Establecimiento Educativo, se realizan acciones para registrar las condiciones de salud de cada niña o niño *de preescolar? Total zona urbana y zona rural*

Ítem	**Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No sabe	18	4.33	7	3.54	11	5.05
No se realiza un registro de las condiciones de salud de cada niña o niño	94	22.60	33	16.67	61	27.98
Se registran en el momento de la matrícula o en la primera reunión con los padres o acudientes	240	57.69	120	60.61	120	55.05
Se guardan en la carpeta de cada niña o niño los documentos y los certificados médicos	138	33.17	80	40.40	58	26.61
Durante el año escolar, se registran las novedades en las condiciones de salud.	95	22.84	53	26.77	42	19.27

Se realiza seguimiento a incapacidades e inasistencias de cada niño o niña	84	20.19	51	25.76	33	15.14
Otras	26	6.25	15	7.58	11	5.05

Tabla 344

P31 ¿En su Establecimiento Educativo, se realizan acciones para registrar las condiciones de salud de cada niña o niño *de preescolar? Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial.*

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	18	4.33	5	3.11	13	5.10
No se realiza un registro de las condiciones de salud de cada niño o niña	94	22.60	50	31.06	44	17.25
Se registran en el momento de la matrícula o en la primera reunión con los padres o acudientes	240	57.69	86	53.42	154	60.39
Se guardan en la carpeta de cada niña o niño los documentos y los certificados médicos	138	33.17	45	27.95	93	36.47
Durante el año escolar, se registran las novedades en las condiciones de salud.	95	22.84	33	20.50	62	24.31
Se realiza seguimiento a incapacidades e inasistencias de cada niño o niña	84	20.19	21	13.04	63	24.71
Otras	26	6.25	12	7.45	14	5.49

Por su parte, la Tabla 345 presenta los resultados de la opción “otros” (N = 26). Allí se destaca el registro de la caracterización de la niña o niño (30.77%), campañas de salud, tamizajes, valoraciones psicológicas (23.08%) y comunicaciones telefónicas con los padres (11.54%).

Tabla 345

P31. ¿En su Establecimiento Educativo se realizan acciones para registrar las condiciones de salud de cada niña o niño *de preescolar? – Otros (N = 26)*

	F	%
Se registra en la caracterización/ observador de la niña o niño	8	30.77%
Campañas de salud, tamizajes, valoraciones psicológicas	6	23.08%
No se realizan acciones	6	23.08%
Comunicaciones telefónicas con los padres o monitoreo	3	11.54%
Se registra documentación o se pide historia clínica en casos especiales (niñas y niños con discapacidad u otras condiciones)	2	7.69%

NS/NR	1	3.85%

Continuando con la encuesta, se indaga por las estrategias de promoción de la salud con las niñas y los niños de preescolar. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 346 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. A nivel general, se muestra que en el 52.88% de EE incluyen acciones o estrategias para realizar promoción de la salud, el 46.15% de EE se realizan talleres y capacitaciones sobre prácticas de cuidado, alimentación saludable, actividad física, habilidades para la vida, sana convivencia, entre otras. Así mismo, en el 40.87% de EE se promueven rutinas diarias en el aula de lavado de manos e higiene bucal.

Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que en los EE urbanos se un mayor porcentaje de EE realiza acciones para la promoción de la salud con las niñas y los niños de preescolar.

Tabla 346

P32 ¿En su Establecimiento Educativo, se realizan las siguientes acciones o estrategias de promoción de la salud con las niñas y los niños de preescolar (ej.: promoción del lavado manos, higiene bucal)? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	8	1.92	4	2.02	4	1.83
No se realizan acciones o estrategias de promoción de la salud	25	6.01	11	5.56	14	6.42
Se incluyen acciones o estrategias para realizar promoción de la salud en la planeación institucional.	220	52.88	105	53.03	115	52.75
Se realizan talleres o capacitaciones a los estudiantes, incluyendo las niñas y los niños de preescolar, sobre prácticas de cuidado, alimentación saludable, actividad física, habilidades para la vida, sana convivencia, entre otras.	192	46.15	103	52.02	89	40.83
El EE participa en brigadas o campañas de promoción de la salud, según la oferta externa de ellas	157	37.74	84	42.42	73	33.49
Se invita a los padres a las jornadas de salud o talleres o capacitaciones	93	22.36	54	27.27	39	17.89

Se promueven rutinas diarias en las aulas con prácticas de autocuidado con niñas y niños (lavado de manos, higiene bucal, entre otras)	170	40.87	79	39.90	91	41.74
Otras	7	1.68	4	2.02	3	1.38

De forma similar, la Tabla 347 muestra que un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial tienen estrategias de promoción de la salud que los EE sin inversión intersectorial, como los talleres y capacitaciones (51.79% vs 41.18%).

Tabla 347

P32 ¿En su Establecimiento Educativo, se realizan las siguientes acciones o estrategias de promoción de la salud con las niñas y los niños de preescolar (ej.: promoción del lavado manos, higiene bucal)? Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sabe	8	1.92	2	1.24	6	2.35
No se realizan acciones o estrategias de promoción de la salud	25	6.01	8	4.97	17	6.67
Se incluyen acciones o estrategias para realizar promoción de la salud en la planeación institucional.	220	52.88	86	53.42	134	52.55
Se realizan talleres o capacitaciones a los estudiantes, incluyendo las niñas y los niños de preescolar, sobre prácticas de cuidado, alimentación saludable, actividad física, habilidades para la vida, sana convivencia, entre otras.	192	46.15	62	38.51	130	50.98
El EE participa en brigadas o campañas de promoción de la salud, según la oferta externa de ellas	157	37.74	62	38.51	95	37.25
Se invita a los padres a las jornadas de salud o talleres o capacitaciones	93	22.36	29	18.01	64	25.10
Se promueven rutinas diarias en las aulas con prácticas de autocuidado con niñas y niños (lavado de manos, higiene bucal, entre otras)	170	40.87	68	42.24	102	40.00
Otras	7	1.68	4	2.48	3	1.18

La Tabla 348 señala las respuestas de "otros" (N = 7). Se encuentra que el 42.86% de los directivos que respondió otros señala que se realiza la promoción del lavado de manos, el 28.57% indica que

se realizan actividades de acuerdo con los Ministerios de Salud y Educación y el 14.29% señala que por pandemia no se realiza.

Tabla 348

P32. ¿En su Establecimiento Educativo se realizan las siguientes acciones o estrategias de promoción de la salud con las niñas y los niños de preescolar (ej.: promoción del lavado manos, higiene bucal)? – Otros (N = 7)

	F	%
Promoción de lavado de manos y/o otros protocolos de bioseguridad	3	42.86%
Se realizan actividades de acuerdo con ministerios de Salud y Educación (cartillas del MEN, PIC)	2	28.57%
Por pandemia no se realiza	1	14.29%
Sin especificar	1	14.29%

Consecuentemente, la Tabla 349 presenta los resultados de los EE que realizan acciones para identificar y responder a los posibles casos relacionados con brotes y enfermedades inmunoprevenibles con las niñas y los niños de preescolar. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Allí se resalta que el 29% de EE no adelanta acciones de identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles. Por su parte, las acciones más frecuentes son comunicarse con la familia para la remisión de las niñas y los niños a una institución externa (30.29%), contar con protocolo con los criterios para la identificación de enfermedades inmunoprevenibles (28.13%) y notificar a las autoridades de salud cuando se presentan esos casos (24.28%). Al comparar entre EE urbanos y rurales y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se encuentra que en EE urbanos se realizan más acciones para identificar enfermedades inmunoprevenibles (Tabla 350).

Tabla 349

P33 ¿En su Establecimiento Educativo, se realizan acciones para identificar y responder ante los posibles casos relacionados con brotes y enfermedades inmunoprevenibles con las niñas y los niños de preescolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	17	4.09	7	3.54	10	4.59
No se realizan acciones de identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles.	121	29.09	51	25.76	70	32.11
Cuenta con un protocolo o guía escrita para la comunidad educativa con los criterios para la	117	28.13	66	33.33	51	23.39

identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles, los signos de alarma y la ruta a seguir en caso de que se presenten.						
Se ha capacitado a los docentes y directivos docentes sobre la identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles, los signos de alarma y las acciones a realizar una vez que se presentan.	84	20.19	47	23.74	37	16.97
Cuando se presentan esos casos, se notifica a las autoridades de salud sobre casos o brotes y enfermedades inmunoprevenibles	101	24.28	51	25.76	50	22.94
Se lleva un registro de los casos identificados y notificados a las autoridades de salud.	68	16.35	44	22.22	24	11.01
Se realizan talleres o capacitaciones a los padres sobre brotes y enfermedades inmunoprevenibles	52	12.50	28	14.14	24	11.01
Se comunica con la familia para la remisión de las niñas y los niños a una institución externa (Centro de salud, EPS, hospital, etc.)	126	30.29	69	34.85	57	26.15
Se diseñan estrategias particulares de acuerdo con la necesidad / enfermedad	43	10.34	21	10.61	22	10.09
Otras	18	4.33	5	2.53	13	5.96

Tabla 350

P33 ¿En su Establecimiento Educativo se realizan acciones para identificar y responder ante los posibles casos relacionados con brotes y enfermedades inmunoprevenibles con las niñas y los niños de preescolar? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	**Muestra Total (N = 416)**		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	%	F	%	F	%
No sé	17	4.09	7	4.35	10	3.92
No se realizan acciones de identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles.	121	29.09	50	31.06	71	27.84

Cuenta con un protocolo o guía escrita para la comunidad educativa con los criterios para la identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles, los signos de alarma y la ruta a seguir en caso de que se presenten.	117	28.13	34	21.12	83	32.55
Se ha capacitado a los docentes y directivos docentes sobre la identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles, los signos de alarma y las acciones a realizar una vez que se presentan.	84	20.19	25	15.53	59	23.14
Cuando se presentan esos casos, se notifica a las autoridades de salud sobre casos o brotes y enfermedades inmunoprevenibles	101	24.28	33	20.50	68	26.67
Se lleva un registro de los casos identificados y notificados a las autoridades de salud.	68	16.35	19	11.80	49	19.22
Se realizan talleres o capacitaciones a los padres sobre brotes y enfermedades inmunoprevenibles	52	12.50	19	11.80	33	12.94
Se comunica con la familia para la remisión de las niñas y los niños a una institución externa (Centro de salud, EPS, hospital, etc.)	126	30.29	48	29.81	78	30.59
Se diseñan estrategias particulares de acuerdo con la necesidad / enfermedad	43	10.34	14	8.70	29	11.37
Otras	18	4.33	11	6.83	7	2.75

La Tabla 351 resume los resultados de otros (N = 18). Allí se resalta que de los directivos que respondieron otro, el 33.33% indica que se realizan campañas y brigadas de salud, el 22.22% señala que no se realiza ninguno y el 16.67% indica que se realizan charlas o capacitaciones sobre el tema.

Tabla 351

P33. ¿En su Establecimiento Educativo se realizan acciones para identificar y responder ante los posibles casos relacionados con brotes y enfermedades inmunoprevenibles con las niñas y los niños de preescolar? – Otros (N = 18)

	F	**%**
Se realizan campañas y brigadas de salud	6	33.33%
Ninguna	4	22.22%
Se realizan charlas, capacitaciones, sensibilizaciones sobre el tema	3	16.67%
Se solicita información a los padres de familia o se les informa si se presentan síntomas	2	11.11%

Se informa a la entidad de salud local	1	5.56%
Se aísla al niña o niño de sus compañeros de aula	1	5.56%
Se recibe identificación sobre como identificar los brotes	1	5.56%

Continuando con lo anterior, la Tabla 352 presenta los resultados de los EE que realizan acciones para identificar y responder a los posibles casos relacionados con enfermedades prevalentes con las niñas y los niños de preescolar (diarrea, malaria, tuberculosis, dengue, entre otras). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. En la muestra total, se resalta que el 34.62% de EE no adelanta acciones de identificación de brotes y enfermedades inmunoprevenibles. Por su parte, las acciones más frecuentes son comunicarse con la familia para la remisión de las niñas y los niños a una institución externa (29.33%), contar con protocolo con los criterios para la identificación de enfermedades inmunoprevenibles (24.28%) y notificar a las autoridades de salud cuando se presentan esos casos (22.60%).

Al comparar entre EE urbanos y rurales, se encuentra que en EE urbanos un mayor porcentaje de EE realizan las diferentes acciones para identificar enfermedades prevalentes. La mayor diferencia se encuentra en la capacitación docente (21.21% en EE urbanos vs 13.76% en EE rurales, comunicarse con la familia (33.84% vs 25.23%) y diseñar estrategias particulares de acuerdo con la situación/enfermedad (11.62% vs 5.05%).

Tabla 352

P33a ¿En su Establecimiento Educativo se realizan acciones para identificar y responder ante los posibles casos relacionados con brotes y enfermedades prevalentes con las niñas y los niños de preescolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	17	4.09	7	3.21	10	5.05
No se realizan acciones de identificación de brotes y enfermedades prevalentes.	144	34.62	66	33.33	78	35.78
Cuenta con un protocolo o guía escrita para la comunidad educativa con los criterios para la identificación de brotes y enfermedades prevalentes, los signos de alarma y la ruta a seguir en caso de que se presenten.	101	24.28	52	26.26	49	22.48
Se ha capacitado a los docentes y directivos docentes sobre la identificación de brotes y enfermedades prevalentes, los signos de	72	17.31	42	21.21	30	13.76

alarma y las acciones a realizar una vez que se presentan.						
Cuando se presentan esos casos, se notifica a las autoridades de salud sobre casos o brotes y enfermedades prevalentes	94	22.60	50	25.25	44	20.18
Se lleva un registro de los casos identificados y notificados a las autoridades de salud.	58	13.94	31	15.66	27	12.39
Se realizan talleres o capacitaciones a los padres sobre brotes y enfermedades prevalentes	48	11.54	25	12.63	23	10.55
Se comunica con la familia para la remisión de las niñas y los niños a una institución externa (Centro de salud, EPS, hospital, etc.)	122	29.33	67	33.84	55	25.23
Se diseñan estrategias particulares de acuerdo con la necesidad / enfermedad	34	8.17	23	11.62	11	5.05
Otras	15	3.61	4	2.02	11	5.05

Dentro de las opciones de "otros" (N = 15), se resalta que el 26.67% de directivos que respondieron "otro" indican que se realizan campañas y brigadas de salud, el 26.67% que no se realiza ninguna acción, el 13.33% realizan charlas sobre el tema, el 13.33% informa a los padres si presentan síntomas, el 13.33% realiza observación a La niña o niño y el 6.67% capacita a los estudiantes (Tabla 353).

Tabla 353

P33a. ¿En su Establecimiento Educativo se realizan acciones para identificar y responder ante los posibles casos relacionados con enfermedades prevalentes con las niñas y los niños de preescolar? – Otros (N = 15)

	F	**%**
Se realizan campañas y brigadas de salud	4	26.67%
Ninguna	4	26.67%
Se realizan charlas, capacitaciones, sensibilizaciones sobre el tema	2	13.33%
Se les informa a los padres si se presentan síntomas	2	13.33%
Se realiza observación de la niña o niño y/o controles preventivos	2	13.33%
Se capacita a los estudiantes	1	6.67%

Por su parte, la Tabla 354 presenta los resultados para la diferenciación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se evidencia que un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial realiza diferentes acciones como capacitar docentes (20.78%), contar con un protocolo (26.67%) y notificar a las autoridades (24.31%).

Tabla 354

P33a ¿En su Establecimiento Educativo se realizan acciones para identificar y responder ante los posibles casos relacionados con brotes y enfermedades prevalentes con las niñas y los niños de preescolar? Total, sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	17	4.09	5	3.11	12	4.71
No se realizan acciones de identificación de brotes y enfermedades prevalentes.	144	34.62	59	36.65	85	33.33
Cuenta con un protocolo o guía escrita para la comunidad educativa con los criterios para la identificación de brotes y enfermedades prevalentes, los signos de alarma y la ruta a seguir en caso de que se presenten.	101	24.28	33	20.50	68	26.67
Se ha capacitado a los docentes y directivos docentes sobre la identificación de brotes y enfermedades prevalentes, los signos de alarma y las acciones a realizar una vez que se presentan.	72	17.31	19	11.80	53	20.78
Cuando se presentan esos casos, se notifica a las autoridades de salud sobre casos o brotes y enfermedades prevalentes	94	22.60	32	19.88	62	24.31
Se lleva un registro de los casos identificados y notificados a las autoridades de salud.	58	13.94	18	11.18	40	15.69
Se realizan talleres o capacitaciones a los padres sobre brotes y enfermedades prevalentes	48	11.54	16	9.94	32	12.55
Se comunica con la familia para la remisión de las niñas y los niños a una institución externa (Centro de salud, EPS, hospital, etc.)	122	29.33	47	29.19	75	29.41
Se diseñan estrategias particulares de acuerdo con la necesidad / enfermedad	34	8.17	9	5.59	25	9.80
Otras	15	3.61	6	3.73	9	3.53

La siguiente pregunta indaga sobre la capacitación recibida por los directivos docentes o los docentes sobre temáticas relacionadas con el esquema de vacunación, el carnet de salud o asistencia

a la consulta de valoración de crecimiento y desarrollo, detección de brotes y enfermedades, presencia de eventos y novedades en salud, promoción integral de la salud, primeros auxilios, manipulación adecuada de alimentos, limpieza y desinfección y gestión de riesgos y desastres.

La Tabla 355 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se evidencia que los temas de mayor capacitación son el esquema de vacunación (50.58% directivos y docentes), primeros auxilios (58.85% directivos y docentes) y gestión de riesgos y desastres (65.35% directivos y docentes). Así mismo, se observa que los EE urbanos y los EE con inversión intersectorial reciben más capacitaciones que los EE rurales y sin inversión intersectorial (Tabla 356).

Tabla 355

P34. ¿En su Establecimiento Educativo los directivos docentes o los docentes han recibido capacitación sobre alguna de las siguientes temáticas? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
1. Esquema de vacunación (N = 172)						
Directivos	33	19.19	20	23.26	13	15.12
Docentes	52	30.23	27	31.40	25	29.07
Directivos y docentes	87	50.58	39	45.35	48	55.81
2. Revisión o lectura del carné de salud infantil o del certificado de asistencia a la consulta de valoración integral en salud o crecimiento y desarrollo (N = 156)						
Directivos	42	26.92	17	22.08	25	31.65
Docentes	60	38.46	32	41.56	28	35.44
Directivos y docentes	54	34.62	28	36.36	26	32.91
3. Detección de brotes y enfermedades inmunoprevenibles, signos de alarma y reporte (N = 152)						
Directivos	39	25.66	16	20.25	23	31.51
Docentes	53	34.87	23	29.11	30	41.10
Directivos y docentes	60	39.47	40	50.63	20	27.40
4. Detección de brotes y enfermedades prevalentes, signos de alarma y reporte (N = 144)						
Directivos	34	23.61	13	16.67	21	31.82
Docentes	56	38.89	25	32.05	31	46.97
Directivos y docentes	54	37.50	40	51.28	14	21.21
5. Presencia de eventos y novedades en salud (N = 142)						
Directivos	29	20.42	13	17.33	16	23.88
Docentes	55	38.73	23	30.67	32	47.76
Directivos y docentes	58	40.85	39	52.00	19	28.36
6. Promoción integral de la salud (N = 188)						
Directivos	33	17.55	12	12.77	21	22.34

Docentes	62	32.98	27	28.72	35	37.23
Directivos y docentes	93	49.47	55	58.51	38	40.43
7. Primeros auxilios (N = 243)						
Directivos	35	14.40	17	13.93	18	14.88
Docentes	65	26.75	33	27.05	32	26.45
Directivos y docentes	143	58.85	72	59.02	71	58.68
8. Manipulación adecuada de alimentos (N = 144)						
Directivos	33	22.92	12	19.67	21	25.30
Docentes	59	40.97	21	34.43	38	45.78
Directivos y docentes	52	36.11	28	45.90	24	28.92
9. Limpieza y desinfección (N = 226)						
Directivos	47	20.80	22	20.00	25	21.55
Docentes	52	23.01	19	17.27	33	28.45
Directivos y docentes	127	56.19	69	62.73	58	50.00
10. Gestión de riesgos y desastres (N = 254)						
Directivos	38	14.96	17	14.05	21	15.79
Docentes	50	19.69	19	15.70	31	23.31
Directivos y docentes	166	65.35	85	70.25	81	60.90
11. Otras[8] (N = 86)						
Directivos	29	33.72	9	21.95	20	44.44
Docentes	33	38.37	16	39.02	17	37.78
Directivos y docentes	24	27.91	16	39.02	8	17.78

Tabla 356

P34. ¿En su Establecimiento Educativo los directivos docentes o los docentes han recibido capacitación sobre alguna de las siguientes temáticas? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%
1. Esquema de vacunación (N = 172)						
Directivos	33	19.19	15	26.32	18	15.65
Docentes	52	30.23	18	31.58	34	29.57
Directivos y docentes	87	50.58	24	42.11	63	54.78
2. Revisión o lectura del carnet de salud infantil o del certificado de asistencia a la consulta de valoración integral en salud o crecimiento y desarrollo (N = 156)						
Directivos	42	26.92	19	37.25	23	21.90

[8] Para esta pregunta no se indagó por la opción "Otras".

Docentes	60	38.46	13	25.49	41	39.05
Directivos y docentes	54	34.62	19	37.25	41	39.05
3. Detección de brotes y enfermedades inmunoprevenibles, signos de alarma y reporte (N = 152)						
Directivos	39	25.66	22	41.51	17	17.17
Docentes	53	34.87	19	35.85	34	34.34
Directivos y docentes	60	39.47	12	22.64	48	48.48
4. Detección de brotes y enfermedades prevalentes, signos de alarma y reporte (N = 144)						
Directivos	34	23.61	17	36.17	17	17.53
Docentes	56	38.89	21	44.68	35	36.08
Directivos y docentes	54	37.50	9	19.15	45	46.39
5. Presencia de eventos y novedades en salud (N = 142)						
Directivos	29	20.42	11	25.00	18	18.37
Docentes	55	38.73	21	47.73	34	34.69
Directivos y docentes	58	40.85	12	27.27	46	46.94
6. Promoción integral de la salud (N = 188)						
Directivos	33	17.55	16	25.81	17	13.49
Docentes	62	32.98	22	35.48	40	31.75
Directivos y docentes	93	49.47	24	38.71	69	54.76
7. Primeros auxilios (N = 243)						
Directivos	35	14.40	15	17.86	20	12.58
Docentes	65	26.75	20	23.81	45	28.30
Directivos y docentes	143	58.85	49	58.33	94	59.12
8. Manipulación adecuada de alimentos (N = 144)						
Directivos	33	22.92	15	30.00	18	19.15
Docentes	59	40.97	23	46.00	36	38.30
Directivos y docentes	52	36.11	12	24.00	40	42.55
9. Limpieza y desinfección (N = 226)						
Directivos	47	20.80	18	22.78	29	19.73
Docentes	52	23.01	22	27.85	30	20.41
Directivos y docentes	127	56.19	39	49.37	88	59.86
10. Gestión de riesgos y desastres (N = 254)						
Directivos	38	14.96	18	18.56	20	12.74
Docentes	50	19.69	19	19.59	31	19.75
Directivos y docentes	166	65.35	60	61.86	106	67.52
11. Otras (N = 86)						
Directivos	29	33.72	18	56.25	11	20.37
Docentes	33	38.37	9	28.13	24	44.44
Directivos y docentes	24	27.91	5	15.63	19	35.19

Posteriormente, se indaga con los directivos docentes si el EE cuenta con una persona encargada de gestionar los temas de salud. La Tabla 357 presenta los resultados para la muestra general y a nivel urbano-rural. Para la muestra total, se evidencia que el 68.75% de EE no cuenta con un delegado o referente en temas de salud. Por su parte, en el 8.65% de EE el orientador es el encargado de los temas de salud, el 5.05% el enfermero y el 4.57% uno de los directivos docentes. Al realizar la comparación urbano-rural, se encuentra que en el 71.95% de EE rurales no se cuenta con un referente de temas de salud en el EE. Adicionalmente, en la zona urbana el 9.09% de EE cuenta con enfermero/a como persona encargada de los temas de salud; mientras que en EE rurales un mayor porcentaje de docentes del EE (4.13%) u orientadores del EE (9.17%) cumplen con esta función.

Tabla 357

P35 ¿En su Establecimiento Educativo cuenta con una persona encargada de gestionar los temas de salud? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se cuenta con un delegado o referente	286	68.75	127	64.14	159	72.94
Enfermera/o	21	5.05	18	9.09	3	1.38
Es un docente de la EE	16	3.85	7	3.54	9	4.13
Es el orientador de la EE	36	8.65	16	8.08	20	9.17
Hace parte del personal administrativo de la EE	12	2.88	4	2.02	8	3.67
Uno de los directivos docentes cumple esta función	19	4.57	11	5.56	8	3.67
Otro	26	6.25	15	7.58	11	5.05

La Tabla 358 indaga por los resultados de la opción "Otro" (N = 26). Allí se encuentra que del total de directivos que respondió "otro", el 23.08% rectifica que ninguno cumple con el rol, el 23.08% no especifica, el 15.38% señala que lo hace el psicólogo y el 15.38% indica que un docente se encarga de gestionar los temas de salud.

Tabla 358

P35. ¿En su Establecimiento Educativo cuenta con una persona encargada de gestionar los temas de salud? – Otros (N = 26)

	F	%
Ninguno	6	23.08%
Sin especificar	6	23.08%
Psicólogo/a	4	15.38%
Docente	4	15.38%

Personal de Secretaría de Salud	3	11.54%
Profesional de Secretaría de Educación del progreso escuela saludable	1	3.85%
Coordinadora	1	3.85%
Orientador escolar	1	3.85%

Por su parte, la Tabla 359 compara los resultados en los EE sin inversión y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 76% de EE sin inversión intersectorial no cuenta con un delegado (Tabla 66). En EE con inversión intersectorial destaca la enfermera/o como encargada de gestionar los temas de salud (7.45%).

Tabla 359

P35 ¿En su Establecimiento Educativo cuenta con una persona encargada de gestionar los temas de salud? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se cuenta con un delegado o referente	286	68.75	123	76.40	163	63.92
Enfermera/o	21	5.05	2	1.24	19	7.45
Es un docente de la EE	16	3.85	7	4.35	9	3.53
Es el orientador de la EE	36	8.65	13	8.07	23	9.02
Hace parte del personal administrativo de la EE	12	2.88	3	1.86	9	3.53
Uno de los directivos docentes cumple esta función	19	4.57	4	2.48	15	5.88
Otro	26	6.25	9	5.59	17	6.67

En seguida, se pregunta a los directivos quién contrata al delegado o referente en salud. En la Tabla 360 se encuentra que el 52% de EE el referente en salud es contratado por la Secretaría de Educación y el 17% por la Secretaría de Salud. Al realizar las comparaciones a nivel urbano rural se halla que, en la zona rural, la Secretaría de Educación (47.45%) y otras entidades realizan las contrataciones (38.98%).

Tabla 360

P35A. La persona encargada de gestionar los temas de salud en su Establecimiento Educativo es contratada por: Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 130)		Urbano (N = 71)		Rural (N = 59)	
	F	%	F	%	F	%
La Secretaría de Salud	23	17.69	16	22.54	7	11.86
La Secretaría de Educación	68	52.31	40	56.34	28	47.45
Institución Privada	5	3.85	4	5.63	1	1.69
Otra	34	26.15	11	15.49	23	38.98

La Tabla 361 presenta los resultados de "Otros" (N = 34). Se destaca que del total de directivos que respondió "Otra", el 44.12% rectifica que nadie se encarga de contratar a la persona encargada de los temas de salud, el 32.35% indica que es contratada por la misma institución, el 14.71% por docentes, el 2.94% por la Alcaldía, el 2.94% por un operador y el 2.94% con recursos propios del rector.

Tabla 361

P35a. La persona encargada de gestionar los temas de salud en su Establecimiento Educativo es contratada por: – Otros

	F	%
Nadie	15	44.12%
La misma institución	11	32.35%
Docentes	5	14.71%
La alcaldía	1	2.94%
Un operador	1	2.94%
Recursos propios por el rector	1	2.94%

Por su parte, la Tabla 362 presenta los resultados de los EE sin inversión y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que en EE sin inversión intersectorial predomina la contratación por parte de "Otros" (44.74%) y la Secretaría de Educación (39.47%); mientras que en EE con inversión intersectorial predomina la contratación por parte de la Secretaría de Educación (57.61%) y la Secretaría de Salud (20.65%).

***Tabla* 362**

P35A La persona encargada de gestionar los temas de salud en su Establecimiento Educativo es contratada por: Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 130)		Sin inversión intersectorial (N = 38)		Con inversión intersectorial (N = 92)	
	F	%	F	%	F	%
La Secretaría de Salud	23	17.69	4	10.53	19	20.65
La Secretaría de Educación	68	52.31	15	39.47	53	57.61
Institución Privada	5	3.85	2	5.26	3	3.26
Otra	34	26.15	17	44.74	17	18.48

Por su parte, las Tablas 363 y 364 presentan quién fue el encargado de gestionar que hubiese un profesional en salud en el EE. Para la muestra total, se encuentra que el 59.23% de directivos respondieron que fue gracias a la gestión del EE, mientras que el 23.85% se debe a gestión externa. La gestión del EE cobra mayor importancia en los EE rurales (67.79%) y en EE sin inversión intersectorial (63.16%).

Tabla 363

P35B La persona encargada de gestionar los temas de salud en su Establecimiento inicio sus actividades gracias a. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 130)		Urbano (N = 71)		Rural (N = 59)	
	F	%	F	%	F	%
Gestión del EE	77	59.23	37	52.11	40	67.79
Gestión externa	31	23.85	23	32.39	8	13.55
Otras	22	16.92	11	15.49	11	18.64

Tabla 364

P35B La persona encargada de gestionar los temas de salud en su Establecimiento inicio sus actividades gracias. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total (N = 130)		Sin inversión intersectorial (N = 38)		Con inversión intersectorial (N = 92)	
	F	%	F	%	F	%
Gestión del EE	77	59.23	24	63.16	53	57.61
Gestión externa	31	23.85	6	15.79	25	27.17
Otras	22	16.92	8	21.05	14	15.22

La Tabla 365 desagrega la categoría "otros" (N = 22). Para el total de directivos que responde "otros", el 63.64% rectifica que nadie gestiona la contratación de la persona encargada de los temas de salud del EE, el 18.18% no especifica, el 4.55% indica que es el comité de salud docente, el 4.55% señala que es gracias a un consorcio, el 4.55% rectifica que la gestión es realizada por el EE y el 4.55% indica que es gracias a la gestión de la Secretaría de Educación.

Tabla 365

P35b. La persona encargada de gestionar los temas de salud en su Establecimiento Educativo inició sus actividades gracias a: – Otros (N = 22)

	F	%
Ninguna	14	63.64%
Sin especificar	4	18.18%
Comité de salud docente	1	4.55%
Consorcio	1	4.55%
Gestión de la IE	1	4.55%
Gestión de la Secretaría de Educación	1	4.55%

La siguiente pregunta indaga por los profesionales en salud que han asistido al EE en los últimos 12 meses. La Tabla 366 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. A nivel general, se evidencia que entre el 80% y el 97% de EE no ha sido visitado por profesionales de la salud. Los nutricionistas y enfermeros son los profesionales que prestan apoyo en más establecimientos educativos (14.66% y 19.95% respectivamente). Por su parte, se destaca que, en los casos en que profesionales de la salud asisten a los EE, realizan su visita una o dos veces al año, puesto que entre el 80% y el 90% de directivos que han respondido afirmativamente a la visita de cada uno de los profesionales en salud refiere que la visita es una o dos veces al año. El profesional que más visitas al año realiza (De 3 a 5 veces al año) es el nutricionista (16.39%), el médico general (12.90%), el odontólogo (12.82%) y el profesional en salud visual (12.50%). Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se encuentra que, en general, hay un porcentaje más alto de EE urbanos que tienen asistencia de nutricionistas (80.00%) y enfermeros (78.05%); mientras que en EE rurales un mayor porcentaje de directivos indica la asistencia de médicos generales (83.33%) y odontólogos (88.00%).

Tabla 366

P36 En los últimos 12 meses, ¿su Establecimiento Educativo ha sido visitado o ha contado con el apoyo de los siguientes profesionales para las niñas y los niños de preescolar? ¿Con qué frecuencia? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Nutricionista						
No	355	85.34	163	82.32	192	88.07
Una o dos veces al año (N = 61)	49	80.33	28	80.00	21	80.77
De 3 a 5 veces al año (N = 61)	10	16.39	6	17.14	4	15.38
Más de seis veces al año (N = 61)	2	3.28	1	2.86	1	3.84
Se encuentra permanente en la institución (N = 61)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Enfermera						
No	333	80.05	157	79.29	176	80.73
Una o dos veces al año (N = 83)	70	84.34	32	78.05	38	90.48
De 3 a 5 veces al año (N = 83)	4	4.82	1	2.44	3	7.14
Más de seis veces al año (N = 83)	2	2.41	1	2.44	1	2.38
Se encuentra permanente en la institución (N = 83)	7	8.43	7	17.07	0	0.00
Médico general						
No	385	92.55	185	93.43	200	91.74
Una o dos veces al año (N = 31)	27	87.10	12	92.31	15	83.33
De 3 a 5 veces al año (N = 31)	4	12.90	1	7.69	3	16.67
Más de seis veces al año (N = 31)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 31)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Fisioterapeuta						
No	405	97.36	191	96.46	214	98.17
Una o dos veces al año (N = 11)	10	90.91	6	85.71	4	100
De 3 a 5 veces al año (N = 11)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Más de seis veces al año (N = 11)	1	9.09	1	14.28	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 11)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Fonoaudiología						
No	395	94.95	188	94.95	207	94.95
Una o dos veces al año (N = 21)	15	71.43	7	70.00	8	72.73
De 3 a 5 veces al año (N = 21)	2	9.52	1	10.00	1	9.09
Más de seis veces al año (N = 21)	3	14.29	1	10.00	2	18.18

Se encuentra permanente en la institución (N = 21)	1	4.76	1	10.00	0	0.00
Odontólogo						
No	377	90.63	184	92.93	193	88.53
Una o dos veces al año (N = 39)	34	87.18	12	85.71	22	88.00
De 3 a 5 veces al año (N = 39)	5	12.82	2	14.28	3	12.00
Más de seis veces al año (N = 39)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 39)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Profesional de salud visual						
No (N = 24)	392	94.23	185	93.43	207	94.95
Una o dos veces al año (N = 24)	20	83.33	11	84.62	9	81.82
De 3 a 5 veces al año (N = 24)	3	12.50	2	15.38	1	9.09
Más de seis veces al año (N = 24)	1	4.17	0	0.00	1	9.09
Se encuentra permanente en la institución (N = 24)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Otro profesional						
No (N = 277)	139	33.41	74	37.37	65	29.82
Una o dos veces al año (N = 277)	247	89.17	113	91.13	134	87.58
De 3 a 5 veces al año (N = 277)	4	1.44	1	0.81	3	1.96
Más de seis veces al año (N = 277)	4	1.44	2	1.61	2	1.30
Se encuentra permanente en la institución (N = 277)	22	7.94	8	6.45	14	9.15

La Tabla 367 desagrega los resultados de la opción de respuesta “Otro profesional” (N = 277). De los directivos que respondieron “Otro profesional”, el 92.06% rectifica que no ha contado con el apoyo de ningún profesional. El 2.53% no especifica, el 2.17% señala que se tuvo jornada de vacunación, el 1.44% contó con profesional en psicología, el 0.36% con auxiliar de odontología, el 0.36% con orientadora, el 0.36% con practicantes, el 0.36% con profesionales de inclusión y el 0.36% con policía.

Tabla 367

P36. En los últimos 12 meses, ¿su Establecimiento Educativo ha sido visitado o ha contado con el apoyo de los siguientes profesionales para las niñas y los niños de preescolar? – Otros (N = 277)

	F	**%**
No ha contado con ninguno	255	92.06%
Sin especificar	7	2.53%
Se tuvo jornada de vacunación	6	2.17%
Psicóloga	4	1.44%
Auxiliar de odontología	1	0.36%

Orientadora	1	0.36%
Practicantes	1	0.36%
Profesionales de inclusión	1	0.36%
Policía -bienestar	1	0.36%

Por su parte, la Tabla 368 presenta la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que los EE sin inversión intersectorial tienen un porcentaje levemente mayor de profesionales que asisten para visitar a las niñas y los niños de preescolar.

Tabla 368

P36 En los últimos 12 meses, ¿su Establecimiento Educativo ha sido visitado o ha contado con el apoyo de los siguientes profesionales para las niñas y los niños de preescolar? ¿Con qué frecuencia? Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Nutricionista						
No	355	85.34	146	90.68	209	81.96
Una o dos veces al año (N = 61)	49	80.33	11	73.33	38	82.61
De 3 a 5 veces al año (N = 61)	10	16.39	3	20.00	7	15.22
Más de seis veces al año (N = 61)	2	3.28	1	6.67	1	2.17
Se encuentra permanente en la institución (N = 61)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Enfermera						
No	333	80.05	135	83.85	198	77.65
Una o dos veces al año (N = 83)	70	84.34	22	84.62	48	84.21
De 3 a 5 veces al año (N = 83)	4	4.82	3	11.54	1	1.75
Más de seis veces al año (N = 83)	2	2.41	1	3.85	1	1.75
Se encuentra permanente en la institución (N = 83)	7	8.43	0	0.00	7	12.28
Médico general						
No	385	92.55	148	91.93	237	92.94
Una o dos veces al año (N = 31)	27	87.10	10	76.92	17	94.44
De 3 a 5 veces al año (N = 31)	4	12.90	3	23.08	1	5.56
Más de seis veces al año (N = 31)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 31)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Fisioterapeuta						
No	405	97.36	156	96.89	249	97.65

Una o dos veces al año (N = 11)	10	90.91	4	80.00	6	100
De 3 a 5 veces al año (N = 11)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Más de seis veces al año (N = 11)	1	9.09	1	20.00	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 11)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Fonoaudiología						
No	395	94.95	154	95.65	241	94.51
Una o dos veces al año (N = 21)	15	71.43	4	57.14	11	78.57
De 3 a 5 veces al año (N = 21)	2	9.52	2	28.57	2	14.29
Más de seis veces al año (N = 21)	3	14.29	1	14.29	1	7.14
Se encuentra permanente en la institución (N = 21)	1	4.76	0	0.00	0	0.00
Odontólogo						
No	377	90.63	142	88.20	235	92.16
Una o dos veces al año (N = 39)	34	87.18	15	78.95	19	95.00
De 3 a 5 veces al año (N = 39)	5	12.82	4	21.05	1	5.00
Más de seis veces al año (N = 39)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 39)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Profesional de salud visual						
No	392	94.23	153	95.03	239	93.73
Una o dos veces al año (N = 24)	20	83.33	6	75.00	14	87.50
De 3 a 5 veces al año (N = 24)	3	12.50	1	12.50	2	12.50
Más de seis veces al año (N = 24)	1	4.17	1	12.50	0	0.00
Se encuentra permanente en la institución (N = 24)	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Otro profesional						
No	139	33.41	40	24.84	99	38.82
Una o dos veces al año (N = 277)	247	89.17	108	89.26	139	89.10
De 3 a 5 veces al año (N = 277)	4	1.44	4	3.31	0	0.00
Más de seis veces al año (N = 277)	4	1.44	1	0.83	3	1.92
Se encuentra permanente en la institución (N = 277)	22	7.94	8	6.61	14	8.97

Finalmente, el último grupo de preguntas de esta categoría se relaciona con la alimentación escolar de las niñas y los niños de preescolar/Transición. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 369 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural y la Tabla 370 compara entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra total, se halla que el 69.95% de EE ofrece alimentos a través del Programa de Alimentación Escolar (PAE) mientras que, el 20.19% de EE no suministra alimentos a las niñas y los niños durante la jornada.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial, se encuentra que un mayor porcentaje de EE rurales y sin inversión intersectorial brindan alimentos a través del PAE.

Tabla 369

P37 ¿Se ofrecen alimentos diariamente en el establecimiento educativo para las niñas y los niños de preescolar/Transición? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
El Establecimiento Educativo no suministra alimentos a niños durante las actividades diarias	84	20.19	44	22.22	40	18.35
Se ofrecen a través del PAE	291	69.95	130	65.66	161	73.85
Se ofrecen a través de otro programa de la Entidad Territorial	9	2.16	6	3.03	3	1.38
Tienda Escolar	10	2.40	6	3.03	4	1.83
Las niñas y los niños traen su lonchera	34	8.17	17	8.59	17	7.80
Otra	21	5.05	11	5.56	10	4.59

Tabla 370

P37 ¿Se ofrecen alimentos diariamente en el establecimiento educativo para las niñas y los niños de preescolar/Transición? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
El Establecimiento Educativo no suministra alimentos a niños durante las actividades diarias	84	20.19	30	18.63	54	21.18
Se ofrecen a través del PAE	291	69.95	118	73.29	173	67.84
Se ofrecen a través de otro programa de la Entidad Territorial	9	2.16	3	1.86	6	2.35
Tienda Escolar	10	2.40	4	2.48	6	2.35
Las niñas y los niños traen su lonchera	34	8.17	13	8.07	21	8.24
Otra[9]	21	5.05	9	5.59	12	4.71

[9] El instrumento no indaga por la opción "otra"

En relación con lo anterior, la Tabla 371 presenta los resultados relacionados con el promedio de días a la semana en los que se ofrecen alimentos en el EE para las niñas y los niños de preescolar. Para la muestra total, se evidencia que los EE ofrecen alimentos durante 4,27 días de la semana. En los EE rurales se presenta un promedio levemente superior, siendo 4.39 días en EE rurales y 4.11 en EE urbanos.

Tabla 371

P37A ¿Cuántos días a la semana se ofrecen alimentos diariamente en el establecimiento educativo para las niñas y los niños de preescolar/Transición? Total zona urbana y zona rural

Ítem	M	DE	Min.	Max.
Urbano (N = 109)	4.11	1.65	0	5
Rural (N = 150)	4.39	1.42	0	5
Total (N = 259)	4.27	1.53	0	5

Por su parte, la Tabla 372 presenta los resultados para la diferenciación entre EE con inversión y sin inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE sin inversión intersectorial el promedio de días de la semana en los que se ofrecen alimentos en el EE es 4.36 días; mientras que en EE con inversión intersectorial disminuye ligeramente a 4.21 días.

Tabla 372

P37A ¿Cuántos días a la semana se ofrecen alimentos diariamente en el establecimiento educativo para las niñas y los niños de preescolar/Transición? – Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	M	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial (N = 107)	4.36	1.49	0	5
Con inversión intersectorial (N = 152)	4.21	1.55	0	5
Total (N = 259)	4.27	1.53	0	5

Las Tablas 373 y 374 presentan los resultados del promedio de niñas y niños que reciben diariamente alimentos en el Establecimiento Educativo. Se encuentra que, en general, un total de 31.62 niñas y niños de preescolar reciben alimentos; por su parte, en EE urbanos y con inversión intersectorial se evidencia un mayor promedio de niñas y niños que reciben alimentos diariamente (46.09 y 38.81 niñas y niños respectivamente).

Tabla 373

P37B ¿Cuántos niños reciben alimentos diariamente en el establecimiento educativo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	M	DE	Min.	Max.
Urbano (N = 102)	46.09	30.84	0	105
Rural (N = 157)	22.22	21.48	1	100
Total (N = 259)	31.62	28.07	0	105

Tabla 374

P37B ¿Cuántos niños reciben alimentos diariamente en el establecimiento educativo? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	M	DE	Min.	Max.
Sin inversión intersectorial (N = 112)	22.18	24.61	1	105
Con inversión intersectorial (N = 147)	38.81	28.49	0	105
Total (N = 259)	31.62	28.07	0	105

6.9. Apoyo psicosocial y protección a niñas y niños

La octava categoría en la Encuesta a directivos docentes se relaciona con el apoyo psicosocial y la protección a niñas y niños. En primer lugar, se pregunta al directivo si el EE cuenta con orientador escolar. La Tabla 375 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Para la muestra general, se observa que en el 62.74% de EE se cuenta con orientador escolar. Sin embargo, las diferencias entre EE urbanos y rurales son marcadas, el 79.80% de EE urbanos tiene orientador escolar mientras que en zonas rurales el porcentaje disminuye a 47.25%.

Tabla 375

P38. ¿Su Establecimiento Educativo cuenta con orientador escolar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Sí	261	62.74	158	79.80	103	47.25
No	155	37.26	40	20.20	115	52.75

Por su parte, la Tabla 376 presenta los resultados de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 73.73% de EE con inversión intersectorial cuentan con orientador escolar, mientras que el porcentaje disminuye a 45.34% en EE sin inversión intersectorial.

Tabla 376

P38. ¿Su Establecimiento Educativo cuenta con orientador escolar? –Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Sí	261	62.74	73	45.34	188	73.73
No	155	37.26	88	54.66	67	26.27

Posteriormente, se pregunta a los directivos de EE que no cuentan con orientador escolar (N = 155), si reciben el apoyo de psicólogos o profesionales de atención psicosocial para los procesos que se adelantan con las niñas y los niños en preescolar/Transición y sus padres, madres y/o cuidadores. La Tabla 377 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Para la muestra general, se observa que el 80.65% de directivos refieren no contar con este apoyo; mientras que el 7.10% responde que el psicólogo va al EE una o dos veces al año. Al realizar la comparación urbano-rural se encuentra que hay más EE en la zona rural que no cuentan con el apoyo (81.74% en EE rurales vs 77.50% en EE urbanos), y los que sí cuentan con un orientador tienen menos visitas al año. Por el contrario, en el 10.00% de EE urbanos el orientador se encuentra permanentemente en el EE, mientras que en EE rurales el porcentaje disminuye a 1.74%.

Tabla 377

P39 Si no cuenta con un orientador, ¿su EE recibe apoyo de psicólogos y/o de profesionales de atención psicosocial para los procesos que se adelantan con las niñas y los niños de preescolar/Transición y sus padres, madres y/o cuidadores? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 155)		Urbano (N = 40)		Rural (N = 115)	
	F	%	F	%	F	%
No se cuenta con este apoyo.	125	80.65	31	77.50	94	81.74
Una o dos veces al año.	11	7.10	1	2.50	10	8.70
De tres a cinco veces al año.	8	5.16	2	5.00	6	5.22
Seis a 10 veces al año.	2	1.29	1	2.50	1	0.87
Más de 11 veces.	3	1.94	1	2.50	2	1.74
Se encuentra permanente en el EE	6	3.87	4	10.00	2	1.74

Por su parte, la Tabla 378 presenta las diferencias entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que los EE con algún tipo de inversión intersectorial tienen más visitas al año por parte del orientador, en particular, de tres a cinco veces al año (7.46%) o se encuentra permanentemente en el EE (5.97%).

Tabla 378

P39 Si no cuenta con un orientador, ¿su EE recibe apoyo de psicólogos y/o de profesionales de atención psicosocial para los procesos que se adelantan con las niñas y los niños de preescolar/Transición y sus padres, madres y/o cuidadores? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 155)		Sin inversión intersectorial (N = 88)		Con inversión intersectorial (N = 67)	
	F	%	F	%	F	%
No se cuenta con este apoyo	125	80.65	71	80.68	54	80.60
Una o dos veces al año.	11	7.10	9	10.23	2	2.99
De tres a cinco veces al año.	8	5.16	3	3.41	5	7.46
Seis a 10 veces al año.	2	1.29	1	1.14	1	1.49
Más de 11 veces.	3	1.94	2	2.27	1	1.49
Se encuentra permanente en el EE	6	3.87	2	2.27	4	5.97

Seguidamente, se pregunta a los directivos si los orientadores escolares realizan acciones específicas con las niñas y los niños, los padres, madres y/o cuidadores o docentes de preescolar/Transición (N = 30). Las Tablas 379 y 380 presentan los resultados para el total y las comparaciones urbano-rural y con inversión intersectorial – sin inversión intersectorial. Para la muestra total, se observa que el 33.33% de directivos responde que sí se realizan acciones específicas en preescolar/transición. Así mismo, se observa que en EE rurales y EE con algún tipo de inversión intersectorial el porcentaje es más alto.

Tabla 379

P40 ¿Los orientadores escolares realizan acciones específicas con las niñas y los niños, los padres, madres y/o cuidadores o docentes de preescolar/Transición? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 30)		Urbano (N = 9)		Rural (N = 21)	
	F	%	F	%	F	%
Sí	10	33.33	3	33.33	7	33.33
No	20	66.66	6	66.66	14	66.66

Nota: En esta pregunta se tienen 261 personas que no respondieron a esta pregunta, pero si cuentan con orientador.

Tabla 380

P40 ¿Los orientadores escolares realizan acciones específicas con las niñas y los niños, los padres, madres y/o cuidadores o docentes de preescolar/Transición? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 30)		Sin inversión intersectorial (N = 9)		Con inversión intersectorial (N = 21)	
	F	%	F	%	F	%
Sí	10	33.33	3	33.33	7	33.33
No	20	66.66	14	66.66	6	66.66

Nota: En esta pregunta se tienen 261 personas que no respondieron a esta pregunta, pero si cuentan con orientador.

La siguiente pregunta a directivos está enfocada en conocer qué acciones son realizadas por los profesionales de atención psicosocial para preescolar/Transición, en caso de contar con ellos (N = 291). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 381 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Para la muestra general, se encuentra que el 5.09% realiza talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de desarrollo, pautas de crianza y el 5.09% realiza talleres sobre temas de protección y rutas de atención, amenaza o vulneración de derechos. Por su parte, el 4.40% realiza seguimiento individual con los padres, madres y/o cuidadores y atención individual con las niñas y los niños. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra un mayor porcentaje de EE rurales en los que los profesionales de apoyo psicosocial toman más acciones de atención a las niñas y los niños de preescolar y Transición, concretamente en talleres sobre desarrollo y pautas de crianza (8.04%), talleres sobre protección y rutas de atención (7.21%).

Tabla 381

P41 Si el Establecimiento Educativo cuenta con el apoyo de orientador escolar o de profesionales de atención psicosocial para preescolar/Transición ¿Qué acciones llevan a cabo estos profesionales? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 291)		Urbano (N = 167)		Rural (N = 124)	
	F	%	F	%	F	%
Atención individual de niñas y niños	11	4.04	4	2.47	7	6.36
Talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de desarrollo de las niñas y los niños y pautas de crianza	14	5.09	5	3.07	9	8.04

Talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de protección y rutas de atención en situaciones de inobservancia, amenaza o vulneración de derechos	14	5.09	6	3.66	8	7.21
Orienta a los padres, madres y/o cuidadores sobre otros servicios a la comunidad que benefician el desarrollo de las niñas y los niños	9	3.33	4	2.47	5	4.63
Seguimiento individual con los padres, madres y/o cuidadores sobre temas de proceso educativo, desarrollo y crianza	12	4.40	6	5.50	6	3.66
Caracterización sociofamiliar de las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores.	6	2.25	4	2.47	2	1.90
Otras	6	2.25	2	1.25	4	3.74

Nota: En esta pregunta se tienen 261 personas que no respondieron a esta pregunta, pero si cuentan con orientador.

La Tabla 382 desagrega las respuestas de la categoría "Otras" (N = 6). Allí se encuentra que el 83.33% rectifica que no cuenta con orientador y el 16.67% indica que la orientadora solo va una vez al año y realiza una visita general.

Tabla 382

P41. Si el Establecimiento Educativo cuenta con el apoyo de orientador escolar de profesionales de atención psicosocial para preescolar/Transición ¿Qué acciones llevan a cabo estos profesionales? – Otros (N = 6)

	F	**%**
No cuenta con orientador	5	83.33%
La orientadora sólo va a la sede una vez al año y realiza una visita en general.	1	16.67%

Por su parte, la Tabla 383 compara los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial adelantan más acciones de apoyo psicosocial que los EE sin inversión intersectorial, específicamente los talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre desarrollo y pautas de crianza (4.57% vs 6.41%), talleres sobre protección y rutas de atención (7.59 % vs 4.08%) y seguimiento individual con los padres, madres y/o cuidadores sobre el proceso educativo, desarrollo y crianza (3.59% vs 6.41%).

Tabla 383

P41 Si el Establecimiento Educativo cuenta con el apoyo de orientador escolar o de profesionales de atención psicosocial para preescolar/Transición ¿Qué acciones llevan a cabo estos profesionales? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 291)		Sin inversión intersectorial (N = 90)		Con inversión intersectorial (N = 201)	
	F	%	F	%	F	%
Atención individual de niñas y niños	11	4.04	6	7.59	5	2.59
Talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de desarrollo de las niñas y los niños y pautas de crianza	14	5.09	5	6.41	9	4.57
Talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de protección y rutas de atención en situaciones de inobservancia, amenaza o vulneración de derechos	14	5.09	6	7.59	8	4.08
Orienta a los padres, madres y/o cuidadores sobre otros servicios a la comunidad que benefician el desarrollo de las niñas y los niños	9	3.33	4	5.19	5	2.59
Seguimiento individual con los padres, madres y/o cuidadores sobre temas de proceso educativo, desarrollo y crianza	12	4.40	5	6.41	7	3.59
Caracterización sociofamiliar de las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores.	6	2.25	2	2.67	4	2.08
Otras	6	2.25	5	6.41	1	0.53

Nota: En esta pregunta se tienen 261 personas que no respondieron a esta pregunta, pero si cuentan con orientador.

Seguidamente, se pregunta a los directivos qué procedimientos se establecen en el EE para recolectar información y hacer seguimiento a la existencia del registro civil de las niñas y los niños de preescolar/Transición. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 384 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Para la muestra general, se encuentra que el

91.59% de EE solicita el registro en la matrícula, en el 23,08% se brinda información sobre la importancia del registro y se hace seguimiento con los padres/familia y en el 16,35% se siguen los procedimientos establecidos ante la población migrante. Al comparar entre EE urbano-rural, se encuentra que un mayor porcentaje de EE urbanos realizan seguimiento a los procedimientos para la población migrante (21.21%).

Tabla 384

P42 ¿Existen procedimientos establecidos para recolectar información y hacer seguimiento a la existencia del registro civil de las niñas y los niños de preescolar/Transición? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se implementa ninguna estrategia para verificar la existencia del registro civil	23	5.53	13	6.57	10	4.59
Se pide como requisito en la matrícula.	381	91.59	184	92.93	197	90.37
Se brinda información sobre la importancia del registro civil y se hace seguimiento en la inscripción con los padres / padres, madres y/o cuidadores.	96	23.08	52	26.26	44	20.18
Se siguen los procedimientos establecidos ante la población migrante	68	16.35	42	21.21	26	11.93
Otras	9	2.16	3	1.52	6	2.75

La Tabla 385 presenta la desagregación de la opción relacionada con "otros" procedimientos (N = 9). Allí se encuentra que del total de directivos que respondieron "otro", el 33.33% rectifica que se verifican los documentos, el 22.22% rectifica que no se realiza ningún procedimiento, el 11.11% responde que se verifica en el SIMAT, el 11.11% indica que se realizan campañas y el 11.11% señala que se solicita permiso de permanencia para migrantes.

Tabla 385

P42. ¿Existen procedimientos establecidos para recolectar información y hacer seguimiento a la existencia del registro civil de las niñas y los niños de preescolar/Transición? – Otros (N = 9)

	F	%
Se verifican los documentos	3	33.33%
Ninguno	2	22.22%
Se verifica en el SIMAT	1	11.11%
Se le da plazo a la población migrante para que entreguen los documentos	1	11.11%
Se realizan campañas	1	11.11%
Se solicita permiso de permanencia para migrantes	1	11.11%

Por su parte, la Tabla 386 presenta los resultados de la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial toman medidas además de pedir el registro civil como requisito en la matrícula, como brindar información sobre la importancia del registro civil (24.51%) y seguir los procedimientos ante la población migrante (18.43%).

Tabla 386

P42 ¿Existen procedimientos establecidos para recolectar información y hacer seguimiento a la existencia del registro civil de las niñas y los niños de preescolar/Transición? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se implementa ninguna estrategia para verificar la existencia del registro civil	23	5.53	9	5.59	14	5.49
Se pide como requisito en la matrícula.	381	91.59	145	90.06	236	92.55
Se brinda información sobre la importancia del registro civil y se hace seguimiento en la inscripción con los padres / padres, madres y/o cuidadores.	96	23.08	33	20.50	63	24.51
Se siguen los procedimientos establecidos ante la población migrante	68	16.35	21	13.04	47	18.43
Otras	9	2.16	4	2.48	5	1.96

Continuando con lo anterior, se pregunta a los directivos si existen procedimientos en caso de que las niñas y los niños de preescolar/Transición no cuenten con registro civil (N = 416). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 387 presenta los resultados para la muestra general y a nivel urbano-rural. En la muestra total, el 58.65% de los directivos respondió que se establecen compromisos para que los padres registren a las niñas y los niños. Por su parte, el 33.65% responde que se siguen los procedimientos establecidos ante la población migrante y el 11.78% realiza la remisión del caso. Las entidades a las cuales los directivos remiten el caso de las niñas y los niños sin registro civil son el ICBF, Comisaría de Padres, madres y/o cuidadores, Registraduría municipal, Secretaría de Educación, Migración Colombia y la personería municipal. Al comparar entre EE urbanos y rurales no se encuentran mayores diferencias, a excepción de la remisión del caso; en EE urbanos el 14.14% de directivo señala que realiza este procedimiento; mientras que en EE rurales disminuye a 9.63%.

Tabla 387

P42A ¿Existen procedimientos establecidos en caso de que las niñas y los niños de preescolar/Transición no cuenten con el registro civil? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se implementa ninguna estrategia cuando se identifica que un/a niña o niño no tiene registro civil	78	18.75	37	18.69	41	18.81
Se siguen los procedimientos establecidos ante la población migrante	140	33.65	71	35.86	69	31.65
Se hace remisión del caso.	49	11.78	28	14.14	21	9.63
Se establecen compromisos para que los padres registren a las niñas y los niños.	244	58.65	177	59.09	127	58.26
Otras	37	8.89	19	9.60	18	8.26

Tabla 388

P42A ¿Existen procedimientos establecidos en caso de que las niñas y los niños de preescolar/Transición no cuenten con el registro civil? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se implementa ninguna estrategia cuando se identifica que un/a niña o niño no tiene registro civil	78	18.75	33	20.50	45	17.65
Se siguen los procedimientos establecidos ante la población migrante	140	33.65	55	34.16	85	33.33
Se hace remisión del caso.	49	11.78	19	11.80	30	11.76
Se establecen compromisos para que los padres registren a las niñas y los niños.	244	58.65	92	57.14	152	59.61
Otras	37	8.89	13	8.07	24	9.41

Por su parte, la Tabla 388 muestra la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que no existen mayores diferencias en las acciones realizadas; sin embargo, se observa una leve disminución en los EE con inversión intersectorial que no implementan ninguna estrategia cuando se identifica que un niña o niño no tiene registro civil.

Dentro de las acciones catalogadas como “otras” (N = 37), se resalta que el 37.84% señala que sin registro civil no se puede hacer la matrícula, el 29.73% indica que no se ha presentado el caso y el 16.22% refiere que se otorga tiempo adicional para que lo presenten (Tabla 389).

Tabla 389

P42a. ¿Existen procedimientos establecidos en caso de que las niñas y los niños de preescolar/Transición no cuenten con el registro civil? – Otros (N = 37)

	F	%
Sin registro civil no se puede hacer la matrícula	14	37.84%
No se ha presentado el caso	11	29.73%
Se da tiempo adicional para que lo presenten y/o se motivan para que vayan a la registraduría	6	16.22%
Sin especificar	2	5.41%
Se verifica en el SIMAT	1	2.70%
El registrador visita el colegio	1	2.70%
Se matriculan con documentos venezolanos (migrantes)	1	2.70%
Se reporta a la Registraduría	1	2.70%

Finalmente, las dos últimas preguntas indagan por el maltrato infantil y las estrategias para la activación de rutas de atención. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 390 y 391 resumen las respuestas de los directivos frente a las acciones llevadas a cabo por el EE. Se encuentra que el 7.69% de EE no cuenta con protocolos para las situaciones de maltrato infantil, el 18.03% de EE no tiene protocolos escritos, pero existen acuerdos verbales socializados entre docentes, directivos docentes y personal administrativo. El 43.27% cuenta con protocolos y ha recibido una capacitación con la comunidad educativa sobre este tema en los últimos 12 meses. Al realizar una comparación a nivel urbano-rural, se evidencia un mayor porcentaje de EE rurales en donde no hay protocolos escritos, pero sí acuerdos verbales socializados con la comunidad educativa (14.65%); misma situación se observa en los EE sin inversión intersectorial. (19.87%).

Tabla 390

P43. En lo referente al manejo del maltrato infantil y las estrategias para la activación de rutas de atención en situaciones de inobservancia (no cumplimiento), amenaza o vulneración de derechos de las niñas y los niños de preescolar/Transición ¿Qué acciones se llevan a cabo en el establecimiento educativo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No hay protocolos (orientaciones o procedimientos) internos escritos, ni se han realizado capacitaciones.	32	7.69	12	6.06	20	9.17
No hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos, pero existen acuerdos verbales en el EE que se han socializado con docentes, directivos docentes y personal administrativo del EE.	75	18.03	29	14.65	46	21.10
Hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos, pero no ha existido una capacitación sobre este tema en los últimos 12 meses.	180	43.27	85	42.93	95	45.58
Hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos, y ha habido una capacitación con la comunidad educativa (docentes, directivos docentes y personal administrativo del EE) sobre este tema en los últimos 12 meses	168	40.38	92	46.46	76	34.86
Hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos y se ha hecho más de una capacitación con la comunidad educativa (docentes, directivos docentes y personal administrativo del EE) sobre este tema en los últimos 12 meses.	81	19.47	47	23.74	34	15.60

Tabla 391

P43 En lo referente al manejo del maltrato infantil y las estrategias para la activación de rutas de atención en situaciones de inobservancia (no cumplimiento), amenaza o vulneración de derechos hacia las niñas y los niños de preescolar/Transición ¿Qué acciones se llevan a cabo en el establecimiento educativo? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No hay protocolos (orientaciones o procedimientos) internos escritos, ni se han realizado capacitaciones.	32	7.69	15	9.32	17	6.66
No hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos, pero existen acuerdos verbales en el EE que se han socializado con docentes, directivos docentes y personal administrativo del EE.	75	18.03	32	19.87	43	16.86
Hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos, pero no ha existido una capacitación sobre este tema en los últimos 12 meses.	180	43.27	74	45.96	106	41.56
Hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos, y ha habido una capacitación con la comunidad educativa (docentes, directivos docentes y personal administrativo del EE) sobre este tema en los últimos 12 meses	168	40.38	59	36.64	109	42.74
Hay protocolos (orientaciones o procedimientos) escritos y se ha hecho más de una capacitación con la comunidad educativa (docentes, directivos docentes y personal administrativo del EE) sobre este tema en los últimos 12 meses.	81	19.74	25	15.52	56	21.96

La Tabla 392 presentan los resultados referentes a la estrategia a seguir si cualquier miembro del personal sospecha que un niña o niño de transición está siendo maltratado/a o abusado/a. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Se observa que el 77.40% de directivos responde que se realiza la remisión de la situación a la entidad competente de acuerdo con lo que indica la ruta de atención en situaciones de inobservancia, amenaza o vulneración de derechos. Por su parte, el 54.09% de EE aplica los protocolos internos y el 42.55% remite a apoyo psicológico y orientación. Al realizar las comparaciones pertinentes a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión intersectorial y con

inversión intersectorial, no se encuentran diferencias entre los porcentajes en la remisión a la entidad competente; sin embargo, una mayor proporción de EE urbanos aplica los protocolos internos (63.13%), realiza seguimiento al caso (50.00%) y remite a apoyo psicológico (53.54%).

Tabla 392

P44 ¿Qué pasa si cualquier miembro del personal sospecha que un niña o niño *de preescolar/Transición está siendo maltratado/a o abusado/a? Total zona urbana y zona rural*

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	4	0.96	2	1.01	2	0.92
Se hace remisión de la situación a la entidad competente en la entidad territorial de acuerdo con lo que indica la ruta atención en situaciones de inobservancia (no cumplimiento), amenaza o vulneración de derechos	322	77.40	155	78.28	167	76.61
Se aplican los protocolos internos en estos casos	225	54.09	125	63.13	100	45.87
Se realiza seguimiento al caso	177	42.55	99	50.00	78	35.78
Se remite a apoyo psicológico y orientación	177	42.55	106	53.54	71	32.57
Otras	15	3.61	6	3.03	9	4.13

La Tabla 393 desagrega los resultados de la opción "otro" (N = 15). Allí se destaca que el 40.00% refiere que se activan las rutas y se avisa a los directivos del EE; en el 20.00% de EE no se ha presentado el caso y en el 13.33% se informa a los padres.

Tabla 393

P44. ¿Qué pasa si cualquier miembro del personal sospecha que un niña o niño *de preescolar/Transición está siendo maltratado/a o abusado/a? – Otros (N = 15)*

	F	%
Se activan rutas y se avisa a los directivos de la IE	6	40.00%
No se ha presentado el caso	3	20.00%
Se le informa/habla a los padres	2	13.33%
Se le informa a orientación	1	6.67%
Se llama el padre de familia sé hacen visitas domiciliarias se remite a ICBF o policía de infancia	1	6.67%
En caso de no haber rector, se informa a ICBF	1	6.67%
Se hace acompañamiento pertinente según el caso	1	6.67%

Por su parte, la Tabla 394 diferencia entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Se evidencia que, un mayor porcentaje de EE con inversión intersectorial aplica los protocolos internos (59.22%), realiza seguimiento al caso (46.67%) y remite el caso a apoyo psicológico (47.84%).

Tabla 394

P44 ¿Qué pasa si cualquier miembro del personal sospecha que un/a niña o niño *de preescolar/Transición está siendo maltratado/a o abusado/a? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial*

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	4	0.96	2	1.24	2	0.78
Se hace remisión de la situación a la entidad competente en la entidad territorial de acuerdo con lo que indica la ruta atención en situaciones de inobservancia (no cumplimiento), amenaza o vulneración de derechos	322	77.40	125	77.64	197	77.25
Se aplican los protocolos internos en estos casos	225	54.09	74	45.96	151	59.22
Se realiza seguimiento al caso	177	42.55	58	36.02	119	46.67
Se remite a apoyo psicológico y orientación	177	42.55	55	34.16	122	47.84
Otras	15	3.61	5	3.11	10	3.92

6.10. Apoyo y educación para los padres, madres y los padres, madres y/o cuidadores

La novena categoría de la encuesta a directivos docentes indaga por información sobre el apoyo y educación para los padres, madres y los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños de preescolar/Transición. La Tabla 395 muestra los resultados de la muestra general y a nivel urbano-rural de las tres preguntas de la categoría.

En primer lugar, se presentan los resultados de la frecuencia en que se ofrecen espacios de educación a los padres, madres y/o cuidadores. Para la muestra total (N = 416), se observa que en el 18.03% de EE no se realizan talleres o reuniones con padres; por el contrario, en el 34.86% de EE se realizan de uno a cinco talleres al año. Al comparar los resultados a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE rurales, se realizan menos talleres al año, pues la frecuencia de una o dos veces al año es 35.78% o no se realiza ninguno (21.56%).

Tabla 395

P45 ¿Con qué frecuencia se ofrecen actividades de educación (como talleres o reuniones) para los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños? Total (N = 416), urbano (N= 198), rural (N = 218)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
No se realizan talleres o reuniones con padres	75	18.03	28	14.14	47	21.56
Una o dos veces al año	145	34.86	67	33.84	78	35.78
De tres a cinco veces al año	147	35.34	74	37.37	73	33.49
Seis a 10 veces al año	29	6.97	15	7.58	14	6.42
Más de 10 veces al año	14	3.37	10	5.05	4	1.83
Otro.	6	1.44	4	2.02	2	0.92

La Tabla 396 desagrega la respuesta "Otros" a la pregunta de con qué frecuencia se ofrecen talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores (N = 6). 3 de los directivos señala que no se realizan talleres (algunos debido a la pandemia), 1 responde que son mensuales, 1 indica que no sabe y el 1 señala que los padres no participan.

Tabla 396

P45. ¿Con qué frecuencia se ofrecen talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños de preescolar? – Otros (N = 6)

	F	%
No se realizan (algunos debido a pandemia)	3	50.00%
Mensuales	1	16.67%
NS/NR	1	16.67%
Los padres no participan	1	16.67%

En segundo lugar, se indaga por las temáticas de discusión en los talleres (N = 341). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Las más frecuentes son la prevención del maltrato infantil, trabajo infantil y abuso sexual infantil (76.54%), los derechos de las niñas y los niños (69.79%), promoción de hábitos de vida saludables (64.81%), vínculos afectivos (62.76%) y el crecimiento y desarrollo de las niñas y los niños (51.61%). A nivel urbano-rural, se encuentra un mayor porcentaje de EE urbanos que discuten sobre todas las temáticas descritas anteriormente (Tabla 397).

Tabla 397

P46 Indique si los siguientes temas de discusión se cubren en las actividades para los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños. Total (N = 341), urbano (N= 171), rural (N = 170)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%

Crecimiento y desarrollo de las niñas y los niños	176	51.61	89	52.35	87	50.88
Derechos de los niños	238	69.79	122	71.76	116	67.84
Prevención del maltrato infantil, trabajo infantil, abuso sexual infantil	261	76.54	136	80.00	125	73.10
Vínculos afectivos	214	62.76	114	67.06	100	58.48
Prevención, detección y tratamiento de enfermedades	118	34.60	65	38.24	53	30.99
Educación inclusiva y atención a la diversidad	164	48.09	88	51.76	76	44.44
Promoción de hábitos de vida saludables	221	64.81	112	65.88	109	63.74
Nutrición	121	35.48	68	40.00	53	30.99
Actividades para promover el desarrollo de las niñas y los niños en el hogar	180	52.79	99	58.24	81	47.37
Rutas de atención ante situaciones de vulneración de derechos	186	54.55	98	57.65	88	51.46
Otro	28	8.21	17	10.00	11	6.43

La Tabla 398 desagrega la respuesta "Otros" a la pregunta relacionada con las temáticas de los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores (N = 28). Se destaca que 6 de los directivos responde que los temas se relacionan con pautas de crianza y relaciones de pareja, 5 indican que tratan sobre habilidades socioemocionales y 4 señalan temas de bioseguridad, acompañamiento en la virtualidad y postpandemia.

Tabla 398

P46. Por favor indique si los siguientes temas se cubren en las actividades para los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños de preescolar – Otros. (N = 28)

	F	**%**
Escuela para padres, pautas de crianza, relaciones de pareja	6	21.43%
Habilidades socioemocionales	5	17.86%
Bioseguridad, acompañamiento en la virtualidad, postpandemia	4	14.29%
Convivencia (escolar, en familia)	4	14.29%
Atención psicoemocional y hábitos saludables	2	7.14%
NS/NR	2	7.14%
Manejo de residuos e identificación de riesgos en el territorio	2	7.14%
No se han hecho debido a la pandemia	1	3.57%
Redes y matoneo	1	3.57%
Consumo de SPA	1	3.57%

En tercer lugar, se pregunta de qué manera se seleccionan los temas que se trabajan con los padres, madres y/o cuidadores (N = 341). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. El 86.51% de los

directivos responde que los temas son decididos por los docentes o directivos docentes de acuerdo con las problemáticas observadas. En el 39.59% se consulta a los padres de familia sobre los temas que consideran importantes. En la comparación urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos un mayor porcentaje de EE consulta con los padres de familia los temas que consideran relevantes (45.29% en EE urbanos vs 33.92% en EE rurales) (Tabla 399).

Tabla 399

P46A De qué manera se seleccionan los temas que se trabajan con los padres, madres y/o cuidadores. Total (N = 341), urbano (N= 170), rural (N = 171)

Ítem	Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
Los temas son decididos por los docentes o directivos docentes de acuerdo con las problemáticas observadas	295	86.51	148	87.06	147	85.96
Se consulta a los padres de familia sobre los temas que consideran importantes	135	39.59	77	45.29	58	33.92
Otros	29	8.50	17	10.00	12	7.02

La Tabla 400 desagrega la respuesta "Otros" a la pregunta relacionada con la forma en que se seleccionan los temas de los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores (N = 29). Se destaca que 11 de los directivos responden que los temas se eligen de acuerdo con las necesidades o el contexto que se presente, 7 indican que se eligen con ayuda de rectoría y/u orientación y señalan que se establecen de acuerdo con programas o lineamientos del EE o de la Secretaría de Educación.

Tabla 400

P46a. ¿De qué manera se seleccionan los temas de los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores? – Otros. (N = 29)

	F	%
De acuerdo con las necesidades o contexto que se presente	11	37.93%
Se realiza con ayuda de rectoría y/u orientación	7	24.14%
Se establece de acuerdo con programas o lineamientos del EE o de la Secretaría de Educación	4	13.79%
Se concierta con los padres de familia	2	6.90%
Con inversión intersectorial de entidades municipales, fundaciones u ONG	2	6.90%
Sin especificar	2	6.90%
Las dos anteriores (P46a)	1	3.45%

Por su parte, la Tabla 401 compara los resultados de los EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que los EE con inversión intersectorial tienen una mayor frecuencia de actividades de educación y los temas se eligen en mayor medida con ayuda de los padres, madres y/o cuidadores (43.60%).

Tabla 401

Apoyo y educación para los padres, madres y/o cuidadores/padres. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%
P45 ¿Con qué frecuencia se ofrecen actividades de educación (como talleres o reuniones) para los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños? Total (N = 416), sin inversión (N= 161), con inversión (N = 255)						
No se realizan talleres o reuniones con padres	75	18.03	31	19.25	44	17.25
Una o dos veces al año	145	34.86	59	36.65	86	33.73
De tres a cinco veces al año	147	35.34	60	37.27	87	34.12
Seis a 10 veces al año	29	6.97	8	4.97	21	8.24
Más de 11 veces al año	14	3.37	3	1.86	11	4.31
Otro.	6	1.44	0	0.00	6	2.35
P46 Indique si los siguientes temas de discusión se cubren en las actividades para los padres, madres y/o cuidadores de las niñas y los niños. Total (N = 341), sin inversión (N= 130), con inversión (N = 211)						
Crecimiento y desarrollo de las niñas y los niños	176	51.61	65	50.00	111	52.61
Derechos de los niños	238	69.79	83	63.85	155	73.46
Prevención del maltrato infantil, trabajo infantil, abuso sexual infantil	261	76.54	95	73.08	166	78.67
Vínculos afectivos	214	62.76	70	53.85	144	68.25
Prevención, detección y tratamiento de enfermedades	118	34.60	40	30.77	78	36.97
Educación inclusiva y atención a la diversidad	164	48.09	58	44.62	106	50.24
Promoción de hábitos de vida saludables	221	64.81	85	65.38	136	64.45
Nutrición	121	35.48	37	28.46	84	39.81

Ítem	Total		Sin inversión intersectorial		Con inversión intersectorial	
	F	%	F	%	F	%
Actividades para promover el desarrollo de las niñas y los niños en el hogar	180	52.79	69	53.08	111	52.61
Rutas de atención ante situaciones de vulneración de derechos	186	54.55	66	50.77	120	56.87
Otro	28	8.21	9	6.92	19	9.00
P46A De qué manera se seleccionan los temas que se trabajan con los padres, madres y/o cuidadores. Total (N = 341), sin inversión (N= 130), con inversión (N = 211)						
Los temas son decididos por los docentes o directivos docentes de acuerdo con las problemáticas observadas	295	86.51	114	87.69	181	85.78
Se consulta a los padres de familia sobre los temas que consideran importantes	135	39.59	43	33.08	92	43.60
Otros	29	8.50	8	6.15	21	9.95

Continuando con lo anterior, se pregunta a los directivos docentes quién es la persona que lidera los talleres y capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores. La Tabla 402 presenta los resultados para la muestra general (N = 341) y las comparaciones urbano-rural. Para la muestra total, se observa que los principales responsables de liderar los talleres son el orientador/a escolar (58.65%), el docente (65.10%) y el coordinador/a (25.51%). En los EE urbanos tiene un rol mayor el orientador/a escolar (70.00%) y el docente (60.00%). A pesar de que en EE rurales también son las personas principales, se evidencia un mayor rol del docente (70.18%) y del orientador/a escolar (47.37%).

Tabla 402

P46B ¿Qué persona lidera los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores en el establecimiento educativo? *Total zona urbana y zona rural*

Ítem	Total (N = 341)		Urbano (N = 170)		Rural (N = 171)	
	F	%	F	%	F	%
Orientador/a escolar	200	58.65	119	70.00	81	47.37
Docente	222	65.10	102	60.00	120	70.18
Coordinador/a	87	25.51	46	27.06	41	23.98
Rector/a	79	23.17	25	14.71	54	31.58

Profesional psicosocial	47	13.78	17	9.94	30	17.65
Psicólogo/a	59	17.30	36	21.18	23	13.45
Trabajador/a social	21	6.16	15	8.82	6	3.51
Nadie	1	0.29	0	0.00	1	0.58

De igual forma, la Tabla 403 compara los EE sin inversión y con inversión intersectorial. Allí se evidencia un mayor porcentaje de docentes que lideran los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores en EE sin inversión intersectorial (68.46%); por su parte, hay un mayor porcentaje de orientadores en EE con inversión intersectorial que lideran los talleres a los padres, madres y/o cuidadores (64.93%).

Tabla 403

P46B ¿Qué persona lidera los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores en el establecimiento educativo? *Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial*

Ítem	Total (N = 341)		Sin inversión intersectorial (N = 130)		Con inversión intersectorial (N = 211)	
	F	%	F	%	F	%
Orientador/a escolar	200	58.65	63	48.46	137	64.93
Docente	222	65.10	89	68.46	133	63.03
Coordinador/a	87	25.51	34	26.15	53	25.12
Rector/a	79	23.17	39	30.00	40	18.96
Profesional psicosocial	47	13.78	16	12.31	31	14.69
Psicólogo/a	59	17.30	18	13.85	41	19.43
Trabajador/a social	21	6.16	7	5.38	14	6.64
Nadie	1	0.29	1	0.77	0	0.00

Finalmente, se pregunta a los directivos docentes la estrategia utilizada en el EE para evaluar los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 404 y 405 presentan los resultados para la muestra general (N = 341) y las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra total se encuentra que las estrategias más utilizadas son el registro de asistencia a las formaciones (68.91%) y la Encuesta a los padres, madres o acudientes (46.33%). Por su parte, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial un mayor porcentaje de EE realiza registro de asistencia (71.18% y 72.99% respectivamente) y formato de sugerencias (27.06% 15.20% respectivamente).

Tabla 404

P46C ¿Qué estrategia se utiliza en el Establecimiento Educativo para evaluar los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 341)		Urbano (N = 170)		Rural (N = 171)	
	F	%	F	%	F	%
Encuesta a los padres o acudientes	158	46.33	84	49.41	74	43.27
Registro de asistencia a las formaciones	235	68.91	121	71.18	114	66.67
Formato de sugerencias	72	21.11	46	27.06	26	15.20
De forma verbal al finalizar la sesión	108	31.67	54	31.76	54	31.58
Ninguna estrategia	17	4.99	7	4.12	10	5.85

Tabla 405

P46C ¿Qué estrategia se utiliza en el Establecimiento Educativo para evaluar los talleres o capacitaciones para los padres, madres y/o cuidadores? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total (N = 341)		Sin inversión intersectorial (N = 130)		Con inversión intersectorial (N = 211)	
	F	%	F	%	F	%
Encuesta a los padres o acudientes	158	46.33	60	46.15	98	46.45
Registro de asistencia a las formaciones	235	68.91	81	62.31	154	72.99
Formato de sugerencias	72	21.11	19	14.62	53	25.12
De forma verbal al finalizar la sesión	108	31.67	36	27.69	72	34.12
Ninguna estrategia	17	4.99	9	6.92	8	3.79

6.11. Información sociocultural de los padres, madres y/o cuidadores, las niñas y los niños

La décima categoría de la Encuesta a directivos docentes indaga sobre la información sociocultural de los padres, madres y/o cuidadores y las niñas y los niños. En primer lugar, se pregunta cuántas lenguas hablan las niñas y los niños. Las Tablas 406 y 407 presentan los resultados para la muestra general y las comparaciones, urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que, en la muestra total, el 95% de los EE las niñas y los niños de Transición sólo hablan 1 lengua (español); en el 4% de EE se hablan 2 lenguas entre todos las niñas y los niños y en el 0,72% se hablan 3. No se encuentran diferencias a nivel urbano-rural; sin embargo, en los EE sin inversión intersectorial hay un mayor porcentaje de EE en los que entre todos las niñas y los niños se hablan 2 lenguas (6.21%).

Tabla 406

P47 Teniendo en cuenta a todas las niñas y los niños que se atienden en preescolar/Transición, ¿entre todos los niños cuántas lenguas se hablan? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
1	389	93.51	188	94.95	201	92.20
2	17	4.09	7	3.54	10	4.59
3	3	0.72	1	0.51	2	0.92

Tabla 407

P47. Teniendo en cuenta a todas las niñas y los niños que se atienden en preescolar/Transición, ¿entre todos los niños cuántas lenguas se hablan? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
1	389	93.51	145	90.06	244	95.69
2	17	4.09	10	6.21	7	2.75
3	3	0.72	1	0.62	2	0.78

La Tabla 408 presenta cuáles son las lenguas habladas por las niñas y los niños de preescolar en los casos en que los directivos respondieron que hablan más de una (N = 20). El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Fuera del español, se destacan las lenguas indígenas (50.00%), inglés (40.00%) y lenguaje de señas (10.00%). Dentro de otros, se encuentra el *creole* y el Sikuani (Tabla 409).

Tabla 408

P48. ¿Cuáles son las lenguas habladas por los niños de preescolar/Transición? (N = 20)

Ítem	F	%
Español	19	95.0
Lenguas indígenas	10	50.0
Inglés	8	40.0
Lenguaje de señas	2	10.0
Romi	0	0
Otra	**3**	15.0

Tabla 409

P48. ¿Cuáles son las lenguas habladas por los niños de preescolar/Transición? – Otros (N = 3)

	F	%
Creole	2	66.67%
Sikuani	1	33.33%

Las Tablas 410 y 411 presentan los resultados a la pregunta sobre si se usa la información sobre las lenguas habladas con el fin de adaptar el PEI/PEC para las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores. La pregunta solo fue respondida por los encuestados que señalaron que en el aula las niñas y los niños hablan más de un idioma (N = 20). Se encuentra que el 50.00% de directivos responde que no se adapta el PEI. Por su parte, el porcentaje de EE en donde sí se adapta el PEI/PEC es mayor en EE rurales (33.33%) y sin inversión intersectorial (27.27%).

Tabla 410

P49 ¿Se usa la información sobre las lenguas habladas con el fin de adaptar el PEI/PEC para las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores en preescolar/Transición? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 20)		Urbano (N = 8)		Rural (N = 12)	
	F	%	F	%	F	%
No	10	50.00	5	62.50	5	41.67
Sí	5	25.00	1	12.50	4	33.33
No aplica	5	25.00	2	25.00	3	25.00

Tabla 411

P49 ¿Se usa la información sobre las lenguas habladas con el fin de adaptar el PEI/PEC para las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores en preescolar/Transición? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 20)		Sin inversión intersectorial (N = 11)		Con inversión intersectorial (N = 9)	
	F	%	F	%	F	%
No	10	50.00	5	45.45	5	55.56
Sí	5	25.00	3	27.27	2	22.22
No aplica	5	25.00	3	27.27	2	22.22

La Tabla 412 desagrega los resultados cuando el directivo responde que sí se usa la información sobre las lenguas habladas para adaptar el PEI / PEC (N = 5). De ser así, 1 directivo respondió que se utiliza de acuerdo con la lengua hablada por los padres, para actualizar el PEI, como parte de la

política de inclusión educativa, se verifica la comprensión en las niñas y los niños indígenas y se incluye, sin especificar.

Tabla 412

P49. Sí, la información sobre las lenguas habladas se usa para adaptar el programa a estos padres, madres y/o cuidadores en particular, de las siguientes formas: (N = 5)

	F	%
De acuerdo con la lengua hablada por los padres	1	20.00%
En el PEI para tener una mejor formación y actualización	1	20.00%
Política de inclusión educativa	1	20.00%
Se incluye, sin especificar	1	20.00%
Se verifica comprensión en los niños indígenas	1	20.00%

Posteriormente, se pregunta a los directivos docentes si el EE recoge información sobre las comunidades o contextos sociales y culturales en los que viven las niñas y los niños de preescolar/Transición (Tabla 413). En la muestra general (N = 20), se encuentra que el 60.00% de EE sí recolecta información sobre las comunidades y contextos de las niñas y los niños. No obstante, la diferencia a nivel urbano-rural es muy alta. En EE rurales el 75.00% de EE recolecta información, mientras que en EE urbanos el 37.50% lo hace.

En la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se observa una leve diferencia; en EE sin inversión intersectorial el 63.64% de EE indaga sobre el contexto en el que viven las niñas y los niños, mientras que en EE con inversión intersectorial el 55.56% lo hace.

Tabla 413

P50 ¿El establecimiento educativo recoge información sobre las comunidades o contextos sociales y culturales en los que viven las niñas y los niños de preescolar/Transición?

Ítem	F	%
Total (N = 20)		
Sí	12	60.00
No	8	40.00
Urbano (N = 8)		
Sí	3	37.50
No	5	62.50
Rural (N = 12)		
Sí	9	75.00
No	3	25.00
Sin inversión intersectorial (N = 11)		
Sí	7	63.64
No	4	36.36
Con inversión intersectorial (N = 9)		

Ítem	F	%
Sí	5	55.56
No	4	44.44

6.12. Preparación ante emergencias

La siguiente categoría de la Encuesta a directivos docentes indaga por la preparación del EE ante emergencias. En primer lugar, se indaga por si el EE tiene un plan diseñado tipos de emergencias como terremotos, inundaciones, incendios y terrorismo. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 414 y 415 presentan los resultados para la muestra general y la comparación urbano-rural y de EE con y sin inversión intersectorial. En la muestra total (N = 416), se encuentra que el 55.77% de EE tienen plan contra terremotos, el 54.33% para incendios, el 45.91% contra inundaciones y el 24.76% contra terrorismo. Así mismo, el 25.24% de EE no cuenta con plan para ninguna de las emergencias. Al realizar las comparaciones a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión intersectorial, se encuentra que un mayor porcentaje de EE urbanos y con inversión intersectorial tienen un plan para los diferentes tipos de emergencias.

Tabla 414

P51 Por favor indique si el EE tiene un plan para los siguientes tipos de emergencias. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	12	2.88	4	2.02	8	3.67
Terremotos	232	55.77	124	62.63	108	49.54
Inundaciones	191	45.91	101	51.01	90	41.28
Incendios	226	54.33	125	63.13	101	46.33
Terrorismo	103	24.76	53	26.57	50	22.94
No se cuenta con plan para ninguna de estas emergencias	105	25.24	47	23.74	58	26.61
Otro	46	11.06	17	8.59	29	13.30

Tabla 415

P51 Por favor indique si el EE tiene un plan para los siguientes tipos de emergencias - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No sé	12	2.88	6	3.73	6	2.35
Terremotos	232	55.77	83	51.55	149	58.43
Inundaciones	191	45.91	66	40.99	125	49.02
Incendios	226	54.33	77	47.83	149	58.43
Terrorismo	103	24.76	36	22.36	67	26.27
No se cuenta con plan para ninguna de estas emergencias	105	25.24	41	25.47	64	25.10
Otro	46	11.06	23	14.29	23	9.02

Por su parte, dentro de la categoría "Otros" (N = 46) se encuentra que, del total de directivos que respondieron "otro", 13 cuentan con un plan, pero no especifican la emergencia, 8 refieren que el plan se encuentra en construcción, y 8 establecen que no tienen ninguno (Tabla 416).

Tabla 416

P51. Por favor indique si su Establecimiento educativo tiene un plan para los siguientes tipos de emergencias – Otros (N = 46)

	F	%
Se cuenta con plan (de riesgos, de emergencia, de desastres)- sin especificar emergencia	13	28.26%
Se encuentra en construcción	8	17.39%
Ninguno	8	17.39%
Sin especificar	4	8.70%
Huracanes, tormentas o vendavales	4	8.70%
Enfermedades contagiosas/ bioseguridad por COVID	2	4.35%
Temblores, sismos	2	4.35%
Deslizamientos, derrumbes	2	4.35%
Abejas	1	2.17%
Caída de ceniza	1	2.17%
Minas antipersonales	1	2.17%

La siguiente pregunta indaga a los directivos docentes si se ha realizado algún proceso para identificar los riesgos específicos en el EE. Las Tablas 417 y 418 presentan los resultados para la muestra general y la comparación urbano-rural y de EE con y sin inversión intersectorial. Para la muestra total, se evidencia que el 72.84% de directivos ha identificado riesgos en el EE. Por su parte, no se encuentran diferencias entre EE urbanos y rurales y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 417

P52 ¿Ha realizado un proceso para la identificación de riesgos específicos en el establecimiento educativo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No	98	23.56	42	21.21	56	25.69
Sí	303	72.84	147	74.24	156	71.56
No sabe	15	3.61	9	4.55	6	2.75

Tabla 418

P52 ¿Ha realizado un proceso para la identificación de riesgos específicos? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No	98	23.56	38	23.60	60	23.53
Sí	303	72.84	116	72.05	187	73.33
No sabe	15	3.61	7	4.35	8	3.14

Continuando con lo anterior, se pregunta a los directivos si el EE cuenta con un plan de prevención, mitigación y respuesta ante emergencias o accidentes dentro y fuera de las instalaciones. Las Tablas 419 y 420 presentan los resultados para la muestra general y la comparación urbano-rural y de EE con y sin inversión intersectorial. Para la muestra total, se encuentra que el 48.56% de EE tiene un plan general para todas las sedes y el 12.98% cuenta con un plan específico para cada una. Por su parte, el 20.91% tiene con ningún plan y en el 14.42% de EE, el plan se encuentra en construcción. Al realizar las comparaciones de EE urbanos y Rurales y de EE con inversión y sin inversión, se evidencia que en EE urbanos (54.55%) y con inversión intersectorial (53.73%) un mayor porcentaje de EE cuentan con un plan general para todas las sedes del EE; por su parte, un

mayor porcentaje de EE rurales (24.77%) y sin inversión intersectorial (25.47%) que no tiene un plan de riesgos o se encuentra en construcción (18.81% en EE rurales y 18.63% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 419

P53 ¿Tiene un plan de prevención de riesgos (prevención y mitigación) y respuesta ante emergencias o accidentes dentro y fuera las instalaciones? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No	87	20.91	33	16.67	54	24.77
Se encuentra en construcción	60	14.42	19	9.60	41	18.81
Se cuenta con un plan general para todas las sedes del EE	202	48.56	108	54.55	94	43.12
Se cuenta con un plan específico para cada sede	54	12.98	30	15.15	24	11.01
No sabe	13	3.13	8	4.04	5	2.29

Tabla 420

P53 ¿Tiene un plan de prevención de riesgos (prevención y mitigación) y respuesta ante emergencias o accidentes dentro y fuera las instalaciones? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No	87	20.91	41	25.47	46	18.04
Se encuentra en construcción	60	14.42	30	18.63	30	11.76
Se cuenta con un plan general para todas las sedes del EE	202	48.56	65	40.37	137	53.73
Se cuenta con un plan específico para cada sede	54	12.98	20	12.42	34	13.33
No sabe	13	3.13	5	3.11	8	3.14

En la siguiente pregunta, se indaga si el EE cuenta con diferentes recursos de emergencias como señalización, rutas de evacuación, puntos de encuentro, alarmas, equipos de extinción de incendios, personal capacitado para la extinción de incendios, equipos de primeros auxilios y personal capacitado en primeros auxilios. La Tabla 421 presenta los resultados para la muestra general y la comparación urbano-rural. Allí se encuentra que entre el 77.64% de EE cuentan con equipos de

extinción de incendios, el 67.55% de EE cuentan con señalización, 66.35% con rutas de evacuación, 70.67% con puntos de encuentro y 69.47% con equipos de primeros auxilios; sin embargo, menos del 44.47% tiene sistema de alarmas y personal capacitado, tanto en extinción de incendios (38.70%) como en primeros auxilios (44.47%).

Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que los EE rurales tienen menos recursos de emergencia que los EE urbanos, con diferencias entre 6 y 17 puntos porcentuales, resaltando las rutas de evacuación, el sistema de alarmas y el personal capacitado en primeros auxilios.

Tabla 421

P54 Su EE cuenta con los siguientes recursos para situaciones de emergencia. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Señalización accesible para todos (diseño universal) frente a las salidas de emergencia	281	67.55	148	74.75	133	61.01
Rutas de evacuación señalizadas y libres de obstáculos	276	66.35	150	75.76	126	57.80
Puntos de encuentro	294	70.67	150	75.76	144	66.06
Sistemas de alarmas	185	44.47	107	54.04	78	35.78
Equipos para la extinción de incendios (extintores, mangueras, etc.)	323	77.64	169	85.35	154	70.64
Personal capacitado en extinción de incendios	161	38.70	94	47.47	67	30.73
Equipos para la atención de primeros auxilios (camillas, botiquines, etc.)	289	69.47	147	74.24	142	65.14
Personal capacitado en primeros auxilios	185	44.47	104	52.53	81	37.16

Por su parte, al realizar la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 422), se encuentra que los EE sin inversión intersectorial tienen menos recursos para situaciones de emergencia que los EE con inversión intersectorial, con diferencias entre 9 y 17 puntos porcentuales, resaltando las rutas de evacuación, los equipos para la atención de primeros auxilios y para la extinción de incendios.

Tabla 422

P54. Su EE cuenta con los siguientes recursos para situaciones de emergencia - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Señalización accesible para todos (diseño universal) frente a las salidas de emergencia	281	67.55	92	57.14	189	74.12
Rutas de evacuación señalizadas y libres de obstáculos	276	66.35	91	56.52	185	72.55
Puntos de encuentro	294	70.67	103	63.98	191	74.90
Sistemas de alarmas	185	44.47	52	32.30	133	52.16
Equipos para la extinción de incendios (extintores, mangueras, etc.)	323	77.64	108	67.08	215	84.31
Personal capacitado en extinción de incendios	161	38.70	53	32.92	108	42.35
Equipos para la atención de primeros auxilios (camillas, botiquines, etc.)	289	69.47	98	60.87	191	74.90
Personal capacitado en primeros auxilios	185	44.47	58	36.02	127	49.80

Posteriormente, se pregunta a los directivos docentes si el EE realiza capacitaciones sobre los planes de prevención de emergencias (Tabla 423). A nivel general se encuentra que en el 58% de EE se realiza capacitaciones. Por su parte, se encuentra una diferencia de 12 puntos porcentuales entre los EE urbanos y rurales que realizan capacitaciones y de 8 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial.

Tabla 423

P55. ¿El Establecimiento Educativo realiza capacitaciones sobre los planes de prevención de emergencias?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
No	167	40.14
Sí	243	58.41
No sé	6	1.44
Urbano (N = 198)		
No	65	32.83
Sí	130	65.66
No sé	3	1.52
Rural (N = 218)		
No	102	46.79

Ítem	F	%
Sí	113	51.83
No sé	3	1.38
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
No	74	45.96
Sí	86	53.42
No sé	1	0.62
Con inversión intersectorial (N = 255)		
No	93	36.47
Sí	157	61.57
No sé	5	1.96

Finalmente, se pregunta a los directivos docentes si se realizan simulacros de emergencias con toda la comunidad (Tabla 424). A nivel general se halla que, en el 54.81% de EE, se realizan simulacros con toda la comunidad. Por su parte, se encuentra una diferencia de 14 puntos porcentuales entre los EE urbanos y rurales y de 15 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial.

Tabla 424

P56. ¿Se realizan simulacros con toda la comunidad?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	228	54.81
No	188	45.19
Urbano (N = 198)		
Sí	125	63.13
No	73	36.87
Rural (N = 218)		
Sí	103	47.25
No	115	52.75
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	74	45.96
No	87	54.04
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	154	60.39
No	101	39.61

6.13. Seguimiento, inversión intersectorial y orientación

La duodécima categoría de la Encuesta a directivos docentes indaga por el seguimiento, apoyo y orientación a los procesos de las niñas y los niños de preescolar/Transición. En primer lugar, se pregunta si los directivos docentes organizan reuniones de seguimiento a los docentes y personal involucrado en la atención de las niñas y los niños de Transición (Tabla 425). A nivel general se encuentra que en el 72.12% de EE se realizan estas reuniones de seguimiento. Por su parte, se encuentra una diferencia de 9 puntos porcentuales entre los EE urbanos y rurales que realizan reuniones y de 8 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial.

Tabla 425
P57. ¿Usted u otro directivo docente organiza reuniones de seguimiento exclusivas para los/as docentes y demás personal involucrado en la atención de las niñas y los niños de preescolar/Transición?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	300	72.12
No	116	27.88
Urbano (N = 198)		
Sí	153	77.27
No	45	22.73
Rural (N = 218)		
Sí	147	67.43
No	71	32.57
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	108	67.08
No	53	32.92
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	192	75.29
No	63	24.71

Posteriormente, se indagó con los directivos docentes la forma en la que acompaña y apoya académicamente a los docentes de Transición. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 426 y 427 presentan los resultados para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra general, se evidencia que las formas más frecuentes de acompañamiento son el seguimiento académico (62.50%), y el apoyo en el diseño pedagógico (58.17%) y las prácticas pedagógicas (53.37%). Por su parte, el 5.29% de directivos docentes no realizan acompañamiento o dan inversión intersectorial a los docentes de

Transición. Al realizar las comparaciones pertinentes, se observa un mayor acompañamiento de directivos docentes de EE urbanos (72.22%) y con inversión intersectorial (69.80%).

Tabla 426

P58. De qué forma acompaña y apoya académicamente a los/as docentes de Transición. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se realiza acompañamiento o apoyo	22	5.29	9	4.55	13	5.96
Diseño pedagógico	242	58.17	122	61.62	120	55.05
Prácticas pedagógicas	222	53.37	122	61.62	100	45.87
Gestión de aula	163	39.18	91	45.96	72	33.03
Seguimiento académico	260	62.50	143	72.22	117	53.67
Observación de clase	164	39.42	94	47.47	70	32.11
Capacitaciones	217	52.16	115	58.08	102	46.79
Jornadas pedagógicas	204	49.04	105	53.03	99	45.41
Revisión del planeador de clase	207	49.76	112	56.57	95	43.58
Socialización de experiencias	163	39.18	97	48.99	66	30.28
Otro	21	5.05	10	5.05	11	5.05

Tabla 427

P58. De qué forma acompaña y apoya académicamente a los/as docentes de Transición. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No se realiza acompañamiento o apoyo	22	5.29	9	5.59	13	5.10
Diseño pedagógico	242	58.17	93	57.76	149	58.43
Prácticas pedagógicas	222	53.37	80	49.69	142	55.69
Gestión de aula	163	39.18	60	37.27	103	40.39
Seguimiento académico	260	62.50	82	50.93	178	69.80
Observación de clase	164	39.42	50	31.06	114	44.71
Capacitaciones	217	52.16	74	45.96	143	56.08

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Jornadas pedagógicas	204	49.04	72	44.72	132	51.76
Revisión del planeador de clase	207	49.76	75	46.58	132	51.76
Socialización de experiencias	163	39.18	55	34.16	108	42.35
Otro	21	5.05	9	5.59	12	4.71

La Tabla 428 presenta la desagregación de la categoría "otros" (N = 21). Allí se destaca que 6 directivos señalan que apoyan a los docentes de Transición con consecución de material didáctico y/o gestión de recursos, 3 con revisión del proyecto de aula y 3 mediante acompañamiento y charlas motivacionales.

Tabla 428

P58. ¿De qué forma acompaña y apoya académicamente a los/as docentes de Transición? – Otros (N = 21)

	F	%
Con consecución de material didáctico y/o gestión de recursos	6	28.57%
Revisión de proyecto de aula, da clases, seguimiento comportamental y académico de niñas y niños	3	14.29%
Acompañamiento, charlas motivacionales	3	14.29%
Socialización de proyectos transversales y con redes de preescolar	2	9.52%
Talleres o capacitación	2	9.52%
Ninguno	2	9.52%
En el contacto con los padres, madres y/o cuidadores	1	4.76%
Sin especificar	1	4.76%
No hay rector	1	4.76%

Posteriormente, se pregunta a los docentes por la periodicidad del acompañamiento académico a los docentes de preescolar/Transición para apoyarlos a mejorar sus prácticas pedagógicas. Las Tablas 429 y 430 presentan los resultados para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En la muestra general, se destaca que el 25.96 % de directivos docentes realiza acompañamiento a los docentes de transición 2 o 3 veces al año, y el 18.51% 6 veces o más. Por su parte, el 16.11% de directivos docentes no realiza acompañamiento o da inversión intersectorial a los docentes de Transición. Al realizar las comparaciones pertinentes, se evidencia que en EE urbanos y con inversión intersectorial destaca el acompañamiento de 4 o más veces en el año; mientras que en EE rurales y sin inversión intersectorial la mayor frecuencia se encuentra en el acompañamiento 2 o 3 veces en el año.

Tabla 429

P 58A. En los últimos 12 meses, ¿usted u otro docente o directivo docente de la IE, ha realizado el acompañamiento académico a los/as docentes de preescolar/Transición para apoyarlas en mejorar sus prácticas pedagógicas? ¿Con qué frecuencia? - Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha realizado	67	16.11	26	13.13	41	18.81
1 vez al año	73	17.55	35	17.68	38	17.43
2 o 3 veces al año	108	25.96	43	21.72	65	29.82
4 o 5 veces al año	69	16.59	43	21.72	26	11.93
6 o más veces al año	77	18.51	42	21.21	35	16.06
No sé	15	3.61	5	2.53	10	4.59
Otro	7	1.68	4	2.02	3	1.38

Tabla 430

P 58A. En los últimos 12 meses, ¿usted u otro docente o directivo docente de la IE, ha realizado el acompañamiento académico a los/as docentes de preescolar/Transición para apoyarlas en mejorar sus prácticas pedagógicas? ¿Con qué frecuencia? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 225)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha realizado	67	16.11	30	18.63	37	14.51
1 vez al año	73	17.55	27	16.77	46	18.04
2 o 3 veces al año	108	25.96	51	31.68	57	22.35
4 o 5 veces al año	69	16.59	16	9.94	53	20.78
6 o más veces al año	77	18.51	31	19.25	46	18.04
No sé	15	3.61	4	2.48	11	4.31
Otro	7	1.68	2	1.24	5	1.96

Por otro lado, se indaga sobre la frecuencia en que los directivos docentes dan retroalimentación a los docentes basado en el acompañamiento. (N=334) Las Tablas 431 y 432 presentan los resultados

para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En la muestra general, se destaca que el 52,99% de directivos docentes da retroalimentación a los docentes después del acompañamiento y el 11.38% cada dos acompañamientos. Por su parte, el 8.38% de directivos docentes ha realizado acompañamiento, pero no ha dado retroalimentaciones individuales y el 0.30% nunca ha dado retroalimentaciones. Al realizar las comparaciones pertinentes, se evidencia que en EE urbanos y con inversión intersectorial destaca la retroalimentación después de cada acompañamiento; mientras que en EE rurales y sin inversión intersectorial se incrementa el porcentaje de directivos que realiza retroalimentaciones cada dos acompañamientos o que nunca lo ha hecho.

Tabla 431

P59. ¿Con qué frecuencia se les da retroalimentación basada en el acompañamiento a cada docente? - Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 334)		Urbano (N = 167)		Rural (N = 167)	
	F	%	F	%	F	%
Se ha realizado acompañamiento, pero no se ha retroalimentado individualmente a los/as docentes	28	8.38	11	6.59	17	10.18
Nunca	1	0.30	0	0.00	1	0.60
Cada vez después del acompañamiento	177	52.99	95	56.89	82	49.10
Cada dos acompañamientos	38	11.38	19	11.38	19	11.38
Otra	17	5.09	7	4.19	10	5.99
NS/NR	73	21.86	35	20.96	38	22.75

Nota: N= 334 corresponde a los individuos que en la pregunta 58A respondieron una opción diferente a No se ha realizado y No sé.

Tabla 432

P59. ¿Con qué frecuencia se les da retroalimentación basada en el acompañamiento a cada docente? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Total (N = 334)		Sin inversión intersectorial (N = 130)		Con inversión intersectorial (N = 198)	
	F	%	F	%	F	%
Se ha realizado acompañamiento, pero no se ha retroalimentado individualmente a los/as docentes	28	8.38	9	7.09	19	9.18
Nunca	1	0.30	1	0.79	0	0.00
Cada vez después del acompañamiento	177	52.99	65	51.18	112	54.11
Cada dos acompañamientos	38	11.38	18	14.17	20	9.66

Otra	17	5.09	7	5.51	10	4.83
NS/NR	73	21.86	27	21.26	46	22.22

Nota: N= 334 corresponde a los individuos que en la pregunta 58A respondieron una opción diferente a No se ha realizado y No sé.

La Tabla 433 presenta la desagregación de los resultados para la categoría "Otra" (N = 17). Del total de directivos que respondió "otra", se destaca que 5 no especifica la frecuencia de la retroalimentación, 4 refieren que la realizan cuando es necesario, 2 indican que una vez al año, 3 cada dos o tres meses y 2 continuamente.

Tabla 433

P59. ¿Con qué frecuencia se les da retroalimentación basada en el acompañamiento a cada docente? – Otros (N = 17)

	F	%
Sin especificar	5	29.41%
Cuando es necesario	4	23.52%
Una vez al año	2	11.76%
Cada dos o tres meses	3	17.64%
Continuamente	2	11.76%
Cada que entregan una guía / se hace un acompañamiento	2	11.76%
Cada semana	1	5.88%

Las Tablas 434 y 435 presentan los resultados de la pregunta relacionada con cómo se da la retroalimentación. El ítem tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Para la muestra total (N = 334), la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra general, se destaca que el 58.08% de directivos docentes da retroalimentación a los docentes a través de reuniones grupales, el 39.52% a través de reuniones individuales y el 13.77% por escrito. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se evidencia un porcentaje mayor en las reuniones grupales en EE urbanos (63.47%). Por su parte, en EE rurales aumenta el porcentaje de otros (4.79%), donde se destaca la retroalimentación verbal, de forma informal. Así mismo, se evidencia que en EE con inversión intersectorial se presenta un mayor porcentaje de directivos que dan retroalimentaciones en reuniones individuales y grupales; mientras que en EE sin inversión intersectorial se muestra que tienen un aumento en otros.

Tabla 434

P60. Cómo se da la retroalimentación. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 334)		Urbano (N = 167)		Rural (N = 167)	
	F	%	F	%	F	%

Por escrito	46	13.77	26	15.57	20	11.98
En reuniones grupales	194	58.08	106	63.47	88	52.69
En reuniones individuales	132	39.52	71	42.51	61	36.53
Otro. ¿Cuál?	13	3.89	5	2.99	8	4.79

Nota: N= 334 corresponde a los individuos que en la pregunta 58A respondieron una opción diferente a No se ha realizado y No sé.

Tabla 435

P60. Cómo se da la retroalimentación - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	**Total (N = 334)**		**Sin inversión intersectorial (N = 127)**		**Con inversión intersectorial (N = 207)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Por escrito	46	13.77	21	16.54	25	12.08
En reuniones grupales	194	58.08	73	57.48	121	58.45
En reuniones individuales	132	39.52	48	37.80	84	40.58
Otro. ¿Cuál?	13	3.89	8	6.30	5	2.42

Nota: N= 334 corresponde a los individuos que en la pregunta 58A respondieron una opción diferente a No se ha realizado y No sé.

La Tabla 436 desagrega las respuestas dentro de la categoría “Otros” (N = 13). Del total de directivos que respondieron “otros”, se resalta que 1 directivo corrige no haber brindado ninguna retroalimentación, 3 señalan haberlas dado verbalmente y 3 en acta y/o plan de mejoramiento.

Tabla 436

P60. Si se ha dado retroalimentación por favor marque cómo se da la retroalimentación – Otros (N = 13)

	F	**%**
No se ha brindado retroalimentación	1	7.69%
Verbalmente	3	23.07%
Se registra en acta y/o plan de mejoramiento	3	23.07%
Con las comunidades de aprendizaje	1	7.69%
NS/NR	4	30.76%
Sobre la misma guía se hace la retroalimentación	1	7.69%

Finalmente, se indaga con los directivos docentes si han utilizado la información de los acompañamientos a docentes de preescolar/Transición para algún propósito adicional (N = 334). El ítem

tiene opción de respuesta múltiple, es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Las Tablas 437 y 438 presentan los resultados para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra total, se destaca que el 40.80% de directivos docentes usa la información para la evaluación institucional, 37.43% para la inclusión de temas en las capacitaciones y 42.22% para compartir sus fortalezas con otros docentes. Por su parte, el 7.19% de directivos docentes no utiliza la información para fines adicionales al acompañamiento. Al realizar las comparaciones entre EE urbanos y rurales, se evidencia que en EE urbanos y con inversión intersectorial se utiliza más la información recolectada que en EE rurales y sin inversión intersectorial, tanto para evaluación institucional como para inclusión de temas en capacitaciones y compartir las fortalezas con otros docentes.

Tabla 437

P61 ¿Ha utilizado la información de los acompañamientos o las recomendaciones que se le hacen a los/as docentes de preescolar/Transición para algún propósito adicional? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 334)		Urbano (N = 167)		Rural (N = 167)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha utilizado la información	24	7.19	13	7.78	11	6.59
Evaluación institucional	163	40.80	85	50.90	78	46.71
Inclusión de temas en las capacitaciones	125	37.43	70	41.92	55	32.93
Compartir sus fortalezas con otros/as docentes	141	42.22	77	46.11	64	38.32
Otra:	9	2.69	5	2.99	4	2.40

Nota: N= 334 corresponde a los individuos que en la pregunta 58A respondieron una opción diferente a No se ha realizado y No sé.

Tabla 438

P61 ¿Ha utilizado la información de los acompañamientos o las recomendaciones que se le hacen a los/as docentes de preescolar/Transición para algún propósito adicional? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	Total (N = 334)		Sin inversión intersectorial (N = 127)		Con inversión intersectorial (N = 207)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha utilizado la información	24	7.19	12	9.45	12	5.80
Evaluación institucional	163	48.80	61	48.03	102	49.28
Inclusión de temas en las capacitaciones	125	37.43	43	33.86	82	39.61

Compartir sus fortalezas con otros/as docentes	141	42.22	44	34.65	97	46.86
Otra:	9	2.69	4	3.15	5	2.42

La Tabla 439 desagrega las respuestas dentro de la categoría "Otros" (N = 9). Del total de directivos que respondieron "otros", se resalta que 4 directivos utilizaron la información para emprender mejoras o actualizaciones, 2 que la utilizan para evaluaciones de desempeño y 3 en acta y/o plan de mejoramiento institucional.

Tabla 439

P61. ¿Ha utilizado la información de los acompañamientos o las recomendaciones que se le hacen a los/as docentes de preescolar/Transición para algún propósito adicional? – Otros

	F	%
Para emprender acciones de mejora o actualización	4	50.00%
En Plan de Mejoramiento Institucional	2	20.00%
En evaluación de desempeño	2	20.00%
En el Plan Operativo	1	10.00%

6.14. Servicio educativo y emergencia sanitaria

La última categoría de la Encuesta a directivos docentes se enfoca en recolectar información sobre los procesos educativos en el marco de la emergencia sanitaria. La primera pregunta indaga sobre las medidas de bioseguridad que son implementadas en el EE. El ítem tiene opción de respuesta múltiple es decir, pueden ser seleccionadas una o varias opciones de la lista de respuesta. Las Tablas 440 y 441 presentan los resultados para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra total, se destaca que las medidas mayormente usadas son el lavado e higiene de manos (96.15%), el distanciamiento físico de mínimo un metro (94.47%) y el uso de tapabocas (95.91%). Por su parte, las menos utilizadas son el manejo específico de residuos de bioseguridad (63.94%) y los cuidados de la salud mental (51.20%). En general, no se evidencian grandes diferencias entre EE urbanos y rurales ni EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 440

*P62 ¿*Cuáles *de las siguientes medidas de bioseguridad son implementadas en el establecimiento educativo? Total zona urbana y zona rural*

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%

Medidas de autocuidado	380	91.35	192	96.97	188	86.24
Cuidados de la salud mental	213	51.20	114	57.58	99	45.41
Lavado e higiene de manos	400	96.15	193	97.47	207	94.95
Distanciamiento físico de mínimo un metro	393	94.47	192	96.97	201	92.20
Uso de tapabocas	399	95.91	195	98.48	204	93.48
Ventilación adecuada	362	87.02	179	90.40	183	83.94
Limpieza y desinfección	364	87.50	178	89.90	186	85.32
Manejo específico de residuos de bioseguridad	266	63.94	135	68.18	131	60.09

Tabla 441

P62 ¿Cuáles de las siguientes medidas de bioseguridad son implementadas en el establecimiento educativo? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	**Muestra Total (N = 416)**		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Medidas de autocuidado	380	91.35	147	91.30	233	91.37
Cuidados de la salud mental	213	51.20	78	48.45	135	52.94
Lavado e higiene de manos	400	96.15	153	95.03	247	96.86
Distanciamiento físico de mínimo un metro	393	94.47	148	91.93	245	96.08
Uso de tapabocas	399	95.91	151	93.79	248	97.25
Ventilación adecuada	362	87.02	138	85.71	224	87.84
Limpieza y desinfección	364	87.50	139	86.34	225	88.24
Manejo específico de residuos de bioseguridad	266	63.94	101	62.73	165	64.71

Finalmente, se indaga qué medidas adoptó el EE para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad. El ítem tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 442 y 443 presentan los resultados para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra total, se destaca que las más utilizadas fueron tener medidas generales de bioseguridad en las reuniones colectivas presenciales con padres, madres y/o cuidadores (74.28%), y evitar aglomeraciones a la entrada y salida del EE (79.81%). Por su parte, las menos utilizadas son las medidas de bioseguridad en el transporte escolar (17.79%) y privilegiar el uso de juguetes y materiales pedagógicos de fácil limpieza (28.61%).

En la diferenciación a nivel urbano-rural y de EE sin inversión y con inversión intersectorial, se observa que en EE urbanos y con inversión intersectorial, un mayor porcentaje de directivos responde afirmativamente a las diferentes medidas adoptadas para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad; en especial con la estrategia de cohorte o burbuja (72.73% en EE urbanos y 66.57% en EE con inversión), escalonar los tiempos de comida y descanso (63.64% en EE urbanos y 59.22% en EE con inversión) y privilegiar el uso de juguetes de fácil limpieza (36.36% en EE urbanos y 31.76% en EE con inversión intersectorial).

Tabla 442

P63 ¿Qué medidas han adoptado en el Establecimiento Educativo para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Medidas generales de bioseguridad en las reuniones colectivas presenciales con padres, madres y/o cuidadores y cuidadores.	309	74.28	150	75.76	159	72.94
Estrategia de cohorte o burbuja organizando grupos fijos de niñas y niños.	248	59.62	144	72.73	104	47.71
Evitar aglomeraciones a la entrada y salida de las instituciones	332	79.81	167	84.34	165	75.69
Escalonar los tiempos de comida y descanso,	222	53.37	126	63.64	96	44.04
Privilegiar espacios al aire libre o espacios con adecuada ventilación para el consumo de alimentos.	214	51.44	115	58.08	99	45.41
Privilegiar el uso de juguetes y materiales pedagógicos de fácil limpieza.	119	28.61	72	36.36	47	21.56
Extremar las prácticas de cuidado para evitar el contagio de COVID-19 con niñas y niños que presenten alguna comorbilidad.	248	59.62	133	67.17	115	52.75
Evaluar las particularidades y capacidades de cada niño y niña con discapacidad, talentos excepcionales o trastornos del comportamiento para seguir las medidas básicas de bioseguridad.	115	27.64	71	35.86	44	20.18
Medidas de bioseguridad en el transporte escolar.	74	17.79	35	17.68	39	17.89

Estrategias pedagógicas para que niñas y niños aprendan sobre el autocuidado y el distanciamiento.	224	53.85	120	60.61	104	47.71
Sensibilización o formación a los padres, madres y/o cuidadores para el retorno a clases presenciales.	236	56.73	126	63.64	110	50.46
Otro	11	2.64	4	2.02	7	3.21

Tabla 443

*P63 ¿*Qué medidas han adoptado en el Establecimiento Educativo para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad*? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.*

Ítem	**Muestra Total (N = 416)**		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Medidas generales de bioseguridad en las reuniones colectivas presenciales con padres, madres y/o cuidadores y cuidadores.	309	74.28	119	73.91	190	74.51
Estrategia de cohorte o burbuja organizando grupos fijos de niñas y niños.	248	59.62	79	49.07	169	66.57
Evitar aglomeraciones a la entrada y salida de las instituciones	332	79.81	121	75.16	211	82.75
Escalonar los tiempos de comida y descanso,	222	53.37	71	44.10	151	59.22
Privilegiar espacios al aire libre o espacios con adecuada ventilación para el consumo de alimentos.	214	51.44	82	50.93	132	51.76
Privilegiar el uso de juguetes y materiales pedagógicos de fácil limpieza.	119	28.61	38	23.60	81	31.76
Extremar las prácticas de cuidado para evitar el contagio de COVID-19 con niñas y niños que presenten alguna comorbilidad.	248	59.62	92	57.14	156	61.18
Evaluar las particularidades y capacidades de cada niño y niña con discapa-	115	27.64	35	21.74	80	31.37

cidad, talentos excepcionales o trastornos del comportamiento para seguir las medidas básicas de bioseguridad.						
Medidas de bioseguridad en el transporte escolar.	74	17.79	29	18.01	45	17.65
Estrategias pedagógicas para que niñas y niños aprendan sobre el autocuidado y el distanciamiento.	224	53.85	77	47.83	147	57.65
Sensibilización o formación a los padres, madres y/o cuidadores para el retorno a clases presenciales.	236	56.73	84	52.17	152	59.61
Otro	11	2.64	7	4.35	4	1.57

La Tabla 444 desagrega las respuestas de la Categoría "Otro" (N = 11). Allí se destaca que 3 directivos indican que han adoptado el protocolo de seguridad, 3 reafirma que no han adoptado ninguna medida y 2 directivos señalan que han implementado un ajuste de jornadas.

Tabla 444

P63. ¿Qué medidas han adoptado en el Establecimiento Educativo para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad? – Otros (N = 11)

	F	**%**
Protocolos de bioseguridad	3	27.27%
Ninguna	3	27.27%
Ajuste de jornadas	2	18.18%
Consentimiento informado de asistencia firmado por los padres	1	9.09%
Vacunación de docentes	1	9.09%
Priorización de temáticas	1	9.09%

VII. Encuesta a Docentes IMCEIC-T

7.1. Presentación

La Encuesta a Docentes del Instrumento de Medición de la Calidad de la Educación Inicial en Grado Transición IMCEIC-T indaga por las condiciones de calidad del Establecimiento Educativo relacionadas con: i) Experiencia y cualificación del docente, ii) Proceso pedagógico, iii) Desarrollo profesional, iv) Contacto con otros profesionales y servicios, v) Participación de los padres y familia, y vi) Transiciones armónicas y vii) Servicio educativo y emergencia sanitaria. A lo largo del presente apartado se presentan los datos descriptivos de cada una de las preguntas que componen el instrumento. A lo largo de la encuesta se encuentran preguntas no obligatorias; es decir, de

acuerdo con la respuesta del encuestado pueden aparecer o no preguntas adicionales; por tal motivo, el N de cada ítem será aclarado a lo largo del documento. La información se presenta para el total de la muestra (n=416 docentes) diferenciando por zona Urbana (n=198) y zona (n=218), y para los EE con inversión intersectorial (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=255) frente a los que no (n=161) (llamado en adelante Con inversión intersectorial y Sin inversión intersectorial). A lo largo del apartado, se utilizan sin distinción los términos de docente y EE, dado que se encuestó a un docente por cada EE. En este sentido, la respuesta del docente indica su apreciación de las condiciones de calidad del Establecimiento Educativo.

7.2. Experiencia y cualificación de los docentes

La primera categoría de la Encuesta a docentes indaga por la experiencia y cualificación de los docentes de grado Transición. La Tabla 445 presenta los resultados a las preguntas sobre los años promedio de experiencia laboral, para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se evidencia que, en promedio, los docentes llevan trabajando en el sector educativo durante 20 años, trabajan en el EE desde hace 10 años y, desde hace 13 años en promedio, son docentes de grado Transición. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se evidencia que los docentes de EE urbanos cuentan con mayor experiencia que los docentes de EE rurales.

Tabla 445

P1. Años promedio de experiencia laboral

Ítem	M	DE	Min	Máx.
1a. ¿Cuántos años ha trabajado en el sector educativo?				
Total (N = 416)	22.07	10.70	1	49
Urbano (N = 198)	23.98	11.15	2	49
Rural (N = 218)	20.34	9.98	1	47
1b. ¿Cuántos años ha trabajado en este EE?				
Total (N = 416)	12.05	10.03	0	49
Urbano (N = 198)	13.82	10.49	0	49
Rural (N = 218)	10.45	9.32	0	41
1c. ¿Cuántos años ha sido docente (en cualquier grado)?				
Total (N = 416)	19.83	11.36	0	48
Urbano (N = 198)	21.33	12.00	0	48
Rural (N = 218)	18.47	10.59	0	47
1d. ¿Cuántos años ha sido docente de básica primaria?				
Total (N = 416)	12.56	11.78	0	47
Urbano (N = 198)	11.50	12.42	0	47

Ítem	M	DE	Min	Máx.
Rural (N = 218)	13.52	11.10	0	47
1e. ¿Cuántos años ha enseñado a niñas y niños menores de 7 años?				
Total (N = 416)	17.00	10.22	0	47
Urbano (N = 198)	19.29	10.50	1	47
Rural (N = 218)	14.93	9.52	0	47
1f. ¿Cuántos años lleva como docente del grado transición?				
Total (N = 416)	14.72	10.17	0	47
Urbano (N = 198)	17.09	10.44	0	45
Rural (N = 218)	12.55	9.43	0	47

De igual forma, la Tabla 446 presenta los resultados de la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentran diferencias entre 2 y 4 años de experiencia en los EE con inversión intersectorial para las preguntas relacionadas con los años trabajando en ese EE, la docencia en primaria, la docencia en menores de 7 años y en grado Transición.

Tabla 446

P1 años promedio de experiencia laboral - Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

Ítem	M	DE	Min	Max
1a. ¿Cuántos años ha trabajado en el sector educativo?				
Sin inversión intersectorial (N = 161)	20.85	10.56	2	47
Con inversión intersectorial (N = 255)	22.74	10.62	1	49
1b. ¿Cuántos años ha trabajado en este EE?				
Sin inversión intersectorial (N = 161)	10.91	9.69	0	45
Con inversión intersectorial (N = 255)	12.63	9.95	0	48
1c. ¿Cuántos años ha sido docente (en cualquier grado)?				
Sin inversión intersectorial (N = 161)	19.19	11.16	0	47
Con inversión intersectorial (N = 255)	20.24	11.49	0	48
1d. ¿Cuántos años ha sido docente de básica primaria?				
Sin inversión intersectorial (N = 161)	15.50	11.94	0	47
Con inversión intersectorial (N = 255)	10.71	11.31	0	47
1e. ¿Cuántos años ha enseñado a niñas y niños menores de 7 años?				
Sin inversión intersectorial (N = 161)	15.16	10.13	0	47

Ítem	M	DE	Min	Max
Con inversión intersectorial (N = 255)	18.17	10.13	1	47
1f. ¿Cuántos años lleva como docente del grado transición?				
Sin inversión intersectorial (N = 161)	12.81	9.90	0	47
Con inversión intersectorial (N = 255)	15.92	10.17	0	45

En segundo lugar, se indaga con los docentes cuál es el nivel educativo más alto que se ha alcanzado. La Tabla 447 presenta los resultados para la muestra total y las comparaciones, urbano-rural. A nivel general, se destaca que el 40.38% de docentes cuenta con especialización, el 21.88% con Maestría en educación y el 26.44% tiene licenciatura. Al realizar la comparación urbano-rural, se encuentra que un mayor porcentaje de docentes de EE urbanos cuyo nivel educativo más alto es la especialización (50.00% en EE urbanos y 31.65% en EE rurales); mientras que, para un mayor porcentaje de docentes en EE rurales la licenciatura es su nivel educativo más alto (30.28% en EE rurales y 22.22% en EE urbanos).

Tabla 447

P2. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Normalista Superior	21	5.05	4	2.02	17	7.80
Licenciatura	110	26.44	44	22.22	66	30.28
Profesión no licenciatura	11	2.64	3	1.52	8	3.67
Especialización	168	40.38	99	50.00	69	31.65
Maestría en Educación	91	21.88	41	20.71	50	22.94
Maestría (diferente a Ed.)	12	2.88	6	3.03	6	2.75
Doctorado	3	0.72	1	0.51	2	0.92

Por su parte, al comparar los EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 448), se encuentra que una mayor proporción de docentes cuenta con especialización (41.96% en EE con inversión intersectorial vs 37.89% en EE sin inversión intersectorial) y maestría en educación (26.27% en EE con inversión intersectorial vs 14.91% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 448

P2. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? - Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

Ítem	Muestra Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Normalista Superior	21	5.05	14	8.70	7	2.75
Licenciatura	110	26.44	48	29.81	62	24.31
Profesión no licenciatura	11	2.64	6	3.73	5	1.96
Especialización	168	40.38	61	37.89	107	41.96
Maestría en Educación	91	21.88	24	14.91	67	26.27
Maestría (diferente a Ed.)	12	2.88	7	4.35	5	1.96
Doctorado	3	0.72	1	0.62	2	0.78

Por su parte, la Tabla 449 presenta si los docentes son graduados o su nivel educativo más alto está en curso. Allí se encuentra que, para todos los niveles educativos la mayoría de los docentes es graduado, 100% para el nivel de Normalista superior, 95.45% para licenciatura, 100% para profesión no licenciatura, 99.40% para Especialización, 86.91% para Maestría en Educación y 91.67% para Maestría (diferente a Educación). Se destaca que El 13.19% de quienes tienen maestría en educación, el 8.33% de quienes tienen maestría (diferente a educación) y el 66.67% de quienes tienen doctorado están estudiando actualmente. Así mismo la mayoría de los que tiene estudios en curso pertenecen a EE rurales.

Tabla 449

P2. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? Diligencie si ya se gradúo o está en curso. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Muestra Total		Urbano		Rural	
	F	%	F	%	F	%
Normalista Superior. Total (N = 21), Urbano (N = 4), Rural (N = 17)						
Graduado	21	100	4	100	17	100
En curso	0	0	0	0	0	0
Licenciatura. Total (N = 110), Urbano (N = 44), Rural (N = 66)						
Graduado	105	95.45	43	97.73	62	93.94
En curso	5	4.55	1	2.27	4	6.06
Profesión, no licenciatura. Total (N = 11), Urbano (N = 3), Rural (N = 8)						
Graduado	11	100	3	100	8	100
En curso	0	0	0	0	0	0
Especialización. Total (N = 168), Urbano (N = 99), Rural (N = 69)						
Graduado	167	99.40	98	98.99	69	100
En curso	1	0.60	1	1.01	0	0

Maestría en Educación. Total (N = 91), Urbano (N = 41), Rural (N = 50)						
Graduado	79	86.61	38	92.68	41	82.00
En curso	12	13.19	3	7.32	9	18.00
Maestría (diferente a Ed.). Total (N = 12), Urbano (N = 6), Rural (N = 6)						
Graduado	11	91.67	6	100	5	83.33
En curso	1	8.33	0	0	1	16.67
Doctorado. Total (N = 3), Urbano (N = 1), Rural (N = 2)						
Graduado	1	33.33	1	100	0	0
En curso	2	66.67	0	0	2	100

Por su parte, la Tabla 450 presenta la comparación entre EE sin inversión y con inversión intersectorial. Allí se destaca que en EE con inversión intersectorial la mayoría de los docentes que está adelantado estudios son de maestría en educación (14.93%), mientras que en los EE sin inversión intersectorial es en maestría diferente a educación (14.29%).

Tabla 450

P2. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que ha alcanzado? Diligencie si ya se gradúo o está en curso. Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

Ítem	**Muestra Total**		**Sin inversión intersectorial**		**Con inversión intersectorial**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Normalista Superior. Total (N = 21), Sin inversión (N = 14), Con inversión (N = 7)						
Graduado	21	100	14	100	7	100
En curso	0	0	0	0	0	0
Licenciatura. Total (N = 110), Sin inversión (N = 48), Con inversión (N = 62)						
Graduado	105	95.45	44	91.67	61	98.39
En curso	5	4.55	4	8.33	1	1.61
Profesión no licenciatura. Total (N = 11), Sin inversión (N = 6), Con inversión (N = 5)						
Graduado	11	100	6	100	5	100
En curso	0	0	0	0	0	0
Especialización. Total (N = 168), Sin inversión (N = 61), Con inversión (N = 107)						
Graduado	167	99.40	61	100	106	99.07
En curso	1	0.60	0	0	1	0.93
Maestría en Educación. Total (N = 91), Sin inversión (N = 24), Con inversión (N = 67)						
Graduado	79	86.61	22	91.67	57	85.07
En curso	12	13.19	2	8.33	10	14.93
Maestría (diferente a Ed.). Total (N = 12), Sin inversión (N = 7), Con inversión (N = 5)						
Graduado	11	91.67	6	85.71	5	100
En curso	1	8.33	1	14.29	0	0

Doctorado. Total (N = 3), Sin inversión (N = 1), Con inversión (N = 2)						
Graduado	1	33.33	0	0.00	1	50.00
En curso	2	66.67	1	100	1	50.00

En tercer lugar, se pregunta a los docentes si cuentan con certificados de participación en procesos de educación no formal en primera infancia o educación inicial. Las Tablas 451 y 452 presentan los resultados para la muestra total y las comparaciones, urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. A nivel general, se encuentra que el 57.45% cuenta con certificados de talleres o cursos, el 43.27% de diplomados y el 23.32% de congresos o seminarios. Por su parte, el 29.33% restante no tiene ningún certificado de participación. Al realizar las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial, se encuentra que hay una mayor proporción de docentes en EE urbanos y con inversión intersectorial que cuentan con certificados de participación.

Tabla 451

P3. ¿Cuenta con certificados de participación en procesos de educación no formal/ cualificación sobre primera infancia/educación inicial (diplomados, cursos, talleres, seminarios ente otros)? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Muestra Total (N = 416)**		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	122	29.33	40	20.20	82	37.61
Talleres o cursos	239	57.45	132	66.66	107	49.08
Diplomado	180	43.27	102	51.51	78	35.77
Congreso o seminario	97	23.32	62	31.31	35	16.05
Foro	46	11.06	33	16.66	13	5.96

Tabla 452.

P3. ¿Cuenta con certificados de participación en procesos de educación no formal/ cualificación sobre primera infancia/educación inicial (diplomados, cursos, talleres, seminarios ente otros)? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Ítem	**Muestra Total (N = 416)**		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	122	29.33	63	39.13	59	23.14

Talleres o cursos	239	57.45	77	47.83	162	63.53
Diplomado	180	43.27	54	33.54	126	49.41
Congreso o seminario	97	23.32	19	11.80	78	30.59
Foro	46	11.06	9	5.59	37	14.51

Seguidamente, se pregunta a los docentes si han desarrollado investigaciones relacionadas con primera infancia. La Tabla 453 presenta los resultados para la muestra total y las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que, a nivel general, el 32.21% de docentes sí ha participado en investigaciones de primera infancia, en la zona urbana el 35.35% de docentes han participado en investigaciones, mientras que en EE rurales disminuye a 29.36 (6 puntos porcentuales de diferencia). En EE con inversión intersectorial del 37.65% de docentes ha desarrollado investigaciones, mientras que en EE sin inversión intersectorial el 23.60% lo ha realizado.

Tabla 453

P3a. ¿Ha desarrollado investigaciones relacionadas con primera infancia/educación inicial? (por ejemplo, investigaciones en el aula, para optar por un título, como parte de un semillero o grupo de investigación entre otras formas)

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	134	32.21
No	282	67.79
Urbano (N = 198)		
Sí	70	35.35
No	128	64.65
Rural (N = 218)		
Sí	64	29.36
No	154	70.64
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	38	23.60
No	123	76.40
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	96	37.65
No	159	62.35

La Tabla 454 presenta si el docente ha participado en experiencias de innovación educativa relacionadas con primera infancia. A nivel general, se observa que el 37.5% de docentes ha participado. Asimismo, se observa una diferencia de 16 puntos porcentuales entre EE urbanos y rurales y de 18 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial.

Tabla 454

P3b. ¿Ha creado o participado en experiencias de innovación educativa relacionadas con primera infancia? (propuestas novedosas sobre promoción de actividades propias de la primera infancia, nuevas estrategias pedagógicas, transformaciones del ambiente pedagógico, entre otras)

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	156	37.50
No	260	62.50
Urbano (N = 198)		
Sí	86	43.43
No	112	56.57
Rural (N = 218)		
Sí	70	32.11
No	148	67.89
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	43	26.71
No	118	73.29
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	113	44.31
No	142	55.69

La siguiente pregunta indaga por la familiarización de los docentes frente a los referentes técnicos de educación inicial. Las Tablas 455 y 456 presentan los resultados para la muestra total y las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que los referentes más han oído mencionar son la orientación "¡Todos listos!" de educación inicial (75.96%), "¿Qué dice aquí? … ¿Cómo se escribe esta palabra?" (65.38%) y los documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: seguimiento y valoración al desarrollo y sentido de la educación inicial (60%).

Asimismo, menos del 44.71% de docentes ha oído mencionar el documento: Derechos básicos de aprendizaje transición. Por su parte, se observa que, a medida que se pregunta por una familiarización mayor con los referentes técnicos de educación inicial (leerlos, recibir formación o discutirlos con las maestras, el porcentaje de directivos disminuye. El referente técnico donde más se aprecia esta situación es el documento "¡Todos listos!". Allí, el 75.96% de docentes lo ha oído mencionar, el 27.16% lo ha leído, el 10.68% ha recibido algún tipo de formación o cualificación y el 8.65% ha recibido cualificación y lo ha discutido con otros docentes.

Al comparar los resultados entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial un mayor porcentaje de docentes tiene un nivel de familiarización más alto con los referentes técnicos de educación inicial, pues una mayor cantidad de docentes los lee, recibe formaciones sobre ellos y los discute con otros docentes.

Tabla 455

P4. Familiarización frente a referentes técnicos de Educación Inicial -Total zona urbana y rural

Ítem	Los ha oído mencionar		Los ha leído		Ha recibido algún tipo de formación o cualificación		Ha recibido a cualificación y los ha discutido con otros docentes	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Orientaciones "Todos listos" educación inicial								
Total (N = 416)	316	75.96	113	27.16	44	10.68	36	8.65
Urbano (N = 198)	144	72.73	68	34.34	31	15.66	29	14.65
Rural (N = 218)	172	78.90	45	20.64	13	5.96	7	3.21
Derechos Básicos de Aprendizaje transición								
Total (N = 416)	186	44.71	252	60.58	162	38.94	129	31.01
Urbano (N = 198)	91	45.96	126	63.64	91	45.96	74	37.37
Rural (N = 218)	95	43.58	126	57.80	71	32.57	55	25.23
¿Qué dice aquí?... ¿Cómo se escribe esta palabra? Orientaciones para promover la lectura y escritura emergente en el grado								
Total (N = 416)	272	65.38	156	37.50	87	20.91	58	13.94
Urbano (N = 198)	126	63.64	83	41.92	51	25.76	37	18.69
Rural (N = 218)	146	66.97	73	33.49	36	16.51	21	9.63
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: Seguimiento y valoración al desarrollo								
Total (N = 416)	251	60.34	198	47.60	97	23.32	69	16.59
Urbano (N = 198)	116	58.59	114	57.58	57	28.79	48	24.24
Rural (N = 218)	135	61.93	84	38.53	40	18.35	21	9.63
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: Sentido de la Educación Inicial								
Total (N = 416)	252	60.58	206	49.52	98	23.56	68	16.35
Urbano (N = 198)	120	60.61	110	55.56	61	30.81	47	23.74
Rural (N = 218)	132	60.55	96	44.04	37	16.67	21	9.63
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: Arte, Literatura, Exploración del medio, juego								
Total (N = 416)	232	55.77	235	56.49	125	30.05	89	21.39

Ítem	Los ha oído mencionar		Los ha leído		Ha recibido algún tipo de formación o cualificación		Ha recibido a cualificación y los ha discutido con otros docentes	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Urbano (N = 198)	113	57.07	118	59.60	73	36.87	55	27.78
Rural (N = 218)	119	54.59	117	53.67	52	23.85	34	15.60
Orientaciones para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad bajo el esquema de alternancia de las niñas y los niños de 2 a 5 años a los escenarios de educación inicial y preescolar								
Total (N = 416)	205	49.28	238	57.21	159	38.22	117	28.13
Urbano (N = 198)	102	51.52	120	60.61	80	40.40	70	35.35
Rural (N = 218)	103	47.25	118	54.13	79	36.24	47	21.56

Tabla 456

P4. Familiarización frente a referentes técnicos de Educación Inicial. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Los ha oído mencionar		Los ha leído		Ha recibido algún tipo de formación o cualificación		Ha recibido a cualificación y los ha discutido con otros docentes	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Orientaciones “Todos listos” educación inicial								
Sin inversión intersectorial (N = 161)	132	81.99	28	17.39	9	5.59	8	4.97
Con inversión intersectorial (N = 255)	184	72.16	85	33.33	35	13.73	28	10.98
Derechos Básicos de Aprendizaje transición								
Sin inversión intersectorial (N = 161)	86	53.42	87	54.04	49	30.43	41	25.47
Con inversión intersectorial (N = 255)	100	39.22	165	64.71	113	44.31	88	34.51

Ítem	Los ha oído mencionar		Los ha leído		Ha recibido algún tipo de formación o cualificación		Ha recibido a cualificación y los ha discutido con otros docentes	
	F	%	F	%	F	%	F	%
¿Qué dice aquí?... ¿Cómo se escribe esta palabra? Orientaciones para promover la lectura y escritura emergente en el grado								
Sin inversión intersectorial (N = 161)	120	74.53	51	31.68	26	16.15	15	9.32
Con inversión intersectorial (N = 255)	152	59.61	105	41.18	61	23.92	43	16.86
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: Seguimiento y valoración al desarrollo								
Sin inversión intersectorial (N = 161)	118	73.29	51	31.68	25	15.53	17	10.56
Con inversión intersectorial (N = 255)	133	52.16	147	57.65	72	28.24	52	20.39
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: Sentido de la Educación Inicial								
Sin inversión intersectorial (N = 161)	117	72.67	59	36.65	28	17.39	17	10.56
Con inversión intersectorial (N = 255)	135	52.94	147	57.65	70	27.45	51	20.00
Documentos técnicos para la educación inicial en el marco de la atención integral: Arte, Literatura, Exploración del medio, juego								
Sin inversión intersectorial (N = 161)	107	66.46	74	45.96	29	18.01	24	14.91
Con inversión intersectorial (N = 255)	125	49.02	161	63.14	96	37.65	65	25.49
Orientaciones para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad bajo el esquema de alternancia de las niñas y los niños de 2 a 5 años a los escenarios de educación inicial y preescolar								

Ítem	Los ha oído mencionar		Los ha leído		Ha recibido algún tipo de formación o cualificación		Ha recibido a cualificación y los ha discutido con otros docentes	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Sin inversión intersectorial (N = 161)	85	52.80	84	52.17	60	37.27	42	26.09
Con inversión intersectorial (N = 255)	120	47.06	154	60.39	99	38.82	75	29.41

En línea con lo anterior, se pregunta a los docentes en una escala del 1 al 10, su nivel de apropiación respecto a las orientaciones de la política pública sobre atención integral a la primera infancia y educación inicial. Allí se encuentra que, en promedio, los docentes refieren una apropiación de 7.88/10. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos los docentes tienen en promedio un nivel de apropiación de 8.26; mientras que en EE rurales es 7.53 (Tabla 457).

Tabla 457

P4a. Nivel de apropiación de orientaciones de Política Pública- Total zona urbana y rural

Ítem	M	DE	Min.	Máx.
Total (N = 416)	7.88	1.49	1	10
Rural (N = 218)	7.53	1.64	1	10
Urbano (N = 198)	8.26	1.20	4	10

De forma similar, al comparar entre EE sin inversión y con inversión intersectorial se evidencia que los EE sin inversión intersectorial, en promedio los docentes tienen un nivel de apropiación de 7.38; mientras que en EE con inversión aumenta a 8.19. (Tabla 458).

Tabla 458

P4a. Nivel de apropiación de orientaciones de Política pública. Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

Ítem	M	DE	Min.	Máx.
Sin inversión intersectorial (N = 161)	7.38	1.66	1	10
Con inversión intersectorial (N = 255)	8.19	1.29	4	10

La siguiente pregunta indaga por las actividades administrativas como diligenciar formatos y recolectar información de las niñas y los niños. La Tabla 459 presenta los resultados para la muestra total y las comparaciones, urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 61.06% de docentes realiza actividades administrativas en el EE. Al comparar entre EE urbanos y rurales se encuentra una diferencia de 14 puntos porcentuales, siendo los EE rurales los que tienen un mayor porcentaje de docentes que realiza actividades administrativas (67.89%).

Del mismo modo, al comparar entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial, la diferencia es de 10 puntos porcentuales, siendo los EE sin inversión intersectorial en donde un mayor porcentaje de docentes realiza actividades administrativas (67.08%).

Tabla 459

P5. Realiza actividades administrativas en el EE (diligenciamiento de formatos, recolección de información de niños, etc.)

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	254	61.06
No	162	38.94
Urbano (N = 198)		
Sí	106	53.54
No	92	46.46
Rural (N = 218)		
Sí	148	67.89
No	70	32.11
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	108	67.08
No	53	32.92
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	146	57.25
No	109	42.75

La siguiente pregunta indaga con los docentes que realizan actividades administrativas, cuál es el porcentaje de tiempo que se dedica a ellas (N = 254). Las Tablas 460 y 461 presentan los resultados para la muestra total y las comparaciones, urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que la mayor parte de docentes dedica entre el 20% y el 40% del tiempo en la semana para las actividades administrativas. En la zona rural y sin inversión intersectorial, se observa que los docentes dedican un menor porcentaje de su tiempo a las actividades administrativas que los docentes de EE urbanos y con inversión intersectorial.

Tabla 460

P5a. Porcentaje de tiempo que dedica a actividades administrativas

	Total (N = 254)		Urbano (N = 106)		Rural (N = 148)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
20%	112	44.09	44	41.50	68	45.95
40%	75	29.53	24	22.64	51	34.46
60%	41	16.14	22	20.76	19	12.84
80%	26	10.24	16	15.09	10	6.76

Tabla 461

P5a. Porcentaje de tiempo que dedica a actividades administrativas – Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 254)		Sin inversión intersectorial (N = 108)		Con inversión intersectorial (N = 146)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
20%	112	44.09	51	47.22	61	41.78
40%	75	29.53	39	36.11	36	24.66
60%	41	16.14	14	12.96	27	18.49
80%	26	10.24	4	3.70	22	15.07

7.3. Proceso pedagógico

La segunda categoría de la Encuesta a docentes indaga por las condiciones del proceso pedagógico. Las Tablas 462 y 463 presentan los resultados del total de niñas y niños matriculados en el grupo para la muestra total y las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para la muestra total se encuentra que, en promedio, hay 19.12 niñas y niños matriculados en el grupo de cada docente. En los EE urbanos se tiene un promedio de 24.84 niñas y niños mientras que en los rurales es de 13.93. Así mismo, en los EE con inversión intersectorial se tienen 22.99 niños y las niñas por grupo y en los EE sin inversión intersectorial hay 13.00 niñas y niños.

Tabla 462

P6. Niños matriculados en el grupo- Total (N = 416) zona urbana (N = 198) y rural (N = 218)

Ítem	M	DE	Min.	Máx.
Total	19.12	9.77	1	52
Rural	13.93	10.02	1	52
Urbano	24.84	5.27	4	38

Tabla 463

P6. Niños matriculados en el grupo. Sin inversión intersectorial (N = 161) y Con inversión intersectorial (N = 255)

Ítem	M	DE	Min.	Máx.
Sin inversión intersectorial	13	10.58	1	52
Con inversión intersectorial	22.99	6.83	1	38

De acuerdo con el ítem anterior, la Tabla 464 presenta los resultados de la razón por la cual hay más de 25 niñas y niños en el aula (N = 119). Para la muestra total, se destaca que el 40.34% de docentes señala que se debe a la alta demanda, el 21.85% alude a políticas del EE y el 21.01% de docentes señala otras razones. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que las razones más destacadas en EE urbanos son "Políticas del EE" (22.22%) y la alta demanda (41.11%); mientras que en EE rurales se destaca la alta demanda (37.93%) y otras razones (31.03%).

Tabla 464

P6a. Razones por las que hay más de 25 niñas y niños matriculados/as. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 119)		Urbano (N = 90)		Rural (N = 29)	
	F	%	F	%	F	%
No se ha asignado docente	4	3.36	3	3.33	1	3.45
No hay cobertura para segunda aula	3	2.52	1	1.11	2	6.90
Matriculados desde el inicio	12	10.08	12	13.33	0	0.00
Docente incapacitado o trasladado	1	0.84	1	1.11	0	0.00
Políticas del EE	26	21.85	20	22.22	6	20.69
Alta demanda	48	40.34	37	41.11	11	37.93
Otra	25	21.01	16	17.78	9	31.03

La Tabla 465 desagrega las respuestas de la categoría “otros”. Las respuestas que se destacan son: políticas de la Secretaría de Educación (24.00%), ser aula multigrado (16.00%) y políticas del Establecimiento Educativo (16.00%).

Tabla 465

P6A. Si el número de niños matriculados es mayor a 25, por favor indique la causa-Otro (n = 25)

	F	%
Alta demanda	7	28.00

Políticas de la Secretaría de Educación	6	24.00
Políticas del establecimiento educativo	4	16.00
Es aula multigrado	4	16.00
NS/NR	2	8.00
Capacidad del salón	1	4.00
Migración	1	4.00

Por su parte, la Tabla 466 presenta los resultados para los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE sin inversión predominan las razones relacionadas con políticas del EE (30.77%) y otros (26.92%); mientras que en EE con inversión intersectorial destaca la alta demanda (43.01%).

Tabla 466

P6a. Razones por las que hay más de 25 niñas y niños matriculados. Sin inversión y con inversión intersectorial

Ítem	**Total (N = 119)**		**Sin inversión intersectorial (N = 26)**		**Con inversión intersectorial (N = 93)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No se ha asignado docente	4	3.36	0	0.00	4	4.30
No hay cobertura para segunda aula	3	2.52	1	3.85	2	2.15
Matriculados desde el inicio	12	10.08	2	7.69	10	10.75
Docente incapacitado o trasladado	1	0.84	0	0.00	1	1.08
Políticas del EE	26	21.85	8	30.77	18	19.35
Alta demanda	48	40.34	8	30.77	40	43.01
Otra	25	21.01	7	26.92	18	19.35

La siguiente pregunta indaga por la participación de los docentes en la construcción o actualización del PEI o PEC. La Tabla 467 presenta los resultados para la muestra total y las comparaciones, urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa una alta participación de los docentes, pues el 88.46% ha participado en la construcción o actualización del PEI. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural no se encuentran grandes diferencias (89.90% en EE urbanos y 87.16% en EE rurales); mientras que en la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se observa que en los EE con inversión intersectorial el porcentaje de docentes que ha participado en la construcción del PEI es del 90.20% mientras que en EE sin inversión intersectorial disminuye a 85.71%.

Tabla 467

P7. Participación en la construcción o actualización del PEI o PEC

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	368	88.46
No	48	11.54
Urbano (N = 198)		
Sí	178	89.90
No	20	10.10
Rural (N = 218)		
Sí	190	87.16
No	28	12.84
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	138	85.71
No	23	14.29
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	230	90.20
No	25	9.80

Posteriormente, se pregunta a los docentes si realizan la caracterización por escrito de cada niña o niño y su familia al iniciar el año escolar. La Tabla 468 presenta los resultados para la muestra total y las comparaciones, urbano-rural, así como EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentra que el 89.90% de los docentes realiza la caracterización de las niñas y los niños y los padres, madres y/o cuidadores. Se observa que en EE urbanos hay un mayor porcentaje de docentes que realiza la caracterización por escrito de cada niña o niño (91.41% en EE urbanos y 88.53% en EE rurales); sin embargo, en los EE con inversión un mayor porcentaje de docentes realiza la caracterización por escrito de cada niña o niño y su familia al iniciar el año escolar (92.16% en EE con inversión vs 86.34% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 468

P8. ¿Realiza una caracterización por escrito de cada niño y su familia al iniciar el año escolar?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Si	374	89.90
No	42	10.10
Urbano (N = 198)		
Si	181	91.41
No	17	8.59
Rural (N = 218)		
Si	193	88.53
No	25	11.47
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Si	139	86.34

Ítem	F	%
No	22	13.66
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Si	235	92.16
No	20	7.84

De acuerdo con lo anterior, se pregunta únicamente a los docentes que realizan caracterizaciones por escrito de las niñas y los niños (N = 374), ¿qué aspectos incluye en dicha caracterización? La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 469 presenta los resultados para a nivel general y las comparaciones urbano-rural. Allí se encuentra que, en general, los aspectos que más se incluyen en la caracterización son: con quién vive La niña o niño y redes familiares (87.70%), características de los padres/familia (89.30%), antecedentes de salud de La niña o niño (77.27%) y actividades que realizan las niñas y los niños (59.36%).

Al realizar la comparación urbano-rural, se resalta que un mayor porcentaje de docentes en EE urbanos incluyen aspectos en la caracterización; por ejemplo, el 92.27% de docentes en EE urbanos caracteriza a los padres/familia, mientras que en EE rurales disminuye a 86.53%.

Tabla 469

P8a.Aspectos que se incluyeron en la caracterización – Total zona urbana y rural

	F	%
Con quien vive el/La niña o niño y redes familiares		
Total (N = 374)	328	87.70
Urbano (N = 181)	160	88.40
Rural (N = 193)	168	87.05
Características de los padres/familia		
Total (N = 374)	334	89.30
Urbano (N = 181)	167	92.27
Rural (N = 193)	167	86.53
Actividades que realizan con las niñas y los niños		
Total (N = 374)	222	59.36
Urbano (N = 181)	115	63.54
Rural (N = 193)	107	55.44
Antecedentes de salud del/a niña o niño		
Total (N = 374)	289	77.27
Urbano (N = 181)	150	82.87
Rural (N = 193)	139	72.02
Antecedentes pedagógicos		
Total (N = 374)	217	58.02
Urbano (N = 181)	105	58.01

	F	%
Rural (N = 193)	112	58.03
Características de la comunidad local, barrial o institucional		
Total (N = 374)	201	53.74
Urbano (N = 181)	101	55.80
Rural (N = 193)	100	51.81
Tipo de transporte para llegar al establecimiento educativo		
Total (N = 374)	126	33.69
Urbano (N = 181)	58	32.04
Rural (N = 193)	68	35.23
Desarrollo socioemocional		
Total (N = 374)	211	56.42
Urbano (N = 181)	99	54.70
Rural (N = 193)	112	58.03
Tipo de vivienda		
Total (N = 374)	170	45.45
Urbano (N = 181)	87	48.07
Rural (N = 193)	83	43.01
Discapacidad e inclusión		
Total (N = 374)	173	46.26
Urbano (N = 181)	93	51.38
Rural (N = 193)	80	41.45
Otros		
Total (N = 374)	26	6.95
Urbano (N = 181)	20	11.05
Rural (N = 193)	6	3.11

Similarmente, la Tabla 470 presenta los resultados de la clasificación de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE con inversión de recursos intersectoriales un mayor porcentaje de docentes incorpora los diferentes aspectos en la caracterización que en los EE sin inversión intersectorial. Por ejemplo, el 61.70% de docentes de EE con inversión realizan la caracterización de los aspectos pedagógicos de La niña o niño; mientras que el porcentaje se reduce a 51.80% en EE sin inversión intersectorial.

Tabla 470

P8a. Aspectos que se incluyeron en la caracterización - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	F	%
Con quién vive el/La niña o niño y redes familiares		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	119	85.61

	F	%
Con inversión intersectorial (N = 235)	209	88.94
Características de los padres/familia		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	120	86.33
Con inversión intersectorial (N = 235)	214	91.06
Actividades que realizan con las niñas y los niños		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	79	56.83
Con inversión intersectorial (N = 235)	143	60.85
Antecedentes de salud del/a niña o niño		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	101	72.66
Con inversión intersectorial (N = 235)	188	80.00
Antecedentes pedagógicos		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	72	51.80
Con inversión intersectorial (N = 235)	145	61.70
Características de la comunidad local, barrial o institucional		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	69	49.64
Con inversión intersectorial (N = 235)	132	56.17
Tipo de transporte para llegar al establecimiento educativo		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	42	30.22
Con inversión intersectorial (N = 235)	84	35.74
Desarrollo socioemocional		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	73	52.52
Con inversión intersectorial (N = 235)	138	58.72
Tipo de vivienda		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	56	40.29
Con inversión intersectorial (N = 235)	114	48.51
Discapacidad e inclusión		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	54	38.85
Con inversión intersectorial (N = 235)	119	50.64
Otro		
Sin inversión intersectorial (N = 139)	2	1.44
Con inversión intersectorial (N = 235)	24	10.21

Por su parte, la Tabla 471 desagrega los resultados de la categoría “Otros” (N = 26). Para el total de docentes que respondieron “Otro”, se resalta que el 26.92% indica que incluye características de la niña o niño como la edad, dónde vive y nacionalidad; el 23.08% incluye aspectos del desarrollo cognitivo y el 15.38% aspectos relacionados con el acceso a recursos tecnológicos.

Tabla 471

P8A. ¿Qué aspectos incluye en dicha caracterización? - *Otro (n=26)*

	F	%
Características de la niña o niño (edad, dónde vive, nacionalidad)	7	26.92%
Desarrollo cognitivo	6	23.08%
Acceso a recursos tecnológicos	4	15.38%
Características de los padres/familia (edad, nivel educativo, actividad económica, pertenencia étnica, jefatura del hogar)	2	7.69%
Gustos de la niña o niño	2	7.69%
Cuidadores	2	7.69%
Con quien vive el/La niña o niño y redes familiares	1	3.85%
Religión	1	3.85%
Hábitos de higiene y aseo personal	1	3.85%

El ítem 9 indaga con los docentes que realizan caracterizaciones por escrito de las niñas y los niños (N = 374), si hacen uso de una planeación para guiar su trabajo pedagógico con las niñas y los niños. La Tabla 472 presenta los resultados para la muestra general y las comparaciones urbano-rural. y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentra que casi la totalidad de docentes (99.20%) hace uso de una planeación para guiar su trabajo pedagógico con las niñas y los niños. En EE urbanos y con inversión intersectorial el porcentaje es de 100; mientras que en EE rurales y sin inversión intersectorial es de 98.45% y 97.84% respectivamente.

Tabla 472

P9. Planeación pedagógica para guiar el trabajo con las niñas y los niños (N = 374)

Ítem	F	%
Total (N = 374)		
Sí	371	99.20
No	3	0.80
Urbano (N = 181)		
Sí	181	100.00
No	0	0.00
Rural (N = 193)		
Sí	190	98.45
No	3	1.55
Sin inversión intersectorial (N = 139)		
Sí	136	97.84
No	3	2.16
Con inversión intersectorial (N = 235)		
Sí	235	100.00
No	0	0.00

La siguiente pregunta indaga con los docentes sobre la frecuencia en que realizan la planeación de su trabajo. Las Tablas 473 y 474 presentan los resultados para la muestra total y las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 28.03% de docentes realiza una planeación diaria; seguido del 48.52% que la realiza semanal y el 12.13% cada quince días. El 11.32% restante realiza la planeación pedagógica con frecuencia mensual o superior. Por su parte, no se observan mayores diferencias en la comparación urbano-rural ni de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 473

P9a. Frecuencia de la planeación pedagógica para guiar el trabajo con las niñas y los niños (N = 371)

	Total (N = 371)		**Urbano (N = 181)**		**Rural (N = 190)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Diariamente	104	28.03	51	28.18	53	27.89
Semanalmente	180	48.52	87	48.07	93	48.95
Cada quince días	45	12.13	17	9.39	28	14.74
Una vez al mes	21	5.66	14	7.73	7	3.68
Cada dos meses	6	1.62	3	1.66	3	1.58
Cada tres meses	13	3.50	7	3.87	6	3.16
Una vez al semestre	1	0.27	1	0.55	0	0.00
Una vez al año	1	0.27	1	0.55	0	0.00

Tabla 474

P9a. Frecuencia de la planeación pedagógica para guiar el trabajo con las niñas y los niños. Sin inversión y con inversión intersectorial

	Total (N = 371)		**Sin inversión (N = 136)**		**Con inversión (N = 235)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Diariamente	104	28.03	43	31.62	61	25.96
Semanalmente	180	48.52	63	46.32	117	49.79
Cada quince días	42	12.13	18	13.24	27	11.49
Una vez al mes	21	5.66	4	2.94	17	7.23
Cada dos meses	6	1.62	3	2.21	3	1.28
Cada tres meses	13	3.50	5	3.68	8	3.40
Una vez al semestre	1	0.27	0	0.00	1	0.43
Una vez al año	1	0.27	0	0.00	1	0.43

La siguiente pregunta indaga a los docentes si el PEI/PEC del EE cuenta con una propuesta pedagógica explícita para preescolar, Transición y primero de primaria. Dentro de las opciones de respuesta, se solicita elegir para cuál de los niveles se encuentra una propuesta explícita; es decir, es

una pregunta de selección múltiple. Las Tablas 475 y 476 presentan los resultados para la muestra total, las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se evidencia que en el 13.94% de EE existe una propuesta pedagógica explícita dentro del PEI para educación inicial, 91.11% para Transición y 47.12% para primero de primaria. Por su parte, se encuentra un mayor porcentaje de EE rurales y sin inversión intersectorial que contiene una propuesta específica para educación inicial y primero de primaria.

Tabla 475

P10. Propuesta pedagógica explícita para preescolar y primero de primaria en el PEI/PEC. Total zona urbana y zona rural

Ítem	Sí	
	F	**%**
Educación inicial (jardín, prejardín, semilleros, etc.)		
Total (N = 416)	58	13.94
Urbano (N = 198)	27	13.64
Rural (N = 218)	31	14.22
Transición		
Total (N = 416)	379	91.11
Urbano (N = 198)	183	92.42
Rural (N = 218)	196	89.91
Primero de primaria		
Total (N = 416)	196	47.12
Urbano (N = 198)	81	40.91
Rural (N = 218)	115	57.75

Tabla 476

P10. Propuesta pedagógica explícita para preescolar y primero de primaria en el PEI/PEC. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Sí	
	F	**%**
Educación inicial (jardín, prejardín, semilleros, etc.)		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	24	14.90
Con inversión intersectorial (N = 255)	34	13.33
Transición		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	142	88.19
Con inversión intersectorial (N = 255)	237	92.94
Primero de primaria		

Sin inversión intersectorial (N = 161)	84	50.31
Con inversión intersectorial (N = 255)	112	43.92

El ítem 10a pregunta a los docentes si han revisado las propuestas pedagógicas. La Tabla 477 presenta los resultados para la muestra general, las comparaciones urbano-rural y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que el 79.31% de docentes han revisado la propuesta pedagógica de educación inicial (jardín, prejardín, semilleros, etc.), el 85.22% la de Transición y el 81.63% la de primero de primaria.

Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se evidencia que en EE urbanos los docentes han revisado en mayor proporción las propuestas pedagógicas de educación inicial (85.19%) y grado transición (86.34%), frente a los EE rurales (74.19% y 84.18% respectivamente).

Tabla 477

P10a. ¿Ha revisado la propuesta pedagógica explícita para preescolar y primero de primaria? Total zona urbana y zona rural

	F	**%**
Educación inicial		
Total (N = 58)	46	79.31
Urbano (N = 27)	23	85.19
Rural (N = 31)	23	74.19
Transición		
Total (N = 379)	323	85.22
Urbano (N = 183)	158	86.34
Rural (N = 196)	165	84.18
Primero de primaria		
Total (N = 196)	160	81.63
Urbano (N = 81)	64	79.01
Rural (N = 115)	96	83.48

Nota: Los N de esta tabla son mayores debido a que los individuos podían seleccionar más de una opción.

Por otro lado, al comparar los resultados entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 478), se encuentra una diferencia de más de 43 puntos porcentuales entre la proporción de docentes que ha revisado la propuesta pedagógica de educación inicial en EE con inversión intersectorial (97.06%) y sin inversión intersectorial (54.17%). De forma similar, el porcentaje de docentes que ha revisado las propuestas de transición y primero de primaria es mayor en los EE con inversión intersectorial.

Tabla 478

P10a. ¿Ha revisado la propuesta pedagógica explícita para preescolar y primero de primaria? Total, sin inversión y con inversión intersectorial

	F	%
Educación inicial		
Total (N = 58)	46	79.31
Sin inversión intersectorial (N = 24)	13	54.17
Con inversión intersectorial (N = 34)	33	97.06
Transición		
Total (N = 379)	323	85.22
Sin inversión intersectorial (N = 142)	113	79.58
Con inversión intersectorial (N = 237)	210	88.61
Primero de primaria		
Total (N = 196)	160	81.63
Sin inversión intersectorial (N = 84)	66	78.57
Con inversión intersectorial (N = 112)	94	83.93

Nota: Los N de esta tabla son mayores debido a que los individuos podían seleccionar más de una opción.

El siguiente ítem responde a la pregunta de si las propuestas pedagógicas de preescolar y primero de primaria son similares entre sí. Se encuentra que, a nivel general (N = 371, este número de N representa las personas que respondieron la pregunta 10a y 10b), el 66.31% de docentes responde que sí son similares. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se encuentra que en EE urbanos el porcentaje es 64.09%, mientras que en EE rurales aumenta a 68.42%. De forma similar, en EE sin inversión intersectorial el porcentaje de docentes que considera que las propuestas pedagógicas son similares entre sí es 69.12%; mientras que en EE con inversión intersectorial el porcentaje disminuye a 64.68% (Tabla 479).

Tabla 479

P10b. ¿Las propuestas pedagógicas son similares entre sí?

Ítem	F	%
Total (N = 371)		
Sí	246	66.31
No	125	33.69
Urbano (N = 181)		
Sí	116	64.09
No	65	35.91
Rural (N = 190)		
Sí	130	68.42
No	60	31.58

Ítem	F	%
Sin inversión intersectorial (N = 136)		
Sí	94	69.12
No	42	30.88
Con inversión intersectorial (N = 235)		
Sí	152	64.68
No	83	35.32

El 33.69% de los EE respondió negativamente a la pregunta sobre si sus propuestas pedagógicas eran similares entre sí. A esta proporción de EE se les preguntó en qué se diferencian las propuestas, por lo que en la tabla 480 se presentan los resultados de manera comparada entre urbano-rural. El consolidado evidencia que el 37.74% de los docentes responde que los proyectos se diferencian en los contenidos de lo que se enseña, mientras que el 36.12% refirió que se diferencian en la propuesta pedagógica; es decir, cómo se enseña.

Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales y de EE sin inversión–con inversión intersectorial (Tabla 481), se encuentra que en EE rurales y sin inversión intersectorial la diferencia se centra más en los contenidos (41.05% en EE rurales y 40.44% en EE sin inversión); mientras que en EE urbanos y con inversión intersectorial la mayor diferencia es en la propuesta pedagógica (38.67% en EE urbanos y 38.72% en EE con inversión).

Tabla 480

P10c. ¿En qué se diferencian los programas? Total zona urbana, zona rural

	Total (N = 371)		**Urbano (N = 181)**		**Rural (N = 190)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
En los contenidos	140	37.74	62	34.25	78	41.05
En la propuesta pedagógica	134	36.12	70	38.67	64	33.68
Otro	97	26.15	49	27.07	48	25.26

Tabla 481

P10c. ¿En qué se diferencian los programas? Total, sin inversión y con inversión intersectorial

Ítem	**Total (N = 371)**		**Sin inversión intersectorial (N = 136)**		**Con inversión intersectorial (N = 235)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
En los contenidos	140	37.74	55	40.44	85	36.17

En la propuesta pedagógica	134	36.12	43	31.62	91	38.72
Otro	97	26.15	38	27.94	59	25.11

La Tabla 482 presenta la desagregación de la categoría "otros" (N = 97); allí, 59 docentes responden "no sabe", 2 docentes indican no conocer el PEC, 4 responden que no existe un proyecto específicamente para Transición, 2 indican que en transición se trabaja por dimensiones y en primero de primaria por áreas y 2 indican que no hay PEC. Así mismo, 2 indican que se diferencian en las dimensiones del desarrollo, en los intereses de las niñas y los niños, en el horario y en los propósitos de la educación preescolar.

Tabla 482

10c. Si no se parecen, ¿en qué se diferencian? (n=97)

	F	**%**
NS/NR	59	60.82
No conoce el PEC	5	5.15
No existe específicamente para transición	4	4.12
En transición se trabaja por dimensiones y en primero por áreas	2	2.06
No hay PEC	2	2.06
Se trabaja desde las dimensiones del desarrollo	2	2.06
Se realizan de acuerdo con los intereses de los niños	1	1.03
En el horario	1	1.03
En los propósitos de la educación preescolar	4	4.12
Son similares	17	17.52

El siguiente ítem fue respondido por 422 docentes (N = 422) y corresponde a la pregunta por los intereses del EE observados en las propuestas pedagógicas revisadas por el docente La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 483 presenta los resultados para la muestra general y las comparaciones entre EE urbanos y rurales. Se observa que, a nivel general, las propuestas pedagógicas están compuestas por lenguaje, comunicación y literatura (79.25%), el pensamiento lógico-matemático (77.09%) y el desarrollo socioemocional (66.31%). Por su parte, los aspectos menos encontrados en las propuestas pedagógicas son la segunda lengua (36.66%), la educación para la sexualidad (43.94%) y las experiencias científicas (46.36%).

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos, fuera de los aspectos anteriormente mencionados destacan la corporalidad (72.38%) y el juego al aire libre (68.51%); mientras que en EE rurales destacan la exploración de entornos naturales (61.58%).

Tabla 483

P11. Aspectos que más se revisan en las propuestas pedagógicas – Total zona urbana y rural

	F	%
Juego en ambientes interiores		
Total (N = 422) *	193	52.02
Urbano (N = 198)	106	58.56
Rural (N = 218)	87	45.79
Juego al aire libre		
Total (N = 422) *	237	63.88
Urbano (N = 198)	124	68.51
Rural (N = 218)	113	59.47
Danza / movimiento rítmico/ Expresión corporal		
Total (N = 422) *	193	52.02
Urbano (N = 198)	102	56.35
Rural (N = 218)	91	47.89
Artes plásticas		
Total (N = 422) *	207	55.80
Urbano (N = 198)	110	60.77
Rural (N = 218)	97	51.05
Música		
Total (N = 422) *	183	49.33
Urbano (N = 198)	99	54.70
Rural (N = 218)	84	44.21
Exploración de entornos naturales		
Total (N = 422) *	218	58.76
Urbano (N = 198)	101	55.80
Rural (N = 218)	117	61.58
Lenguaje, comunicación, literatura		
Total (N = 422) *	294	79.25
Urbano (N = 198)	150	82.87
Rural (N = 218)	144	75.79
Pensamiento lógico-matemático		
Total (N = 422) *	286	77.09
Urbano (N = 198)	141	77.90
Rural (N = 218)	145	76.32
Experiencias científicas generación de hipótesis, manipulación, observación y experimentación		
Total (N = 422) *	172	46.36
Urbano (N = 198)	87	48.07
Rural (N = 218)	85	44.74
Desarrollo socioemocional		

	F	%
Total (N = 422) *	246	66.31
Urbano (N = 198)	134	74.03
Rural (N = 218)	112	58.95
Corporalidad / destrezas de motricidad fina y gruesa		
Total (N = 422) *	239	64.42
Urbano (N = 198)	131	72.38
Rural (N = 218)	108	56.84
Prácticas y hábitos de vida saludable		
Total (N = 422) *	217	58.49
Urbano (N = 198)	123	67.96
Rural (N = 218)	94	49.47
Segunda lengua		
Total (N = 422) *	136	36.66
Urbano (N = 198)	70	38.67
Rural (N = 218)	66	34.74
Familia y comunidad		
Total (N = 422) *	188	50.67
Urbano (N = 198)	96	53.04
Rural (N = 218)	92	48.42
Competencias ciudadanas		
Total (N = 422) *	191	51.48
Urbano (N = 198)	101	55.80
Rural (N = 218)	90	47.37
Educación para la paz		
Total (N = 422) *	194	52.29
Urbano (N = 198)	103	56.91
Rural (N = 218)	91	47.89
Medio ambiente		
Total (N = 422) *	219	59.03
Urbano (N = 198)	114	62.98
Rural (N = 218)	105	55.26
Educación para la sexualidad		
Total (N = 422) *	163	43.94
Urbano (N = 198)	94	51.93
Rural (N = 218)	69	36.32
Otro		
Total (N = 422) *	15	4.04
Urbano (N = 198)	2	1.10
Rural (N = 218)	13	6.84

**Número de muestra mayor debido a que cuenta con 6 outliers.*

Por su parte, la Tabla 484 presenta los resultados para la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que en EE con inversión intersectorial destacan aspectos como medio ambiente (58.82%) y el juego al aire libre (59.22%), mientras que en EE sin inversión intersectorial destaca la corporalidad (52.17%).

Tabla 484

P11. Aspectos que más se revisan en las propuestas pedagógicas. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	F	%
Juego en ambientes interiores		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	64	39.75
Con inversión intersectorial (N = 255)	129	50.59
Juego al aire libre		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	86	53.42
Con inversión intersectorial (N = 255)	151	59.22
Danza / movimiento rítmico/ Expresión corporal		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	61	37.89
Con inversión intersectorial (N = 255)	132	51.76
Artes plásticas		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	67	41.61
Con inversión intersectorial (N = 255)	140	54.90
Música		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	55	34.16
Con inversión intersectorial (N = 255)	128	50.20
Exploración de entornos naturales		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	73	45.34
Con inversión intersectorial (N = 255)	145	56.86
Lenguaje, comunicación, literatura		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	103	63.98
Con inversión intersectorial (N = 255)	191	74.90
Pensamiento lógico-matemático		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	102	63.35
Con inversión intersectorial (N = 255)	184	72.16
Experiencias científicas generación de hipótesis, manipulación, observación y experimentación		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	54	33.54
Con inversión intersectorial (N = 255)	118	46.27
Desarrollo socioemocional		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	85	52.80

	F	%
Con inversión intersectorial (N = 255)	161	63.14
Corporalidad / destrezas de motricidad fina y gruesa		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	84	52.17
Con inversión intersectorial (N = 255)	155	60.78
Prácticas y hábitos de vida saludable		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	68	42.24
Con inversión intersectorial (N = 255)	149	58.43
Segunda lengua		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	47	29.19
Con inversión intersectorial (N = 255)	89	34.90
Familia y comunidad		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	63	39.13
Con inversión intersectorial (N = 255)	125	49.02
Competencias ciudadanas		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	65	40.37
Con inversión intersectorial (N = 255)	126	49.41
Educación para la paz		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	65	40.37
Con inversión intersectorial (N = 255)	129	50.59
Medio ambiente		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	69	42.86
Con inversión intersectorial (N = 255)	150	58.82
Educación para la sexualidad		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	50	31.06
Con inversión intersectorial (N = 255)	113	44.31
Otro		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	10	6.21
Con inversión intersectorial (N = 255)	5	1.96

La Tabla 485 desagrega las respuestas de la categoría “otro” (N = 15). Allí se destaca que el 26.67% responde que “no sabe”, el 13.33% indica que las propuestas pedagógicas se interesan por el rendimiento académico y el 13.33% por la convivencia escolar.

Tabla 485

P11. Las propuestas pedagógicas se interesan por: -Otro (n=15)

	F	%
NS/NR	4	26.67%
Rendimiento académico	2	13.33%

Convivencia escolar	2	13.33%
Educación física	1	6.67%
Huerta casera	1	6.67%
Según el contexto y la necesidad	1	6.67%
Lenguaje, comunicación, literatura	1	6.67%
Agropecuario	1	6.67%
Oficios	1	6.67%
Prevención del abuso sexual	1	6.67%

La siguiente pregunta indaga con los docentes qué tan útil consideran la planeación pedagógica (N = 416). Las Tablas 486 y 487 presentan los resultados para la muestra general y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En general, se resalta que el 91.11% de docentes considera que la planeación pedagógica siempre es útil. No se observan grandes diferencias entre EE urbanos y rurales y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 486

P12. Utilidad de la planeación pedagógica. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Inútil	3	0.72	0	0.00	3	1.38
Útil en ocasiones	8	1.92	3	1.52	5	2.29
Frecuentemente útil	26	6.25	15	7.58	11	5.05
Siempre útil	379	91.11	180	90.91	199	91.28

Tabla 487

P12. Utilidad de la planeación pedagógica. - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Inútil	3	0.72	2	1.24	1	0.39
Útil en ocasiones	8	1.92	5	3.11	3	1.18
Frecuentemente útil	26	6.25	7	4.35	19	7.45
Siempre útil	379	91.11	147	91.30	232	90.98

A continuación, se preguntó a los docentes sobre los aspectos en los que se organiza la planeación pedagógica. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 488 y 489 presentan los resultados para la muestra general y las comparaciones entre EE urbanos y rurales, así como EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que los principales aspectos de organización son las dimensiones del desarrollo (81.50%) y los derechos básicos del aprendizaje (64.40%), mientras que el de menor frecuencia es el de asignaturas (21.20%).

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial hay una mayor organización de la planeación pedagógica en todos sus aspectos.

Tabla 488

P13. Organización de la planeación pedagógica - Total zona urbana y rural

	F	%
P13 Su planeación pedagógica se organiza alrededor de:		
Asignaturas		
Total (N = 416)	88	21.2
Urbano (N = 198)	37	18.7
Rural (N = 218)	51	23.4
Dimensiones del desarrollo		
Total (N = 416)	339	81.5
Urbano (N = 198)	168	84.8
Rural (N = 218)	171	78.4
Derechos Básicos de Aprendizaje		
Total (N = 416)	268	64.4
Urbano (N = 198)	132	66.6
Rural (N = 218)	136	62.4
Los propósitos de la Educación inicial		
Total (N = 416)	181	43.5
Urbano (N = 198)	101	51.0
Rural (N = 218)	80	36.7
Proyectos de aula		
Total (N = 416)	189	45.4
Urbano (N = 198)	105	53.0
Rural (N = 218)	84	38.5
Momentos de la organización de la práctica pedagógica propuestos en las bases curriculares		
Total (N = 416)	135	32.5
Urbano (N = 198)	70	35.3
Rural (N = 218)	65	24.8

	F	%
Otro		
Total (N = 416)	14	3.4
Urbano (N = 198)	6	3.0
Rural (N = 218)	8	3.6

Tabla 489

P13. Organización de la planeación pedagógica. Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial.

	F	%
P13 Su planeación pedagógica se organiza alrededor de:		
Asignaturas		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	46	28.6
Con inversión intersectorial (N = 255)	42	16.5
Dimensiones del desarrollo		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	127	78.9
Con inversión intersectorial (N = 255)	212	83.1
Derechos Básicos de Aprendizaje		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	106	65.8
Con inversión intersectorial (N = 255)	162	63.5
Propósitos de la Educación inicial		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	60	37.3
Con inversión intersectorial (N = 255)	121	47.5
Proyectos de aula		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	63	39.1
Con inversión intersectorial (N = 255)	126	49.4
Momentos de la organización de la práctica pedagógica propuestos en las bases curriculares		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	48	29.8
Con inversión intersectorial (N = 255)	87	34.1
Otro		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	3	1.86
Con inversión intersectorial (N = 255)	11	4.3

La Tabla 490 desagrega los resultados de la categoría “Otro” (N = 14). Allí se destaca que 4 docentes indicaron que su planeación pedagógica se organiza alrededor de competencias, 2 en proyectos de aula y 2 en didáctica de aprendizaje.

Tabla 490

P13. Su planeación pedagógica se organiza alrededor de: -Otro (n=14)

	F	%
Competencias	4	28.57%
Proyectos de aula	2	14.29%
Didáctica y aprendizaje	2	14.29%
Exploración del medio ambiente	1	7.14%
Estrategia del viajero	1	7.14%
Dimensiones, derechos básicos de aprendizaje y propósitos de la educación inicial	1	7.14%
Ámbitos	1	7.14%
Escuela Nueva	1	7.14%
Estándares	1	7.14%

En el siguiente ítem, se indaga si el docente hace seguimiento a la planificación de acciones pedagógicas que se desarrollan con las niñas y los niños. Si su respuesta es No, pase al ítem 15. La Tabla 491 resume los resultados de la muestra total (N = 416) y las comparaciones urbano-rural, y sin inversión-con inversión intersectorial. Se evidencia que, en general, el 97.36% de los docentes hace seguimiento a la planificación de acciones pedagógicas. No se observan diferencias entre EE urbanos y rurales; sin embargo, se presenta una diferencia de 5 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial (99.22%) y sin inversión intersectorial (94.41%).

Tabla 491

P14. ¿Hace seguimiento a la planificación de acciones pedagógicas que se desarrollan con las niñas y los niños?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	405	97.36
No	11	2.64
Urbano (N = 198)		
Sí	194	97.98
No	4	2.02
Rural (N = 218)		
Sí	211	96.79
No	7	3.21
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	152	94.41
No	9	5.59
Con inversión intersectorial (N = 255)		

Sí	253	99.22
No	2	0.78

Continuando con lo anterior, las Tablas 492 y 493 presentan los resultados sobre la frecuencia del seguimiento a la planeación (N = 405). Allí se encuentra que, el 64.69% de docentes realiza seguimiento a la planeación de acciones pedagógicas cada semana, el 14.81% cada quince días y el 8.64% cada mes. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural no se encuentran grandes diferencias; sin embargo, se observa que los EE con inversión intersectorial realizan un seguimiento más frecuente a la planeación que los EE sin inversión intersectorial.

Tabla 492

P14a.Frecuencia del seguimiento a la planeación – Total zona urbana y rural

	F	**%**
Cada semana		
Total (N = 405)	262	64.69
Urbano (N = 194)	128	65.98
Rural (N = 211)	134	63.51
Cada quince días		
Total (N = 405)	60	14.81
Urbano (N = 194)	25	12.89
Rural (N = 211)	35	16.59
Cada mes		
Total (N = 405)	35	8.64
Urbano (N = 194)	19	9.79
Rural (N = 211)	16	7.58
Cada dos meses		
Total (N = 405)	11	2.72
Urbano (N = 194)	5	2.58
Rural (N = 211)	6	2.84
Cada trimestre		
Total (N = 405)	31	7.65
Urbano (N = 194)	12	6.19
Rural (N = 211)	19	9.00
Cada semestre		
Total (N = 405)	5	1.23
Urbano (N = 194)	4	2.06
Rural (N = 211)	1	0.47
Cada año		
Total (N = 405)	1	0.25
Urbano (N = 194)	1	0.52

Rural (N = 211)	0	0

Tabla 493

P14a.Frecuencia del seguimiento a la planeación. Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

	F	%
Cada semana		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	94	61.84
Con inversión intersectorial (N = 253)	168	66.40
Cada quince días		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	26	17.11
Con inversión intersectorial (N = 253)	34	13.44
Cada mes		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	10	6.58
Con inversión intersectorial (N = 253)	25	9.88
Cada dos meses		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	6	3.95
Con inversión intersectorial (N = 253)	5	1.98
Cada trimestre		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	14	9.21
Con inversión intersectorial (N = 253)	17	6.72
Cada semestre		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	2	1.32
Con inversión intersectorial (N = 253)	3	1.19
Cada año		
Sin inversión intersectorial (N = 152)	0	0
Con inversión intersectorial (N = 253)	1	0.40

Posteriormente, se pregunta a los docentes si se cuenta con un instrumento de registro para hacer la valoración y seguimiento al desarrollo y aprendizaje de las niñas y los niños. La Tabla 494 presenta los resultados para la muestra general, junto a las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 86.30% de los EE cuenta con el instrumento de registro. Por su parte, se observa que un porcentaje mayor de EE urbanos y con inversión intersectorial tienen el documento (87.37% y 87.45% respectivamente).

Tabla 494

P15.Cuenta con instrumento de registro para hacer valoración y seguimiento al aprendizaje y desarrollo de las niñas y los niños

Ítem	F	%

Total (N = 416)		
Sí	359	86.30
No	57	13.70
Urbano (N = 198)		
Sí	173	87.37
No	25	12.63
Rural (N = 218)		
Sí	186	85.32
No	32	14.68
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	136	84.47
No	25	15.53
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	223	87.45
No	32	12.55

La siguiente pregunta indaga si los docentes usan los resultados de la valoración y seguimiento al desarrollo para tomar decisiones sobre la práctica pedagógica. La Tabla 495 presenta los resultados para la muestra general, junto a las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 96.88% de los docentes utiliza los resultados para mejorar sus prácticas pedagógicas. Por otra parte, no se encuentran diferencias a nivel urbano-rural ni entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial.

Tabla 495

P15a.Hace uso de los resultados de la valoración y el seguimiento al desarrollo y los aprendizajes de las niñas y los niños para tomar decisiones sobre la práctica pedagógica

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 416)		
Sí	403	96.88
No	13	3.13
Urbano (N = 198)		
Sí	193	97.47
No	5	2.53
Rural (N = 218)		
Sí	210	96.33
No	8	3.67
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	154	95.65

No	7	4.35
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	249	97.65
No	6	2.35

Posteriormente, se pregunta a los docentes si comparten la información sobre la valoración y seguimiento al desarrollo de las niñas y los niños con sus padres, madres y/o cuidadores. La Tabla 496 presenta los resultados para la muestra general, junto a las comparaciones entre EE urbanos y rurales, así como EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que el 97.36% de docentes comparte la información del desarrollo de las niñas y los niños a los padres, madres y/o cuidadores. Por su parte, en EE rurales y sin inversión intersectorial hay una disminución de docentes que realizan el seguimiento con los padres, madres y/o cuidadores (95.87% y 95.03%), en comparación con los EE urbanos (98.99%) y con inversión intersectorial (98.82%)

Tabla 496

P15b. Comparte la información sobre la valoración y seguimiento al desarrollo y los aprendizajes de niñas y niños con sus padres, madres y/o cuidadores

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	405	97.36
No	11	2.64
Urbano (N = 198)		
Sí	196	98.99
No	2	1.01
Rural (N = 218)		
Sí	209	95.87
No	9	4.13
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	153	95.03
No	8	4.97
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	252	98.82
No	3	1.18

Finalmente, se indaga cada cuánto el docente registra la valoración y el seguimiento del desarrollo de las niñas y los niños. Las Tablas 497 y 498 presentan los resultados para la muestra general,

junto a las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se resalta que el 53.61% de docentes realiza el registro cada semana, el 14.42% cada 15 días y el 11.54% cada mes; el 20.43% restante realiza la valoración y seguimiento al desarrollo cada dos meses o más Por su parte, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial los docentes registran la valoración y el seguimiento al desarrollo de las niñas y los niños con mayor frecuencia que en los EE rurales y sin inversión intersectorial.

Tabla 497

P16. Frecuencia de valoración y seguimiento al desarrollo. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No lo hace	4	0.96	1	0.51	3	1.38
Cada semana	223	53.61	116	58.59	107	49.08
Cada quince días	60	14.42	28	14.14	32	14.68
Cada mes	48	11.54	25	12.63	23	10.55
Cada dos meses	24	5.77	9	4.55	15	6.88
Cada trimestre	50	12.02	17	8.59	33	15.14
Cada semestre	5	1.20	1	0.51	4	1.83
Anualmente	2	0.48	1	0.51	1	0.46

Tabla 498

P16. Frecuencia de valoración y seguimiento al desarrollo. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No lo hace	4	0.96	4	2.48	0	0.00
Cada semana	223	53.61	75	46.58	148	58.04
Cada quince días	60	14.42	26	16.15	34	13.33
Cada mes	48	11.54	16	9.94	32	12.55
Cada dos meses	24	5.77	11	6.83	13	5.10
Cada trimestre	50	12.02	24	14.91	26	10.20
Cada semestre	5	1.20	3	1.86	2	0.78
Anualmente	2	0.48	2	1.24	0	0.00

La siguiente pregunta está relacionada con la identificación de alertas en el desarrollo de las niñas y los niños. La Tabla 499 muestra los resultados para la muestra general, junto a las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que casi todos los docentes encuentran alertas en el desarrollo de las niñas y los niños,

específicamente el 97.84% de los docentes. No se encuentran diferencias a nivel urbano-rural ni entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 499

P17. *Identificación de alertas de desarrollo en las niñas y los niños*

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	407	97.84
No	9	2.16
Urbano (N = 198)		
Sí	196	98.99
No	2	1.01
Rural (N = 218)		
Sí	211	96.79
No	7	3.21
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	156	96.89
No	5	3.11
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	251	98.43
No	4	1.57

A los docentes que respondieron afirmativamente la pregunta anterior (N = 407) se les pregunta qué acciones emprende al identificar las alertas en el desarrollo. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 500 y 501 presentan los resultados para la muestra general, y a las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentra que las acciones que se emprenden con mayor frecuencia son informar a los padres, madres y/o cuidadores sobre las alertas identificadas (77.14%), orientar a los padres, madres y/o cuidadores sobre las acciones que debe promover para favorecer el desarrollo de La niña o niño (71.01%) y desarrollar experiencias pedagógicas que promuevan el desarrollo y la participación de La niña o niño, realizando los ajustes que sean necesarios (46.43%). Al realizar la comparación a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se encuentra que los EE con inversión intersectorial toman más acciones cuando encuentra alertas en el desarrollo de las niñas y los niños.

Tabla 500

P17a. Acciones que emprende cuando hay alertas de desarrollo – Total zona urbana y rural

	F	%
No se realiza ninguna acción		

Total (N = 407)	0	0.00
Urbano (N = 196)	0	0.00
Rural (N = 211)	0	0.00
Informa a los padres, madres y/o cuidadores sobre las alertas identificadas para que brinde atención por parte del sector salud.		
Total (N = 407)	314	77.14
Urbano (N = 196)	165	84.18
Rural (N = 211)	149	70.62
Apoya la gestión de la atención por parte de salud en los casos que se requiera		
Total (N = 407)	148	36.36
Urbano (N = 196)	86	43.87
Rural (N = 211)	62	29.38
Orienta a los padres, madres y/o cuidadores sobre las acciones que debe promover para favorecer el desarrollo del/la niño o niña.		
Total (N = 407)	289	71.01
Urbano (N = 196)	146	74.49
Rural (N = 211)	143	67.77
Desarrolla experiencias pedagógicas que promueven el desarrollo y participación del/La niña o niño y realiza los ajustes que sean necesarios		
Total (N = 407)	189	46.43
Urbano (N = 196)	92	46.93
Rural (N = 211)	97	45.97
Realiza seguimiento al proceso de desarrollo del/La niña o niño en coordinación con el equipo de la unidad		
Total (N = 407)	169	41.52
Urbano (N = 196)	98	50.00
Rural (N = 211)	71	33.64
Remite a un equipo interdisciplinar		
Total (N = 407)	137	33.66
Urbano (N = 196)	85	43.36
Rural (N = 211)	52	24.64
Otra		
Total (N = 407)	7	1.72
Urbano (N = 196)	2	1.02
Rural (N = 211)	5	2.37

Tabla 501

P17a Acciones que emprende cuando hay alertas de desarrollo. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	F	%
No se realiza ninguna acción		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 251)	0	0.00
Informa a los padres, madres y/o cuidadores sobre las alertas identificadas para que brinde atención por parte del sector salud.		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	114	70.81
Con inversión intersectorial (N = 251)	200	78.43
Apoya la gestión de la atención por parte de salud en los casos que se requiera		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	48	29.81
Con inversión intersectorial (N = 251)	100	39.22
Orienta a los padres, madres y/o cuidadores sobre las acciones que debe promover para favorecer el desarrollo del/la niño o niña.		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	106	65.84
Con inversión intersectorial (N = 251)	183	71.76
Desarrolla experiencias pedagógicas que promueven el desarrollo y participación del/La niña o niño y realiza los ajustes que sean necesarios		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	68	42.24
Con inversión intersectorial (N = 251)	121	47.75
Realiza seguimiento al proceso de desarrollo del/La niña o niño en coordinación con el equipo de la unidad		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	49	30.43
Con inversión intersectorial (N = 251)	120	47.06
Remite a un equipo interdisciplinar		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	31	19.25
Con inversión intersectorial (N = 251)	106	41.57
Otra[10]		
Sin inversión intersectorial (N = 156)	5	3.11
Con inversión intersectorial (N = 251)	2	0.78

La siguiente pregunta indaga sobre la presencia de niñas y niños con discapacidad en el grupo de cada docente. La Tabla 502 presenta los resultados para la muestra general, y las comparaciones

[10] No se obtienen datos de la categoría "Otros"

entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que el 19.71% de docentes refiere tener niñas y niños con discapacidad en su grupo. En la comparación urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial hay una mayor proporción de docentes con niñas y niños en condición de discapacidad. En EE urbanos el 23.23% de los docentes tiene en su grupo niñas y niños con discapacidad, frente al 16.51% de EE rurales; por su parte, el 11.80% de docentes de EE sin inversión intersectorial tiene niñas y niños con discapacidad en su grupo, en comparación con el 24.71% de EE con inversión intersectorial.

Tabla 502

P18. ¿En su grupo hay niñas y niños con discapacidad?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	82	19.71
No	334	80.29
Urbano (N = 198)		
Sí	46	23.23
No	152	76.77
Rural (N = 218)		
Sí	36	16.51
No	182	83.49
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	19	11.80
No	142	88.20
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	63	24.71
No	192	75.29

De acuerdo con las respuestas anteriores, se pregunta a los docentes de EE con niñas y niños en condición de discapacidad qué acciones realizan cuando hay un niña o niño con discapacidad (N = 82). La Tabla 503 presenta los resultados para la muestra general, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Las acciones que se destacan son planear actividades que se ajusten a cualquier forma de ritmo o aprendizaje (34.15%), vincular al niña o niño a las actividades que tiene planeadas para el resto del grupo (31.71%) y fomentar la inclusión con ayuda de las niñas y los niños (18.29%).

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se evidencia que en EE urbanos los docentes tienden a vincular a las niñas y los niños a actividades ya planeadas para el resto del grupo (45.65%); mientras que en EE rurales una mayor proporción de docentes planea actividades que se ajusten a cualquier forma o ritmo de aprendizaje (50.00%).

Tabla 503

P18a. Acciones de las docentes cuando hay un niño con discapacidad – Total zona urbana y rural

	F	%
No se realiza ninguna acción en especial		
Total (N = 82)	0	0.00
Urbano (N = 46)	0	0.00
Rural (N = 36)	0	0.00
Lo vincula a las actividades que tiene planeadas para el resto del grupo		
Total (N = 82)	26	31.71
Urbano (N = 46)	21	45.65
Rural (N = 36)	5	13.89
Le propone una actividad diferente a la del grupo		
Total (N = 82)	5	6.10
Urbano (N = 46)	4	8.70
Rural (N = 36)	1	2.78
Lo separa del grupo si observa que no puede, no entiende o no se motiva por la actividad propuesta para todos		
Total (N = 82)	0	0.00
Urbano (N = 46)	0	0.00
Rural (N = 36)	0	0.00
Planea actividades que se ajusten a cualquier forma o ritmo de aprendizaje		
Total (N = 82)	28	34.15
Urbano (N = 46)	10	21.74
Rural (N = 36)	18	50.00
Coordina con los padres		
Total (N = 82)	2	2.44
Urbano (N = 46)	0	0.00
Rural (N = 36)	2	5.56
Busca inversión intersectorial de otro profesional especializado		
Total (N = 82)	6	7.32
Urbano (N = 44)	4	8.70
Rural (N = 36)	2	5.56
Fomenta la inclusión con ayuda de las niñas y los niños		
Total (N = 82)	15	18.29
Urbano (N = 46)	7	15.22
Rural (N = 36)	8	22.22

	F	%
Otra		
Total (N = 82)	0	0.00
Urbano (N = 44)	0	0.00
Rural (N = 38)	0	0.00

Por su parte, al contrastar los resultados de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial (Tabla 504), se encuentra que en EE sin inversión intersectorial se destaca que un porcentaje mayor de docentes propone actividades diferentes a las del grupo (10.53%), planea actividades que se ajusten a cualquier ritmo de aprendizaje (47.37%) y fomenta la inclusión (21.05%).

Tabla 504

P18a. Acciones de las docentes cuando hay un niño con discapacidad. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	F	%
No se realiza ninguna acción en especial		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 63)	0	0.00
Lo vincula a las actividades que tiene planeadas para el resto del grupo		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	4	21.05
Con inversión intersectorial (N = 63)	22	34.92
Le propone una actividad diferente a la del grupo		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	2	10.53
Con inversión intersectorial (N = 63)	3	4.76
Lo separa del grupo si observa que no puede, no entiende o no se motiva por la actividad propuesta para todos		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 63)	0	0.00
Planea actividades que se ajusten a cualquier forma o ritmo de aprendizaje		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	9	47.37
Con inversión intersectorial (N = 63)	19	30.16
Coordina con los padres		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 63)	2	3.17
Busca inversión intersectorial de otro profesional especializado		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 63)	6	9.52
Fomenta la inclusión con ayuda de las niñas y los niños		

	F	%
Sin inversión intersectorial (N = 19)	4	21.05
Con inversión intersectorial (N = 63)	11	17.46
Otra		
Sin inversión intersectorial (N = 19)	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 63)	0	0.00

La siguiente pregunta indaga con los docentes cuál es el idioma o lengua principal utilizada para realizar las actividades pedagógicas en el aula. La Tabla 505 muestra que en el 99.5% de aulas se utiliza el español como lengua principal. Solo un docente respondió la lengua indígena y un docente inglés; por lo que las comparaciones a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión intersectorial no otorgan información adicional.

Tabla 505

P19. ¿Cuál es el idioma o lengua principal que se utiliza para realizar las actividades pedagógicas en su aula?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Español	414	99.52
Lengua indígena	1	0.24
Lenguaje de señas	0	0.00
Inglés	1	0.24
Urbano (N = 198)		
Español	197	99.49
Lengua indígena	0	0.00
Lenguaje de señas	0	0.00
Inglés	1	0.51
Rural (N = 216)		
Español	217	99.54
Lengua indígena	1	0.46
Lenguaje de señas	0	0.00
Inglés	0	0.00
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Español	160	99.38
Lengua indígena	1	0.62
Lenguaje de señas	0	0.00
Inglés	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Español	254	99.61
Lengua indígena	0	0.00

Lenguaje de señas	0	0.00
Inglés	1	0.39

El siguiente ítem pregunta al docente si existen otros idiomas o lenguas que se utilicen en los procesos pedagógicos, fuera del idioma principal. La Tabla 506 presenta los resultados para la muestra general, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 38.22% de docentes afirma que se usan otros idiomas o lenguas. Por su parte, no se encuentran mayores diferencias a nivel urbano-rural ni entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 506

P20. ¿Existen otros idiomas o lenguas que usted utiliza en los procesos pedagógicos, aunque no sean el idioma principal?

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 416)		
Sí	159	38.22
No	257	61.78
Urbano (N = 198)		
Sí	76	38.38
No	122	61.62
Rural (N = 218)		
Sí	83	38.07
No	135	61.93
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	60	37.27
No	101	62.73
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	99	38.82
No	156	61.18

Las Tablas 507 y 508 presentan los resultados de los idiomas utilizados (N = 159). Allí se observa que el 98.74% de docentes utilizan inglés en los procesos pedagógicos y cerca del 2.52% utiliza alguna lengua indígena. Los docentes que utilizan lengua indígena se encuentran en EE rurales (4.76%) y sin inversión intersectorial (6.67%). Por su parte, no hay distinción a nivel urbano-rural ni de inversión intersectorial en el uso del inglés.

Tabla 507

P20a. ¿Qué otros idiomas utilizan en los procesos pedagógicos? – Total zona urbana y rural

	F	%
Lengua indígena		
Total (N = 159)	4	2.52
Urbano (N = 76)	0	0
Rural (N = 83)	4	4.76
Inglés		
Total (N = 159)	157	98.74
Urbano (N = 76)	76	100.00
Rural (N = 83)	81	97.59

Tabla 508

P20a. ¿Qué otros idiomas utilizan en los procesos pedagógicos? – Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

	F	%
Lengua indígena		
Total (N = 159)	4	2.52
Sin inversión intersectorial (N = 60)	4	6.67
Con inversión intersectorial (N = 99)	0	0.00
Inglés		
Total (N = 159)	157	98.74
Sin inversión intersectorial (N = 60)	58	96.67
Con inversión intersectorial (N = 99)	99	100.00

Finalmente, la última pregunta de la categoría de proceso pedagógico indaga por la proporción de tiempo que emplea el docente en el uso de los idiomas o lenguas. Las Tablas 509 y 510 presentan los resultados para la muestra general, y a las comparaciones entre EE urbanos y rurales, así como EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Para el idioma principal, se observa que 41.51% de docentes lo emplea durante más de la mitad del día, y el 20.75% menos de la mitad del día. Por su parte, el inglés es utilizado menos de la mitad del día por el 40.76% de las docentes y un día a la semana por el 47.13% de las docentes. No se observan mayores diferencias a nivel urbano-rural ni entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 509

P21. ¿Cuál es la proporción de tiempo que emplea en el uso de estos idiomas o lenguas? – Total zona urbana y zona rural

	Menos de la mitad del día		Aproximadamente la mitad del día		Más de la mitad del día		Un día a la semana	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Idioma principal								
Total (N = 159)	33	20.75	11	6.92	66	41.51	49	30.82

Urbano (N = 76)	15	19.74	5	6.58	27	35.53	29	38.16
Rural (N = 86)	18	21.69	6	7.23	39	46.99	20	24.10
Lengua indígena								
Total (N = 159)	2	50.00	1	25.00	1	25.00	0	0.00
Urbano (N = 76)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Rural (N = 86)	2	50.00	1	25.00	1	25.00	0	0.00
Inglés								
Total (N = 159)	64	40.76	9	5.73	10	6.37	74	47.13
Urbano (N = 76)	31	40.79	4	5.26	4	5.26	37	48.68
Rural (N = 86)	33	40.74	5	6.17	6	7.41	37	45.68

Tabla 510

P21. ¿Cuál es la proporción de tiempo que emplea en el uso de estos idiomas o lenguas? - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Menos de la mitad del día		**Aproximadamente la mitad del día**		**Más de la mitad del día**		**Un día a la semana**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Idioma principal								
Total	33	20.75	11	6.92	66	41.51	49	30.82
Total (N = 159)	12	20.00	3	5.00	27	45.00	18	30.00
Sin inversión intersectorial (N = 60)	21	21.21	8	8.08	39	39.39	31	31.31
Con inversión intersectorial (N = 99)								
Total (N = 159)	2	50.00	1	25.00	1	25.00	0	0
Sin inversión intersectorial (N = 60)	2	50.00	1	25.00	1	25.00	0	0
Con inversión intersectorial (N = 99)	0	0	0	0	0	0	0	0
Inglés								
Total (N = 159)	64	40.76	9	5.73	10	6.37	74	47.13
Sin inversión intersectorial (N = 60)	25	43.10	3	5.17	2	3.45	28	48.28

Con inversión intersectorial (N = 99)	39	39.39	6	6.06	8	8.08	46	46.46

7.4. Desarrollo profesional

La tercera categoría de la Encuesta a docentes recoge información sobre el desarrollo profesional de los docentes. La primera pregunta indaga si se ha participado en algún programa profesional en los últimos 12 meses. Las Tablas 511 y 512 presentan los resultados para la muestra total (N = 416), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que el 43.51% de docentes no ha participado en ningún proceso de cualificación, el 16.11% ha asistido a 1-2 sesiones, el 13.22% a 3-5 sesiones y el 27.16% a 5 sesiones o más.

Al comparar los resultados, se encuentra que los docentes de EE urbanos han participado en más procesos de cualificación que los docentes de EE rurales (33.84% vs 21.10% respectivamente); por su parte, los docentes de EE con inversión intersectorial han participado en más programas de desarrollo profesional que los docentes de EE sin inversión intersectorial (31.37% vs 20.50%).

Tabla 511

P22. Asistencia a procesos de cualificación, acompañamiento o fortalecimiento pedagógico. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 – 2 sesiones	67	16.11	30	15.15	37	16.97
3 – 5 sesiones	55	13.22	29	14.65	26	11.93
5 o más sesiones	113	27.16	67	33.84	46	21.10
Ninguna	181	43.51	72	36.36	109	50.00

Tabla 512

P22.Asistencia a procesos de cualificación, acompañamiento o fortalecimiento pedagógico - Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 – 2 sesiones	67	16.11	23	14.29	44	17.25
3 – 5 sesiones	55	13.22	15	9.32	40	15.69
5 o más sesiones	113	27.16	33	20.50	80	31.37

Ninguna	181	43.51	90	55.90	91	35.69

Para los docentes que respondieron haber asistido a procesos de cualificación en el ítem anterior, se pregunta cuáles temas fueron explorados en los procesos de desarrollo profesional (N = 235). La Tabla 513 presenta los resultados para la muestra general, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se destaca que los temas más frecuentes son el lenguaje y comunicación (86.81%), el desarrollo socioemocional (79.15%), la literatura (76.17%) el desarrollo integral (75.74%).

A parte de los temas mencionados, en los EE urbanos se destaca la cualificación de los docentes en temas como el juego (76.98%), la exploración del medio (73.81%) y la convivencia escolar (70.63%); mientras que en EE rurales se destaca la organización de la práctica pedagógica, planeación y diseño de experiencias (77.06%), el diseño universal de aprendizaje (60.55%), las didácticas flexibles (64.22%) y el enfoque diferencial (55.96%).

Tabla 513

P23. Temas abordados en los procesos de cualificación, acompañamiento o fortalecimiento pedagógico – Total zona urbana y rural

	Total (N = 235)		**Urbano (N = 126)**		**Rural (N = 109)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Juego	170	72.34	97	76.98	73	66.97
2. Arte	159	67.66	83	65.87	76	69.72
3. Música	130	55.32	68	53.97	62	56.88
4. Lenguaje, comunicación,	204	86.81	111	88.10	93	85.32
5. Literatura	179	76.17	99	78.57	80	73.39
6. Exploración del medio	172	73.19	93	73.81	79	72.48
7. Pensamiento lógico-matemático	162	68.94	89	70.63	73	66.97
8. Salud/ nutrición	96	40.85	53	42.06	43	39.45
9. Desarrollo socioemocional	186	79.15	98	77.78	88	80.73
10. Convivencia escolar	163	69.36	89	70.63	74	67.89
11. Protección infantil/ rutas de atención a violencias	134	57.02	70	55.56	64	58.72
12. Desarrollo integral	178	75.74	97	76.98	81	74.31
13. Organización de la práctica pedagógica, planeación, diseño de experiencias	164	69.79	80	63.49	84	77.06
14. Valoración del desarrollo	152	64.68	81	64.29	71	65.14

15. Transiciones efectivas armónicas	140	59.57	80	63.49	60	55.05
16. Educación inclusiva y atención educativa a niños con discapacidad	145	61.70	75	59.52	70	64.22
17. Diseño universal de aprendizaje	126	53.62	60	47.62	66	60.55
18. Didácticas flexibles	144	61.28	74	58.73	70	64.22
19. Enfoque diferencial	114	48.51	53	42.06	61	55.96
20. Otro	18	7.66	15	11.90	3	2.75

Entretanto la Tabla 514 presenta los resultados para los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, encontrando algunas coincidencias en la priorización de los temas. Al observar los cinco temas que mayor proporción porcentual alcanzaron se tiene que:

En los EE con inversión intersectorial destacan los temas de Lenguaje y comunicación 87,80%; Literatura 80,49%; el desarrollo socioemocional 80,49%; desarrollo integral 77,44%; y, juego, 76,83%. Por su parte, los EE sin inversión de recursos intersectoriales priorizaron, Lenguaje, comunicación 84,51%; Desarrollo socioemocional 76,06%; Organización de la práctica pedagógica, planeación, diseño de experiencias 73,24%; Desarrollo Integral 71,23%; Convivencia escolar, 70,42%.

Tabla 514

P23. Temas abordados en los procesos de cualificación, acompañamiento o fortalecimiento pedagógico – Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

	Sin inversión intersectorial (N = 71)		**Con inversión intersectorial (N = 164)**	
	F	**%**	**F**	**%**
1. Juego	44	61.97	126	76.83
2. Arte	41	57.75	188	71.95
3. Música	32	45.07	98	59.76
4. Lenguaje, comunicación,	60	84.51	144	87.80
5. Literatura	47	66.20	132	80.49
6. Exploración del medio	48	67.61	124	75.61
7. Pensamiento lógico-matemático	46	64.79	116	70.73
8. Salud/ nutrición	25	35.21	71	43.29
9. Desarrollo socioemocional	54	76.06	132	80.49
10. Convivencia escolar	50	70.42	113	68.90
11. Protección infantil/ rutas de atención a violencias	38	53.52	96	58.54
12. Desarrollo integral	51	71.83	127	77.44
13. Organización de la práctica pedagógica, planeación, diseño de experiencias	52	73.24	112	68.29

14. Valoración del desarrollo	47	66.20	105	64.02
15. Transiciones efectivas armónicas	32	45.07	108	65.85
16. Educación inclusiva y atención educativa a niños con discapacidad	42	59.12	103	62.80
17. Diseño universal de aprendizaje	45	63.38	81	49.39
18. Didácticas flexibles	43	60.56	101	61.59
19. Enfoque diferencial	35	49.30	79	48.17
20. Otro	4	5.63	14	8.54

Por su parte, la Tabla 515 desagrega las respuestas a la categoría "Otros" (N = 18). Allí se destaca que, del total, el 27.78% respondió que de los temas abordados en los procesos de cualificación o acompañamiento se encuentran las TICS, metodologías de la investigación (16.67%), regreso a la presencialidad (11.11%) y diversidad (11.11%).

Tabla 515

P23. En los procesos de desarrollo profesional a los que ha asistido en los últimos 12 meses, se exploró: - Otros (n=18)

	F	**%**
TICS	5	27.78%
Metodologías e investigación	3	16.67%
Regreso a la presencialidad	2	11.11%
Diversidad	2	11.11%
Sin especificar	1	5.56%
Temas de paz	1	5.56%
Idiomas y deportes	1	5.56%
Apoyo socio emocional en tiempo de pandemia	1	5.56%
Prevención del COVID-19	1	5.56%
Programación neurolingüística	1	5.56%

Teniendo en cuenta las temáticas de los procesos de desarrollo profesional, la Tabla 516 recolecta la información sobre la utilidad de los cursos tomados por los docentes. De los 235 docentes que respondieron esta variable (N = 235), se observa que el 93.62% de docentes respondió que los procesos fueron muy útiles, mientras que el 5.96% respondió que habían sido más o menos útiles. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se evidencia que en EE urbanos y con inversión intersectorial, un mayor porcentaje de docentes referencia que los cursos fueron muy útiles (95.24% y 93.90% respectivamente).

Tabla 516

P23a. Utilidad de los procesos de desarrollo profesional

Ítem	F	%
Total (N = 235)		
No fueron útiles	1	0.43
Más o menos útiles	14	5.96
Muy útiles	220	93.62
Urbano (N = 126)		
No fueron útiles	0	0.00
Más o menos útiles	6	4.76
Muy útiles	120	95.24
Rural (N = 109)		
No fueron útiles	1	0.92
Más o menos útiles	8	7.34
Muy útiles	100	91.74
Sin inversión intersectorial (N = 71)		
No fueron útiles	1	1.41
Más o menos útiles	4	5.63
Muy útiles	66	92.96
Con inversión intersectorial (N = 164)		
No fueron útiles	0	0.00
Más o menos útiles	10	6.10
Muy útiles	154	93.90

La siguiente pregunta indaga con los docentes sí ha recibido orientación o apoyo individual para su desarrollo profesional en el aula o en el EE. La Tabla 517 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 29.09% de docentes ha recibido orientación en el aula o en el EE. Si la respuesta es NO, se pasa al ítem 26. Al realizar las comparaciones pertinentes se encuentra un porcentaje mayor en EE urbanos (30.81%) que en los EE rurales (27.52%); a su vez, se evidencia una diferencia de 9 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial (32.55%) y sin inversión intersectorial (23.60%).

Tabla 517

P24. Durante los últimos 12 meses, ¿ha recibido orientación o apoyo individual para su desarrollo profesional, en su aula o en el EE?

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	121	29.09
No	295	70.91

Urbano (N = 198)		
Sí	61	30.81
No	137	69.19
Rural (N = 218)		
Sí	60	27.52
No	158	72.48
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	38	23.60
No	123	76.40
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	83	32.55
No	172	67.45

Finalmente, las Tablas 518 y 519 presentan los resultados a la pregunta de quién y cuántas veces recibió orientación o apoyo individual a su apoyo profesional. Allí se observa que el equipo de apoyo pedagógico del Ministerio de Educación (75.21%), del municipio/departamento o de la Secretaría de Educación (57.85%) fueron quienes, en mayor frecuencia, otorgaron orientación profesional a los docentes. En EE urbanos y con inversión intersectorial son más habituales dichas orientaciones; mientras que en EE rurales y sin inversión intersectorial son más esporádicas.

Tabla 518

P25. Por quién y cuántas veces recibió orientación o apoyo profesional – Total zona urbana y rural

Ítem	Nunca		1 o 2 veces		3-5 veces		Más de 5 veces	
	F	%	F	%	F	%	F	%
¿Un colega docente de preescolar?								
Total (N = 121)	71	58.68	15	12.40	14	11.57	21	17.36
Urbano (N = 61)	34	55.74	6	9.84	7	11.48	14	22.95
Rural (N = 60)	37	61.67	9	15.00	7	11.67	7	11.67
¿El rector de la institución educativa?								
Total (N = 121)	67	55.37	31	25.62	11	9.09	12	9.92
Urbano (N = 61)	34	55.74	16	26.33	2	3.28	9	14.75
Rural (N = 60)	33	55.00	15	25.00	9	15.00	3	5.00
El coordinador/a								
Total (N = 121)	57	47.11	27	22.31	11	9.09	26	21.49
Urbano (N = 61)	24	39.34	15	24.59	5	8.20	17	27.87
Rural (N = 60)	33	55.00	12	20.00	6	10.00	9	15.00
Equipo de apoyo pedagógico del municipio /Departamento (Secretaría de Educación)								
Total (N = 121)	51	42.15	32	26.45	21	17.36	17	14.05

Ítem	Nunca		1 o 2 veces		3-5 veces		Más de 5 veces	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Urbano (N = 61)	21	34.43	18	29.51	11	18.03	11	18.03
Rural (N = 60)	30	50.00	14	23.33	10	16.67	6	10.00
Equipo de apoyo pedagógico del Ministerio de Educación / Tutor del programa Todos a Aprender o del Acompañamiento Pedagógico situado								
Total (N = 121)	30	24.79	23	19.01	25	20.66	43	35.54
Urbano (N = 61)	16	26.23	12	19.67	11	18.03	22	36.07
Rural (N = 60)	14	23.33	11	18.33	14	23.33	21	35.00
Docente de apoyo a la inclusión. (tiflólogo, educador especial, psicólogo u otro)								
Total (N = 121)	71	58.68	19	15.70	18	14.88	13	10.74
Urbano (N = 61)	33	54.10	7	11.48	10	16.39	11	18.03
Rural (N = 60)	38	63.33	12	20.00	8	13.33	2	3.33
Equipo interdisciplinar								
Total (N = 121)	75	61.98	21	17.36	15	12.40	10	8.26
Urbano (N = 61)	36	59.02	11	18.03	7	11.48	7	11.48
Rural (N = 60)	39	65.00	10	16.67	8	13.33	3	5.00
Profesionales de institución externa								
Total (N = 121)	87	71.90	19	15.70	9	7.44	6	4.96
Urbano (N = 61)	43	70.49	10	16.39	5	8.20	3	4.92
Rural (N = 60)	44	73.33	9	15.00	4	6.67	3	5.00
Una persona diferente								
Total (N = 121)	101	83.47	13	10.74	5	4.13	2	1.65
Urbano (N = 61)	48	78.69	10	16.39	2	3.28	1	1.64
Rural (N = 60)	53	88.33	3	5.00	3	5.00	1	1.67

Tabla 519

P25. Por quién y cuántas veces recibió orientación o apoyo profesional. Transición Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	Nunca		1 o 2 veces		3-5 veces		Más de 5 veces	
	F	%	F	%	F	%	F	%
¿Un colega docente de preescolar?								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	23	60.53	5	13.16	6	15.79	4	10.53
Con inversión intersectorial (N = 83)	48	57.83	10	12.05	8	9.64	17	20.48

Ítem	Nunca		1 o 2 veces		3-5 veces		Más de 5 veces	
	F	%	F	%	F	%	F	%
¿El rector de la institución educativa?								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	22	57.89	7	18.42	7	18.42	2	5.26
Con inversión intersectorial (N = 83)	45	54.22	24	28.92	4	4.82	10	12.05
El coordinador/a								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	18	47.37	8	21.05	5	13.16	7	18.42
Con inversión intersectorial (N = 83)	39	46.99	19	22.89	6	7.23	19	22.89
Equipo de apoyo pedagógico del municipio /Departamento (Secretaría de Educación)								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	19	50.00	7	18.72	7	18.42	5	13.16
Con inversión intersectorial (N = 83)	32	38.55	25	30.12	14	16.83	12	14.46
Equipo de apoyo pedagógico del Ministerio de Educación / Tutor del programa Todos a Aprender o del Acompañamiento Pedagógico situado								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	10	26.32	6	15.79	8	21.05	14	36.84
Con inversión intersectorial (N = 83)	20	24.10	17	20.48	17	20.48	29	34.94
Docente de apoyo a la inclusión. (tiflólogo, educador especial, psicólogo u otro)								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	23	60.53	5	13.16	6	15.79	4	10.53
Con inversión intersectorial (N = 83)	48	57.83	14	16.87	12	14.46	9	10.84
Equipo interdisciplinar								

Ítem	Nunca		1 o 2 veces		3-5 veces		Más de 5 veces	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Sin inversión intersectorial (N = 38)	23	60.53	6	15.79	5	13.16	4	10.53
Con inversión intersectorial (N = 83)	52	62.65	15	18.07	10	12.05	6	7.23
Profesionales de institución externa								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	29	76.32	5	13.16	3	7.89	1	2.63
Con inversión intersectorial (N = 83)	58	69.88	14	16.87	6	7.23	5	6.02
Una persona diferente								
Sin inversión intersectorial (N = 38)	33	86.84	3	7.89	1	2.63	1	2.63
Con inversión intersectorial (N = 83)	68	81.93	10	12.05	4	4.82	1	1.20

7.5. Contacto con otros profesionales y servicios

La cuarta categoría de la Encuesta a docentes indaga sobre el contacto con otros profesionales y servicios. En primer lugar, se pregunta si el aula cuenta con auxiliares pedagógicos, practicantes u otro tipo de apoyo en el grupo. La Tabla 520 presenta los resultados para la muestra general, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 15.38% de docentes cuenta con un profesional de apoyo en el aula.

Al realizar las comparaciones pertinentes, se encuentra que el 7.80% de docentes de EE rurales cuentan con apoyo, mientras que en EE urbanos el porcentaje asciende a 23.74%. Por su parte, la diferenciación es similar entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. El 7.45% de docentes de EE sin inversión intersectorial cuenta con un profesional que le ayuda, mientras que en EE con inversión intersectorial el 20.39% de docentes cuenta con él.

Tabla 520

P26. Cuenta con auxiliares pedagógicos, practicantes u otro tipo de apoyo

Ítem	F	%
Total (N = 416)		

Ítem	F	%
Sí	64	15.38
No	352	84.62
Urbano (N = 198)		
Sí	47	23.74
No	151	76.26
Rural (N = 218)		
Sí	17	7.80
No	201	92.20
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	12	7.45
No	149	92.55
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	52	20.39
No	203	79.61

En línea con lo anterior, se pregunta al docente por el tipo de auxiliar o apoyo. Las Tablas 521 y 522 presentan los resultados para la muestra general (N = 64), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentra que, a nivel general, el 64.06% son practicantes, el 7.81% auxiliares contratados de manera exclusiva para el aula y el 9.38% son apoyos contratados para varios grupos. Así mismo, un 15.63% se encuentra dentro de la categoría "otros" (N = 10), entre los cuales están auxiliares contratados por cajas de compensación -Compensar (40.00%), por la Secretaría de Educación (10.00%) y personas en servicio social (20.00%) (Tabla 523).

Al realizar las comparaciones respectivas, se encuentra que en EE urbanos hay una mayor proporción de practicantes que en EE rurales; de esta manera, en EE rurales hay mayor presencia de apoyos contratados, tanto de manera exclusiva como para varios grupos. De forma similar, se observa que en EE sin inversión intersectorial no hay voluntarios y que hay una mayor proporción de auxiliares contratados para varios grupos.

Tabla 521

P26a. ¿Qué tipo de auxiliares o apoyos son? Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 64)		Urbano (N = 47)		Rural (N = 17)	
	F	%	F	%	F	%
Contratados de manera exclusiva	5	7.81	3	6.38	2	11.76
Contratados para varios grupos	6	9.38	3	6.38	3	17.65
Practicantes	41	64.06	32	68.09	9	52.94

Voluntarios	2	3.13	1	2.13	1	5.88
Otro	10	15.63	8	17.02	2	11.76

Tabla 522

P26a. ¿Qué tipo de auxiliares o apoyos son? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

	Total (N = 64)		**Sin inversión (N = 12)**		**Con inversión (N = 52)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Contratados de manera exclusiva	5	7.81	1	8.33	4	7.69
Contratados para varios grupos	6	9.38	2	16.67	4	7.69
Practicantes	41	64.06	7	58.33	34	65.38
Voluntarios	2	3.13	0	0.00	2	3.85
Otro	10	15.63	2	16.67	8	15.38

Tabla 523

P26a. ¿Qué tipo de auxiliares o apoyos son? - Otro (n=10)

	F	**%**
Convenio con Compensar	4	40.00%
Prestador de servicio social	2	20.00%
Alfabetizadores	1	10.00%
Auxiliar de Colsubsidio para 8 cursos	1	10.00%
Contratado por la alcaldía para todas las aulas	1	10.00%
Contratado por la Secretaría de Educación	1	10.00%

En el siguiente ítem se pregunta al docente si el auxiliar apoya el proceso de planeación pedagógica (N = 64). La Tabla 524 presenta los resultados para la muestra general, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se evidencia que el 42.19% de los docentes refiere que el auxiliar apoya el proceso de planeación pedagógica. Al realizar las comparaciones respectivas se evidencia que en EE rurales y sin inversión intersectorial los auxiliares tienen un mayor rol en la planeación que en los EE urbanos. En EE urbanos el 38.30% de docentes indica que el auxiliar pedagógico apoya el proceso de planeación pedagógica; mientras que en EE rurales aumenta a 52.94%. Por su parte, en el 36.54% de EE con inversión los auxiliares apoyan la planeación; mientras que en EE sin inversión intersectorial aumenta a 66.67%.

Tabla 524

P27. Los auxiliares apoyan el proceso de planeación pedagógica.

Ítem	F	%
Total (N = 64)		
Sí	27	42.19
No	37	57.81
Urbano (N = 47)		
Sí	18	38.30
No	29	61.70
Rural (N = 17)		
Sí	9	52.94
No	8	47.06
Sin inversión intersectorial (N = 12)		
Sí	8	66.67
No	4	33.33
Con inversión intersectorial (N = 52)		
Sí	19	36.54
No	33	63.46

La siguiente pregunta indaga con los docentes si el aula cuenta con otros docentes o talleristas que contribuyan al trabajo pedagógico. Si la respuesta es No, se pasa al ítem 30. La Tabla 525 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 11.54% de docentes cuenta con otros docentes o talleristas que apoyan el trabajo pedagógico. No se observan mayores diferencias entre EE urbanos y rurales; sin embargo, hay una diferencia de 10 puntos porcentuales entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial. El 5.59% de EE sin inversión intersectorial el docente cuenta con otros maestros o talleristas, mientras que en EE con inversión intersectorial aumenta a 15.29%.

Tabla 525

P28.Cuenta con otros docentes o talleristas que contribuyan al trabajo pedagógico

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	48	11.54
No	368	88.46
Urbano (N = 198)		
Sí	24	12.12
No	174	87.88
Rural (N = 218)		
Sí	24	11.01
No	194	88.99
Sin inversión intersectorial (N = 161)		

Sí	9	5.59
No	152	94.41
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	39	15.29
No	216	84.71

En línea con lo anterior, se indaga con el docente por las actividades en las que otros docentes o talleristas contribuyen al trabajo pedagógico y la presencia del docente encuestado en las actividades. Las Tablas 526 y 527 presentan los resultados para la muestra general (N = 48), a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión intersectorial. Se resalta que, en las actividades de expresión corporal, música, artes y otras lenguas hay un mayor porcentaje de docentes con apoyo de otros maestros o talleristas (62.50%, 31.25%, 25.00% y 20.83% respectivamente). Al realizar las comparaciones pertinentes, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial, una mayor proporción de EE cuenta con el apoyo de otros docentes o talleristas para el desarrollo de las actividades. Por su parte, en la mayoría de las actividades, el docente principal siempre está presente.

Tabla 526

P29. Actividades en las que otros docentes o talleristas contribuyen al trabajo pedagógico y presencia del docente

	Sí cuenta con el apoyo		**Docente presente**		**Número de veces por semana que asiste**		**Número de Horas con los niños por semana**	
	F	**%**	**F**	**%**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Música								
Total (N = 48)	15	31.25	10	66.67	2.2	1.47	2	1.51
Urbano (N = 24)	8	33.33	5	62.50	2.62	1.40	2.37	1.99
Rural (N = 24)	7	29.17	5	71.43	1.71	1.49	1.57	0.53
Pintura, escultura, cine								
Total (N = 48)	12	25.00	10	83.33	1.75	1.21	2.66	1.72
Urbano (N = 24)	7	29.17	6	85.71	2	1.41	3	2
Rural (N = 24)	5	20.83	4	80.00	1.4	0.89	2.2	1.30
Otras lenguas								

	Sí cuenta con el apoyo		Docente presente		Número de veces por semana que asiste		Número de Horas con los niños por semana	
	F	**%**	**F**	**%**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Total (N = 48)	10	20.83	6	60.00	1.5	0.70	1.7	0.82
Urbano (N = 24)	7	29.17	4	57.14	1.28	0.48	2.66	0.57
Rural (N = 24)	3	12.50	2	66.67	2	1.00	1.28	0.48
Literatura								
Total (N = 48)	9	18.75	8	88.89	2.1	1.69	14	29.28
Urbano (N = 24)	6	25.00	5	83.33	2.33	2.06	16.66	35.95
Rural (N = 24)	3	12.50	3	100	1.66	0.57	8.66	11.54
Expresión corporal, danza o actividad física (deportes)								
Total (N = 48)	30	62.50	22	73.33	2.73	2.74	3.56	7.04
Urbano (N = 24)	17	70.83	12	70.59	2.58	1.58	2.47	1.62
Rural (N = 24)	13	54.17	10	76.92	2.92	3.83	5	10.61
Tecnología / Sistemas								
Total (N = 48)	6	12.50	3	50.00	1.33	0.51	2.83	1.47
Urbano (N = 24)	3	12.50	1	33.33	1.33	0.57	2	1
Rural (N = 24)	3	12.50	2	66.67	1.33	0.57	3.66	1.52
Cuidado y exploración del medio								
Total (N = 48)	6	12.50	6	100	2.5	1.97	2.16	1.60
Urbano (N = 24)	3	12.50	3	100	3.66	2.30	2.66	2.08
Rural (N = 24)	3	12.50	3	100	1.33	0.57	1.66	1.15
Salud								
Total	5	10.42	5	100	2.2	1.64	2.2	1.09

	Sí cuenta con el apoyo		Docente presente		Número de veces por semana que asiste		Número de Horas con los niños por semana	
	F	**%**	**F**	**%**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
(N = 48)								
Urbano (N = 24)	2	8.33	2	100	3	2.82	1.5	0.70
Rural (N = 24)	3	12.50	3	100	1.66	0.57	2.66	1.15
Otro (Especifique)								
Total (N = 48)	3	6.25	1	33.33	1.33	0.57	2	1
Urbano (N = 24)	2	8.33	0	0	1.5	0.70	1.5	0.70
Rural (N = 24)	1	4.17	1	100	1	0	3	0

Tabla 527

P29. Actividades en las que contribuyen al trabajo pedagógico y presencia del docente. Transición Sin inversión intersectorial y Con inversión intersectorial

	Sí cuenta con el apoyo		Docente presente		Número de veces por semana que asiste		Número de Horas con los niños por semana	
	F	**%**	**F**	**%**	**M**	**DE**	**M**	**DE**
Música								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	2	22.22	2	100	3	2.82	1.5	0.70
Con inversión intersectorial (N = 39)	13	33.33	8	61.54	2.07	1.32	2.07	1.60
Pintura, escultura, cine								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	2	22.22	2	100	1	0	2.5	2.12
Con inversión intersectorial (N = 39)	10	25.64	8	80.00	1.9	1.28	2.7	1.76

Otras lenguas								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	1	11.11	1	100	2	0	2	0
Con inversión intersectorial (N = 39)	9	23.08	5	55.56	1.44	0.72	1.66	0.86
Literatura								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	2	22.22	2	100	1.5	0.70	12	14.14
Con inversión intersectorial (N = 39)	7	17.95	6	85.71	2.28	1.88	14.57	33.29
Expresión corporal, danza o actividad física (deportes)								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	6	66.67	6	100	3.83	5.49	8.66	15.46
Con inversión intersectorial (N = 39)	24	61.54	16	66.67	2.45	1.58	2.29	1.48
Tecnología / Sistemas								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	2	22.22	2	100	1.5	0.70	4.5	0.70
Con inversión intersectorial (N = 39)	4	10.26	1	25.00	1.25	0.5	2	0.81
Cuidado y exploración del medio								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	1	11.11	1	100	2	0	3	0
Con inversión intersectorial (N = 39)	5	12.82	5	100	2.6	2.19	2	1.73
Salud								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	1	11.11	1	100	2	0	2	0

Con inversión intersectorial (N = 39)	4	10.26	4	100	2.25	1.89	2.25	1.25
Otro (Especifique)								
Sin inversión intersectorial (N = 9)	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0
Con inversión intersectorial (N = 39)	3	7.69	1	33.33	1.33	0.57	0.33	0.57

Por su parte, la Tabla 528 desagrega las respuestas de la categoría "Otros" (N = 3). Allí, 1 docente responde que otros docentes o talleristas contribuyen en lógica matemática, 1 en educación física y 1 sin especificar.

Tabla 528

P29. ¿En qué actividades otros docentes o talleristas que contribuyen al trabajo pedagógico? - Otro (n=3)

	F	%
Lógica matemática	1	33.33%
Educación física	1	33.33%
Sin especificar	1	33.33%

La siguiente pregunta señala si el docente realiza la planeación pedagógica de manera conjunta con estos docentes o talleristas. La Tabla 529 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que el 36.06% de los docentes realiza la planeación pedagógica con docentes o talleristas. Por su parte, al realizar las diferenciaciones respectivas se evidencia que en los EE urbanos y con inversión intersectorial hay una proporción mayor de docentes o talleristas que ayudan en la planeación pedagógica (41.92% en EE Urbanos vs 30.73% en EE rurales y 40.39% en EE con inversión vs 29.19% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 529

P30. Planeación pedagógica con docentes o talleristas

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	150	36.06
No	266	63.94
Urbano (N = 198)		
Sí	83	41.92
No	115	58.08

Rural (N = 218)		
Sí	67	30.73
No	151	69.27
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	47	29.19
No	114	70.81
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	103	40.39
No	152	59.61

Posteriormente, se indaga si alguna persona específica apoya a los docentes de preescolar en la planeación, implementación y seguimiento a las prácticas pedagógicas cuando hay niños con discapacidad. La Tabla 530 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En general, se observa que el 39.90% de EE cuenta con una persona que ayuda a los docentes cuando hay niñas y niños con discapacidad. Al comparar a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos el porcentaje asciende a 53.54%, mientras que en EE rurales el 27.52% tiene apoyo. De forma similar, en EE sin inversión intersectorial, el 27.95% cuenta con una persona de ayuda; mientras que en EE con inversión intersectorial, aumenta a 47.45%.

Tabla 530

P31. Presencia de persona que apoya a docentes cuando hay niños con discapacidad

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	166	39.90
No	250	60.10
Urbano (N = 198)		
Sí	106	53.54
No	92	46.46
Rural (N = 218)		
Sí	60	27.52
No	158	72.48
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	45	27.95
No	116	72.05
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	121	47.45
No	134	52.55

En el caso en que una persona específica apoye a los docentes de preescolar cuando hay niñas o niños con discapacidad (N = 166), se indaga quién es la persona que apoya al docente cuando hay niñas y niños con discapacidad (Tabla 531 y 532). A nivel general, se resalta que el mayor porcentaje está dado por los docentes de apoyo (38.55%), seguido por profesionales de entidades territoriales (12.05%) y un equipo interdisciplinario (9.64%).

Al comparar urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos se destaca la ayuda de los profesionales de entidades territoriales (16.98%); mientras que en EE rurales destaca el apoyo de profesionales en salud (16.67%). Por su parte, en EE con inversión intersectorial destaca el docente de apoyo (42.15%) y los profesionales de entidades territoriales (14.05%), y en EE sin inversión intersectorial se resalta la ayuda de otros (37.78%) y docentes de otra aula (8.89%).

Tabla 531

P31a. ¿Quién apoya al docente cuando hay niñas y niños con discapacidad? Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 166)		**Urbano (N = 106)**		**Rural (N = 60)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Docente de apoyo	64	38.55	45	42.45	19	31.67
Docente de otra aula	7	4.22	4	3.77	3	5.00
Directivo	5	3.01	4	3.77	1	1.67
Profesional de la salud	16	9.64	6	5.66	10	16.67
Equipo interdisciplinario	16	9.64	9	8.49	7	11.67
Entidades territoriales	20	12.05	18	16.98	2	3.33
Otro	38	22.89	20	18.87	18	30.00

Tabla 532

P31. ¿Quién apoya cuando hay niñas y niños con discapacidad? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 166)		**Sin inversión (N = 45)**		**Con inversión (N = 121)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Docente de apoyo	64	38.55	13	28.89	51	42.15
Docente de otra aula	7	4.22	4	8.89	3	2.48
Directivo	5	3.01	0	0.00	5	4.13
Profesional de la salud	16	9.64	4	8.89	12	9.92
Equipo interdisciplinario	16	9.64	4	8.89	12	9.92

Entidades territoriales	20	12.05	3	6.67	17	14.05
Otro	38	22.89	17	37.78	21	17.36

La categoría “otros” (N = 38) también es relevante en este caso y se compone principalmente de profesionales del programa PTA (Todos a Aprender) (21.05%) y el psicólogo/a u orientador escolar del EE (39.47%) (Tabla 533).

Tabla 533

P31. ¿Hay alguna persona específica a cargo de apoyar a los docentes de preescolar en la planeación, implementación y seguimiento a las prácticas pedagógicas cuando hay niños con discapacidad? – Otro (n=38)

	F	**%**
Orientador / psicoorientador	15	39.47%
Personal del Programa Todos a Aprender	8	21.05%
Psicóloga	3	7.89%
Coordinador/a	3	7.89%
Sin especificar	3	7.89%
Contratista	2	5.26%
Educadora especial de toda la institución	1	2.63%
Asesora pedagógica	1	2.63%
Personal de fundación	1	2.63%
Personal de entidades territoriales	1	2.63%

La siguiente pregunta relaciona las acciones desarrolladas por los docentes u otros profesionales adscritos al EE para indagar por la salud de las niñas y los niños. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 534 y 535 presentan los resultados para la muestra total (N = 416), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se evidencia que las acciones más frecuentes son verificar el carné de afiliación en salud (52.16%) y el carné de vacunación (54.33%), seguido de confirmar la asistencia de las niñas y los niños a las consultas de valoración integral, crecimiento y desarrollo (37.02%). Asimismo, las acciones con menor frecuencia son medir talla y peso (16.59%), y adelantar campañas de higiene y salud oral o visual (16.83%). Por su parte, el 30.53% de docentes indica que no se realizan acciones para verificar aspectos de la salud de las niñas y los niños.

Al comparar los resultados a nivel urbano-rural se evidencia que un mayor porcentaje de EE rurales no realiza ninguna acción para verificar aspectos de salud de las niñas y los niños (33.49%). Sin embargo, no se observan diferencias en las acciones realizadas. Por el contrario, en EE con inversión intersectorial se evidencia una mayor indagación sobre las condiciones de salud de las niñas y los niños, así como un seguimiento más amplio a las enfermedades prevalentes.

Tabla 534

P32. Acciones sobre aspectos de salud de la niña o niño. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No	127	30.53	54	27.27	73	33.49
Carné de salud	217	52.16	102	51.52	115	52.75
Carné de vacunación	226	54.33	112	56.57	114	52.29
Consulta de valoración integral	154	37.02	73	36.87	81	37.16
Condición de salud	143	34.38	73	36.87	70	32.11
Enfermedades prevalentes	90	21.63	45	22.73	45	20.64
Campañas de higiene y salud oral o visual	70	16.83	36	18.18	34	15.60
Mediciones de talla y peso	69	16.59	36	18.18	33	15.14
Otro	16	3.85	10	5.05	6	2.75

Tabla 535

P32. Acciones sobre aspectos de salud de La niña o el niño. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		Sin inversión (N = 161)		Con inversión (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No	127	30.53	50	31.06	77	30.20
Carné de salud	217	52.16	83	51.55	134	52.55
Carné de vacunación	226	54.33	89	55.28	137	53.73
Consulta de valoración integral	154	37.02	60	37.27	94	36.86
Condición de salud	143	34.38	47	29.19	96	37.65
Enfermedades prevalentes	90	21.63	30	18.63	60	23.53
Campañas de higiene y salud oral o visual	70	16.83	24	14.91	46	18.04
Mediciones de talla y peso	69	16.59	24	14.91	45	17.65
Otro	16	3.85	7	4.35	9	3.53

La Tabla 536 desagrega las respuestas de la categoría "otros" (N = 16). Allí se encuentra que el 31.25% no especifica, 25.00% ratifica que no se realiza ninguna acción y el 12.50% realiza la verificación del estado de salud según la información brindada por los padres/familiares.

Tabla 536

P32. ¿Durante este año, usted o algún docente o profesional adscrito a la IE ha indagado o ha realizado las siguientes acciones sobre aspectos de salud de La niña o niño? - Otro (n= 16)

	F	%
Sin especificar	5	31.25%
Ninguna	4	25.00%
Verificación de estado de salud según información brindada por los padres	2	12.50%
Toma de talla	1	6.25%
Desparasitación	1	6.25%
Jornada de vacunación	1	6.25%
Cardiograma	1	6.25%
NS/NR	1	6.25%

En el siguiente ítem se pregunta al docente si durante los últimos 12 meses ha asistido al EE algún profesional de la salud; entre ellos, nutricionistas, enfermeros/as, médicos/as generales, fisioterapeutas, fonoaudiólogos/as, odontólogos/as o profesionales de la salud visual. Las Tablas 537 y 538 presentan los resultados para la muestra total (N = 416), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. A nivel general, se observa que el 17% de EE fue visitado por enfermeros, el 10% por nutricionistas y el 6% por odontólogos. Por su parte, menos del 2% fue visitado por fisioterapeutas o fonoaudiólogos.

Al realizar las comparaciones correspondientes, se evidencia que en EE rurales y sin inversión intersectorial hubo mayor visita de médicos generales y odontólogos/as; mientras que en EE urbanos y con inversión intersectorial hubo mayor frecuencia de visitas por parte de nutricionistas y enfermeros/as. Así mismo, en EE con inversión intersectorial hubo mayor porcentaje de visitas de profesionales de la salud visual.

Tabla 537

P33. Profesionales de la salud. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Nutricionista	44	10.58	28	14.14	16	7.34
Enfermero/a	72	17.31	37	18.69	35	16.06
Médico/a general	21	5.05	7	3.54	14	6.42
Fisioterapeuta	5	1.20	3	1.52	2	0.92

Fonoaudiólogo/a	7	1.68	4	2.02	3	1.38
Odontólogo/a	26	6.25	10	5.05	16	7.34
Salud visual	13	3.13	7	3.54	6	2.75
Ninguno	288	69.23	133	67.17	155	71.10

Tabla 538

P33. Profesionales de la salud. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 416)		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Nutricionista	44	10.58	8	4.97	36	14.12
Enfermero/a	72	17.31	24	14.91	48	18.82
Médico/a general	21	5.05	13	8.07	8	3.14
Fisioterapeuta	5	1.20	1	0.62	4	1.57
Fonoaudiólogo/a	7	1.68	2	1.24	5	1.96
Odontólogo/a	26	6.25	12	7.45	14	5.49
Salud visual	13	3.13	2	1.24	11	4.31
Ninguno	288	69.23	114	70.81	174	68.24

El siguiente ítem pregunta al docente sobre la frecuencia de las visitas de los profesionales en salud al EE. Las Tablas 539 y 540 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se evidencia que la gran mayoría de profesionales de la salud solo realizó las visitas 1 o 2 veces al año. Por su parte, solo hay evidencia de enfermeros y nutricionistas que se encuentran permanentes en el EE (3 y 2 respectivamente).

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial, se encuentra que los médicos/as generales, fisioterapeutas, fonoaudiólogos y odontólogos visitan con mayor frecuencia los EE rurales y EE con inversión intersectorial.

Tabla 539

P33a. Acompañamiento de profesionales de la salud. Total zona urbana y zona rural

Ítem	**1 o 2 veces al año**		**De 3 a 5 veces al año**		**Más de 6 veces al año**		**Se encuentra permanente**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Nutricionista								
Total (N = 44)	35	79.55	7	15.91	0	0.00	2	4.55
Urbano (N = 28)	21	75.00	6	21.43	0	0.00	1	3.57
Rural (N = 16)	14	87.50	1	6.25	0	0.00	1	6.25
Enfermero/a								

Ítem	1 o 2 veces al año		De 3 a 5 veces al año		Más de 6 veces al año		Se encuentra permanente	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Total (N = 72)	60	83.33	6	8.33	3	4.17	3	4.17
Urbano (N = 37)	29	78.38	3	8.11	2	5.41	3	8.11
Rural (N = 35)	31	88.57	3	8.57	1	2.86	0	0.00
Médico/a general								
Total (N = 21)	18	85.71	2	9.52	1	4.76	0	0.00
Urbano (N = 7)	7	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Rural (N = 14)	11	78.57	2	14.29	1	7.14	0	0.00
Fisioterapeuta								
Total (N = 5)	4	80.00	1	20.00	0	0.00	0	0.00
Urbano (N = 3)	3	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Rural (N = 2)	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00
Fonoaudiólogo/a								
Total (N = 7)	6	85.71	1	14.29	0	0.00	0	0.00
Urbano (N = 4)	4	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Rural (N = 3)	2	66.67	1	33.33	0	0.00	0	0.00
Odontólogo/a								
Total (N = 26)	23	88.46	2	7.69	1	3.85	0	0.00
Urbano (N = 10)	10	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Rural (N = 16)	13	81.25	2	12.50	1	6.25	0	0.00
Profesional de salud visual								
Total (N = 13)	11	84.62	1	7.69	1	7.69	0	0.00
Urbano (N = 7)	6	85.71	0	00.00	1	14.29	0	0.00
Rural (N = 6)	5	83.33	1	16.67	0	0.00	0	0.00

Tabla 540

P33a. Acompañamiento de profesionales de la salud. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

Ítem	1 o 2 veces al año		De 3 a 5 veces al año		Más de 6 veces al año		Se encuentra permanente	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nutricionista								
Total (N = 44)	35	79.55	7	15.91	0	0.00	2	4.55
Sin inversión intersectorial (N = 8)	7	87.50	1	12.50	0	0.00	0	0.00

Ítem	1 o 2 veces al año		De 3 a 5 veces al año		Más de 6 veces al año		Se encuentra permanente	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Con inversión intersectorial (N = 36)	28	77.78	6	16.67	0	0.00	2	5.56
Enfermero/a								
Total (N = 72)	60	83.33	6	8.33	3	4.17	3	4.17
Sin inversión intersectorial (N = 24)	23	95.83	1	4.17	0	0.00	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 48)	37	77.08	5	10.42	3	6.25	3	6.25
Médico/a general								
Total (N = 21)	18	85.71	2	9.52	1	4.76	0	0.00
Sin inversión intersectorial (N = 13)	12	92.31	1	7.69	0	0.00	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 8)	6	75.00	1	12.50	1	12.50	0	0.00
Fisioterapeuta								
Total (N = 5)	4	80.00	1	20.00	0	0.00	0	0.00
Sin inversión intersectorial (N = 1)	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 4)	4	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Fonoaudiólogo/a								
Total (N = 7)	6	85.71	1	14.29	0	0.00	0	0.00
Sin inversión intersectorial (N = 2)	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 5)	5	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Odontólogo/a								
Total (N = 26)	23	88.46	2	7.69	1	3.85	0	0.00

Ítem	1 o 2 veces al año		De 3 a 5 veces al año		Más de 6 veces al año		Se encuentra permanente	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Sin inversión intersectorial (N = 12)	11	91.67	1	8.33	0	0.00	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 14)	12	85.71	1	7.14	1	7.14	0	0.00
Profesional de salud visual								
Total (N = 13)	11	84.62	1	7.69	1	7.69	0	0.00
Sin inversión intersectorial (N = 2)	2	100.0	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 11)	9	81.82	1	9.09	1	9.09	0	0.00

El siguiente ítem indaga si el EE cuenta con orientadores escolares o profesionales de apoyo psicosocial. Las Tablas 541 y 542 presentan los resultados para la muestra total (N = 416), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En general, se evidencia que el 41.83% de docentes no cuenta con ningún apoyo y el 46.63% tiene orientador escolar del EE; por otro lado, el 9.86% de docentes cuenta con apoyo de psicólogos o trabajadores sociales de la Secretaría de Educación y el 1.68% con psicólogos o trabajadores sociales de otras entidades.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE rurales, el 57.34% de docentes no recibe ningún apoyo psicosocial; mientras que en EE urbanos el 58.08% de los docentes refiere que cuenta con el apoyo del orientador escolar del EE. De forma similar, al realizar la comparación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial se halla que, en EE con inversión intersectorial, el 13.73% de EE tiene psicólogos o trabajadores sociales enviados por la Secretaría de Educación.

Tabla 541

P34. Cuenta con orientadores escolares o profesionales para apoyo psicosocial. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No se cuenta con apoyo	174	41.83	49	24.75	125	57.34

Orientador escolar del EE	194	46.63	115	58.08	79	36.24
Ps o Ts de la Secretaría	41	9.86	29	14.65	12	5.50
Ps o Ts de otra entidad	7	1.68	5	2.53	2	0.92

Tabla 542

P34. Cuenta con orientadores escolares o profesionales para apoyo psicosocial. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No se cuenta con apoyo	174	41.83	97	60.25	77	30.20
Orientador escolar del EE	194	46.63	56	34.78	138	54.12
Ps o Ts de la Secretaría	41	9.86	6	3.73	35	13.73
Ps o Ts de otra entidad	7	1.68	2	1.24	5	1.96

La última pregunta de la categoría de “Contacto con otros profesionales y servicios", indaga sobre qué docentes respondieron que se cuenta con el apoyo de un orientador o profesional de atención psicosocial para preescolar, que para esta variable fueron 242, (N = 242), ¿qué acciones llevan a cabo estos profesionales? La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 543 y 544 presentan los resultados para la muestra general, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que las acciones más frecuentemente realizadas por los profesionales en atención psicosocial son brindar asesoría al docente sobre actividades (60.22%), revisar conjuntamente los casos en los que haya sospecha de vulneración de derechos (53.76%) y realizar talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de desarrollo y prácticas de crianza (27.96%).

Al realizar las comparaciones respectivas se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial se realizan una mayor cantidad de acciones con los profesionales de atención psicosocial.

Tabla 543

P35. Acciones que llevan a cabo profesionales de atención psicosocial. Total zona urbana y zona rural

	Rural (N = 93)		Urbano (N = 149)		Total (N = 242)	
	F	%	F	%	F	%
Planeación conjunta con la maestra de actividades para trabajar con las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores	27	29.03	40	26.85	67	27.69
Brinda asesoría al/la docente sobre actividades y recomendaciones para trabajar con las niñas y los niños con casos particulares	56	60.22	94	63.09	150	61.98
Revisión conjunta de casos, dentro de sus competencias, en los que se sospecha de una posible vulneración de derechos (maltrato, abuso, etc.)	50	53.76	97	65.10	147	60.74
Realización de talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de desarrollo de las niñas y los niños y prácticas de crianza	48	51.61	81	54.36	129	53.31
Realización de talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de protección y rutas de atención en situaciones de inobservancia, amenaza o vulneración de derechos	33	35.48	64	42.95	97	40.08
Orientación a los padres, madres y/o cuidadores sobre otros servicios a la comunidad que benefician el desarrollo de los/las niños y las niñas	33	35.48	63	42.28	96	39.67
Seguimiento individual con los padres, madres y/o cuidadores sobre temas de proceso educativo, desarrollo y crianza	39	41.94	64	42.95	103	42.56
Caracterización sociofamiliar de las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores.	26	27.96	40	26.85	66	27.27
Realización de talleres o encuentros con padres, madres y/o cuidadores sobre prácticas de cuidado para disminuir los riesgos de transmisión del COVID-19	20	21.51	42	28.19	62	25.62
Realización de talleres o encuentros con padres, madres y/o cuidadores sobre prácticas de crianza que favorecen el desarrollo integral y la sana convivencia	26	27.96	54	36.24	80	33.06

	Rural (N = 93)		Urbano (N = 149)		Total (N = 242)	
	F	%	F	%	F	%
Apoyo psicosocial a los padres, madres y/o cuidadores ante situaciones derivadas de la emergencia sanitaria	22	23.66	49	32.89	71	29.34
Otras	9	9.68	8	5.37	17	7.02

Tabla 544

P35. Acciones que llevan a cabo profesionales de atención psicosocial. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Sin inversión intersectorial (N = 64)		Con inversión intersectorial (N = 178)		Total (N = 242)	
	F	%	F	%	F	%
Planeación conjunta con la maestra de actividades para trabajar con las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores	16	25.00	51	28.65	67	27.69
Brinda asesoría al/la docente sobre actividades y recomendaciones para trabajar con niñas y niños con casos particulares	39	60.94	111	62.36	150	61.98
Revisión conjunta de casos, dentro de sus competencias, en los que se sospecha de una posible vulneración de derechos (maltrato, abuso, etc.)	36	56.25	111	62.36	147	60.74
Realización de talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de desarrollo de las niñas y los niños y prácticas de crianza	39	60.94	90	50.56	129	53.31
Realización de talleres con padres, madres y/o cuidadores sobre temas de protección y rutas de atención en situaciones de inobservancia, amenaza o vulneración de derechos	29	45.31	68	38.20	97	40.08
Orientación a los padres, madres y/o cuidadores sobre otros servicios a la comunidad que	23	35.94	73	41.01	96	39.67

	Sin inversión intersectorial (N = 64)		Con inversión intersectorial (N = 178)		Total (N = 242)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
benefician el desarrollo de los/las niños y las niñas						
Seguimiento individual con los padres, madres y/o cuidadores sobre temas de proceso educativo, desarrollo y crianza	32	50.00	71	39.89	103	42.56
Caracterización sociofamiliar de las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores.	17	26.56	49	27.53	66	27.27
Realización de talleres o encuentros con padres, madres y/o cuidadores sobre prácticas de cuidado para disminuir los riesgos de transmisión del COVID-19	15	23.44	47	26.40	62	25.62
Realización de talleres o encuentros con padres, madres y/o cuidadores sobre prácticas de crianza que favorecen el desarrollo integral y la sana convivencia	23	35.94	57	32.02	80	33.06
Apoyo psicosocial a los padres, madres y/o cuidadores ante situaciones derivadas de la emergencia sanitaria	21	32.81	50	28.09	71	29.34
Otras	3	4.69	14	7.87	17	7.02

La Tabla 545 desagrega los resultados de la categoría "otras" (N = 17). Allí se encuentra que el 29.41% ratifica que no se lleva a cabo ninguna acción, el 17.65% indica que se llevan a cabo charlas sobre convivencia y/o hábitos de estudio y el 11.76% talleres sobre educación sexual.

Tabla 545

P35. Si cuenta con el apoyo de un orientador escolar o de profesionales de atención psicosocial para preescolar ¿Qué acciones llevan a cabo estos profesionales? – Otras (n=17)

	F	**%**
Ninguna	5	29.41%
Charlas sobre convivencia y/o hábitos de estudio	3	17.65%
Talleres de educación sexual	2	11.76%
Visitas domiciliarias	2	11.76%

	F	%
No cuenta con apoyo	2	11.76%
Dispositivos Viajeros	1	5.88%
Sin especificar	1	5.88%
Seguimiento por bajo rendimiento	1	5.88%

7.6. Participación de los padres y familia

La quinta categoría de la Encuesta a docentes se relaciona con la participación de los padres, madres y padres, madres y/o cuidadores en el proceso pedagógico. En primer lugar, se indaga con los docentes sobre la existencia de un documento que defina y oriente el trabajo con padres/padres, madres y/o cuidadores. Las Tablas 546 y 547 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Se observa que el 49.52% EE no cuenta con un documento que oriente el trabajo con los padres, madres y/o cuidadores, el 43.27% tiene un documento general y el 7.21% de EE cuenta con orientaciones específicas para Transición. En los EE urbanos y con inversión intersectorial hay una mayor proporción de EE con el documento general; sin embargo, en el específico para grado transición no hay grandes diferencias.

Tabla 546

P36. Existencia documento que defina y oriente trabajo con padres/padres, madres y/o cuidadores. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No	206	49.52	86	43.43	120	55.05
Sí, general	180	43.27	96	48.48	84	38.53
Sí, específico preescolar	30	7.21	16	8.08	14	6.42

Tabla 547

P36. Existencia documento que defina y oriente trabajo con padres/padres, madres y/o cuidadores. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		Sin inversión (N = 161)		Con inversión (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No	206	49.52	94	58.39	112	43.92
Sí, general	180	43.27	58	36.02	122	47.84
Sí, específico preescolar	30	7.21	9	5.59	21	8.24

La siguiente pregunta indaga con los docentes si se les da a los padres/padres, madres y/o cuidadores información sobre los cambios en el desarrollo y aprendizaje de La niña o niño y las prácticas de crianza. La Tabla 548 resume los resultados para la muestra total y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 90.14% de los docentes entrega información sobre los cambios en el desarrollo de La niña o niño y el 82.45% sobre las prácticas de crianza. Ambos aspectos tienen un mayor porcentaje en EE urbanos y con inversión intersectorial.

Tabla 548

P37a. Información entregada a padres/padres, madres y/o cuidadores.

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Cambios en el desarrollo	375	90.14	188	94.95	187	85.78	140	86.96	235	92.16
Prácticas de crianza	343	82.45	175	88.38	168	77.06	120	74.53	223	87.45

El siguiente ítem indaga con los docentes que respondieron afirmativamente a la entrega de información a los padres/padres, madres y/o cuidadores sobre los cambios en el desarrollo (N = 375) y las prácticas de crianza (N = 343). Allí se le pregunta cuántas veces al año entregan información a los padres, madres y/o cuidadores sobre el tema. Las Tablas 549 y 550 presentan los resultados para la entrega de información sobre los cambios en el desarrollo y el aprendizaje de la niña o niño. Allí se observa que en general, el 34% de docentes entrega información 1 o 2 veces al año, mientras que el 44% de 3 a 5 veces al año. Asimismo, se observa que en EE urbanos y con inversión intersectorial se entrega información con mayor frecuencia, incluso más de 11 veces al año.

Tabla 549

P37b. Cuántas veces se les da información a los padres sobre cambios en el desarrollo

	Total (N = 375)		**Urbano (N = 188)**		**Rural (N = 187)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces al año	128	34.13	60	31.91	68	36.36
De 3 a 5 veces al año	168	44.80	84	44.68	84	44.92
De 6 a 10 veces al año	48	12.80	25	13.30	23	12.30
Más de 11 veces al año	31	8.27	19	10.11	12	6.42

Tabla 550

P37b. Cuántas veces se les da información a los padres sobre cambios en el desarrollo. Sin inversión intersectorial (N = 140) y con inversión intersectorial (N = 235)

	Total (N = 375)		**Sin inversión (N = 140)**		**Con inversión (N = 235)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces al año	128	34.13	53	37.86	75	31.91
De 3 a 5 veces al año	168	44.80	61	43.57	107	45.53
De 6 a 10 veces al año	48	12.80	17	12.14	31	13.19
Más de 11 veces al año	31	8.27	9	6.43	22	9.36

Las Tablas 551 y 552 presentan los resultados para la entrega de información sobre las prácticas de crianza. Allí se observa que, en general, el 38% de docentes entrega información 1 o 2 veces al año, mientras que el 42% de 3 a 5 veces al año. Asimismo, se observa que en EE urbanos y con inversión intersectorial se entrega información con mayor frecuencia, incluso más de 11 veces al año.

Tabla 551

P37b. Cuántas veces se les da información a los padres sobre prácticas de crianza (N = 343)

	Total (N = 343)		**Urbano (N = 175)**		**Rural (N = 168)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces al año	131	38.19	61	34.86	70	41.67
De 3 a 5 veces al año	145	42.27	77	44.00	68	40.48
De 6 a 10 veces al año	41	11.95	21	12.00	20	11.90
Más de 11 veces al año	26	7.58	16	9.14	10	5.95

Tabla 552

P37b. Cuántas veces se les da información a los padres sobre prácticas de crianza. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 343)		**Sin inversión (N = 120)**		**Con inversión (N = 223)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces al año	131	38.19	51	42.50	80	35.87
De 3 a 5 veces al año	145	42.27	47	39.17	98	43.95
De 6 a 10 veces al año	41	11.95	16	13.33	25	11.21
Más de 11 veces al año	26	7.58	6	5.00	20	8.97

La siguiente pregunta indaga por la proporción de padres/padres, madres y/o cuidadores a los que se les da información sobre el tema. Las Tablas 553 y 554 presentan los resultados para la información sobre cambios en el desarrollo y aprendizaje de La niña o niño. Allí se encuentra que en general, el 13% de docentes entrega información a menos de la mitad de los padres, el 16% a más de la mitad, el 38% a casi todos los padres y el 31% a todos. Así mismo, se observa que en EE rurales y sin inversión intersectorial se entrega información a menos padres.

Tabla 553

P37c. Proporción de padres a los que se les da información sobre cambios en el desarrollo de la niña o niño. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 375)		**Urbano (N = 188)**		**Rural (N = 187)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Menos de la mitad	51	13.60	23	12.23	28	14.97
Más de la mitad	63	16.80	26	13.83	37	19.79
Casi a todos	144	38.40	80	42.55	64	34.22
Todos	117	31.20	59	31.38	58	31.02

Tabla 554

P37c. Proporción de padres a los que se les da información sobre cambios en el desarrollo de la niña o niño. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 375)		**Sin inversión (N = 140)**		**Con inversión (N = 235)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Menos de la mitad	51	13.60	18	12.86	33	14.04
Más de la mitad	63	16.80	28	20.00	35	14.89
Casi a todos	144	38.40	55	39.29	89	37.87
Todos	117	31.20	39	27.86	78	33.19

Por su parte, las Tablas 555 y 556 presentan los resultados de la cantidad de padres a quienes se entrega información sobre las prácticas de crianza. Allí se observa que en general, el 15% de docentes entrega información a menos de la mitad de los padres, el 15% a más de la mitad, el 38% a casi todos los padres y el 30% a todos. Así mismo, se observa que en EE rurales y sin inversión intersectorial se entrega información a menos padres.

Tabla 555

P37c. Proporción de padres a los que se les da información sobre pautas de crianza

	Total (N = 343)		Urbano (N = 175)		Rural (N = 168)	
	F	%	F	%	F	%
Menos de la mitad	54	15.74	23	13.14	31	18.45
Más de la mitad	53	15.45	26	14.86	27	16.07
Casi a todos	133	38.78	71	40.57	62	36.90
Todos	103	30.03	55	31.43	48	28.57

Tabla 556

P37c. Proporción de padres a los que se les da información sobre pautas de crianza. Sin inversión intersectorial (N = 120) y con inversión intersectorial (N = 223)

	Total (N = 343)		Sin inversión (N = 120)		Con inversión (N = 223)	
	F	%	F	%	F	%
Menos de la mitad	54	15.74	19	15.83	35	15.70
Más de la mitad	53	15.45	20	16.67	33	14.80
Casi a todos	133	38.78	50	41.67	83	37.22
Todos	103	30.03	31	25.83	72	32.29

La siguiente pregunta, indaga por la participación de los padres/padres, madres y/o cuidadores en talleres o reuniones grupales ofrecidos por el EE. Las Tablas 557 y 558 presentan los resultados para la muestra total (N = 416), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que, en general, el 5.29% de docentes refiere que los padres/padres, madres y/o cuidadores no participan, el 14.90% indica que muy pocos participan, el 17.79% señala que la mitad participa, el 47.84% de los docentes refieren que la mayoría de los padres/padres, madres y/o cuidadores participan y el 14.18% señala que todos los padres/padres, madres y/o cuidadores participan en los talleres ofrecidos por el EE. Al realizar las comparaciones a nivel urbano-rural y entre EE sin inversión y con inversión intersectorial, se observa que en EE rurales y sin inversión intersectorial una mayor proporción de padres participan en los talleres o reuniones grupales del EE.

Tabla 557

P38. Participación en talleres/reuniones grupales ofrecidos por el establecimiento educativo.

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
No participan	22	5.29	11	5.56	11	5.05
Muy pocos	62	14.90	33	16.67	29	13.30
La mitad	74	17.79	36	18.18	38	17.43
La mayoría	199	47.84	98	49.49	101	46.33
Todos participan	59	14.18	20	10.10	39	17.89

Tabla 558

P38. Participación en talleres/reuniones grupales ofrecidos por el establecimiento educativo. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		Sin inversión (N = 161)		Con inversión (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No participan	22	5.29	10	6.21	12	4.71
Muy pocos	62	14.90	24	14.91	38	14.90
La mitad	74	17.79	25	15.53	49	19.22
La mayoría	199	47.84	71	44.10	128	50.20
Todos participan	59	14.18	31	19.25	28	10.98

De acuerdo con lo anterior, las Tablas 559 y 560 presentan los resultados de los temas que se abordan en los talleres ofrecidos por el EE en los casos en donde los padres sí participan (N = 394) para la muestra total, a nivel urbano-rural y la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. En general, se observa que los temas más frecuentes son las pautas de crianza (64.21%), las medidas de bioseguridad en la familia y el EE para disminuir los riesgos de transmisión del Covid-19 (62.44%) y la prevención del maltrato, abuso y trabajo infantil (55.08%).

Al realizar las comparaciones respectivas, se observa que en EE urbanos y con inversión intersectorial hay una mayor variedad de temas abordados en talleres; en donde se destacan, a parte de los anteriormente mencionados, la promoción de hábitos de vida saludables (53.48% en EE urbanos y 54.73% en EE con inversión) y la promoción del desarrollo integral (45.99% en EE urbanos y 43.21% en EE con inversión).

Tabla 559

P39.Temas que se abordan en los talleres ofrecidos por el establecimiento educativo. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 394)		Urbano (N = 187)		Rural (N = 207)	
	F	%	F	%	F	%
Crecimiento y desarrollo de las niñas y los niños	164	41.62	85	45.45	79	38.76
Derechos de la niñez	168	42.64	85	45.45	83	40.10

	Total (N = 394)		Urbano (N = 187)		Rural (N = 207)	
	F	%	F	%	F	%
Prevención del maltrato, abuso, trabajo infantil	217	55.08	110	58.82	107	51.69
Prevención, detección y tratamiento de enfermedades	106	26.9	61	32.62	45	21.74
Discapacidad	66	16.75	33	17.65	33	15.94
Promoción de hábitos de vida saludables	188	47.72	100	53.48	88	42.51
Nutrición	92	23.35	60	32.09	32	15.46
Promoción del desarrollo integral	143	36.29	86	45.99	57	27.54
Pautas de crianza	253	64.21	133	71.12	120	57.97
Acompañamiento pedagógico	200	50.76	97	51.87	103	49.76
Comportamiento y disciplina	212	53.81	99	52.94	113	54.59
Medidas de bioseguridad en la familia y el establecimiento educativo para disminuir los riesgos de transmisión del COVID-19	246	62.44	124	66.31	122	58.94
Otros	28	7.11	12	6.42	16	7.73

Tabla 560

P39.Temas que se abordan en los talleres ofrecidos por el establecimiento educativo. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 394)		Sin inversión intersectorial (N = 151)		Con inversión intersectorial (N = 243)	
	F	%	F	%	F	%
Crecimiento y desarrollo de las niñas y los niños	164	41.62	50	33.11	114	46.91
Derechos de la niñez	168	42.64	64	42.38	104	42.80

	Total (N = 394)		Sin inversión intersectorial (N = 151)		Con inversión intersectorial (N = 243)	
	F	%	F	%	F	%
Prevención del maltrato, abuso, trabajo infantil	217	55.08	77	50.99	140	57.61
Prevención, detección y tratamiento de enfermedades	106	26.9	34	22.52	72	29.63
Discapacidad	66	16.75	19	12.58	47	19.34
Promoción de hábitos de vida saludables	188	47.72	55	36.42	133	54.73
Nutrición	92	23.35	22	14.57	70	28.81
Promoción del desarrollo integral	143	36.29	38	25.17	105	43.21
Pautas de crianza	253	64.21	79	52.32	174	71.60
Acompañamiento pedagógico	200	50.76	69	45.70	131	53.91
Comportamiento y disciplina	212	53.81	76	50.33	136	55.97
Medidas de bioseguridad en la familia y el establecimiento educativo para disminuir los riesgos de transmisión del COVID-19	246	62.44	86	56.95	160	65.84
Otros	28	7.11	12	7.95	16	6.58

La Tabla 561 desagrega los resultados de la categoría “otros” (N = 28). Entre los temas que se tratan en los talleres se destacan el rendimiento académico (21.43%), educación sexual/prevención de consumo de SPA y comportamiento y disciplina (10.71%).

Tabla 561

P39. ¿Cuáles temas se tratan durante los talleres ofrecidos por el establecimiento educativo? – Otro (n=28)

	F	%
Rendimiento académico	6	21.43%
Pautas de crianza	4	14.29%

	F	%
Educación sexual/ prevención de consumo de spa	4	14.29%
Comportamiento y disciplina	3	10.71%
Salud mental	2	7.14%
Atención de emergencias	2	7.14%
Promoción de hábitos de vida saludables	2	7.14%
Sin especificar	1	3.57%
Proyectos y actividades planeadas	1	3.57%
Uso de internet	1	3.57%
Política de primera infancia	1	3.57%
Crecimiento y desarrollo	1	3.57%

En la siguiente pregunta se indaga con el docente si los padres/padres, madres y/o cuidadores obtienen información individual acerca de sus hijos/as y los temas sobre los que se discute. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 562 y 563 presentan los resultados para la muestra total, a nivel urbano-rural y la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que los temas más discutidos son los avances de la niña o niño (78%), seguido del comportamiento y disciplina (64%) y las características del aprendizaje de La niña o niño de acuerdo con la edad (58%). Por su parte, el 3% de los docentes señala que no les entrega información individual a los padres/padres, madres y/o cuidadores acerca de sus hijos/as. Se destaca que en EE rurales y sin inversión intersectorial un mayor porcentaje de docentes refiere entregar información a los padres sobre el comportamiento y disciplina de La niña o niño.

Tabla 562

P40. Temas sobre los que los padres tienen información individual de sus hijos. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	13	3.13	4	2.02	9	4.13
Los cambios físicos de la niña o niño relacionados con la edad	145	34.86	82	41.41	63	28.9
Los cambios emocionales de la niña o niño relacionados con la edad	206	49.52	116	58.59	90	41.28
Las características del aprendizaje de la niña o niño de acuerdo con la edad	244	58.65	131	66.16	113	51.83
Los avances de la niña o niño	328	78.85	161	81.31	167	76.61

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Las cosas que son difíciles para el niño o niña	210	50.48	110	55.56	100	45.87
Las cosas que pueden hacer los padres, madres y/o cuidadores en casa para que sus hijos aprendan cosas nuevas	208	50	108	54.55	100	45.87
Lo que pueden esperar los padres, madres y/o cuidadores cuando sus hijos ingresen al grado primero	137	32.93	80	40.4	57	26.15
Los servicios disponibles en la comunidad que pueden beneficiar a sus hijos	91	21.88	50	25.25	41	18.81
Situación familiar (condiciones especiales, retos)	92	22.12	53	26.77	39	17.89
Comportamiento y disciplina	270	64.9	122	61.62	148	67.89
Hábitos de vida saludable	134	32.21	75	37.88	59	27.06
Redes sociales y matoneo	54	12.98	30	15.15	24	11.01
Rutas de atención	82	19.71	46	23.23	36	16.51
Otros	9	2.16	2	1.01	7	3.21

Tabla 563

P40. Temas sobre los que los padres tienen información individual de sus hijos. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
No	13	3.13	9	5.59	4	1.57

Los cambios físicos de La niña o niño relacionados con la edad	145	34.86	43	26.71	102	40.00
Los cambios emocionales de La niña o niño relacionados con la edad	206	49.52	62	38.51	144	56.47
Las características del aprendizaje de La niña o niño de acuerdo con la edad	244	58.65	81	50.31	163	63.92
Los avances de la niña o niño	328	78.85	121	75.16	207	81.18
Las cosas que son difíciles para el niño o niña	210	50.48	71	44.1	139	54.51
Las cosas que pueden hacer los padres, madres y/o cuidadores en casa para que sus hijos aprendan cosas nuevas	208	50.00	67	41.61	141	55.29
Lo que pueden esperar los padres, madres y/o cuidadores cuando sus hijos ingresen al grado primero	137	32.93	38	23.6	99	38.82
Los servicios disponibles en la comunidad que pueden beneficiar a sus hijos	91	21.88	29	18.01	62	24.31
Situación familiar (condiciones especiales, retos)	92	22.12	27	16.77	65	25.49
Comportamiento y disciplina	270	64.9	110	68.32	160	62.75
Hábitos de vida saludable	134	32.21	38	23.6	96	37.65
Redes sociales y matoneo	54	12.98	16	9.94	38	14.9
Rutas de atención	82	19.71	22	13.66	60	23.53
Otros	9	2.16	7	4.35	2	0.78

La Tabla 564 desagrega los resultados de la categoría “otros” (N = 9). Entre los temas sobre los que los padres tienen información individual sobre sus hijos se encuentran actividades del aula (2), presentación personal (1), pautas de crianza (1), alerta en el desarrollo (1), cambios emocionales relacionados con la situación familiar (1), avances de La niña o niño (1) y sin especificar (2).

Tabla 564

P40. ¿Los padres/padres, madres y/o cuidadores obtienen información individual acerca de sus hijos? ¿sobre qué temas se discute? – Otro (n=9)

	F	**%**

Actividades del aula	2	22.22%
Sin especificar	2	22.22%
Presentación personal	1	11.11%
Pautas de crianza	1	11.11%
Alertas en el desarrollo y salud de La niña /o	1	11.11%
Cambios emocionales de La niña o niño relacionados con la situación familiar	1	11.11%
Los avances de la niña o niño	1	11.11%

La última pregunta de la categoría de participación de los padres/familia indaga por las actividades específicas en las que participan los padres, madres y/o cuidadores. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 565 y 566 presentan los resultados para la muestra total, a nivel urbano-rural y la comparación de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Allí se encuentra que, los docentes indican que las actividades más realizadas por los padres/padres, madres y/o cuidadores son: participar en los comités de administración o gobierno escolar del EE (32.69%) y visitar el aula (29.09%). En EE rurales y sin inversión intersectorial se destaca la ayuda de los padres en el mantenimiento de las instalaciones del EE, en la preparación de alimentos en el EE y visitar el aula.

Tabla 565

P41. Actividades específicas en las que participan los padres/familia. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Preparación de alimentos en la institución educativa	42	10.1	16	8.08	26	11.93
Hacer o comprar materiales para la institución educativa	59	14.18	24	12.12	35	16.06
Visitar el aula	121	29.09	48	24.24	73	33.49
Ayuda con el mantenimiento de las instalaciones de la institución educativa	120	28.85	31	15.66	89	40.83
Monitoreo de asistencia para niños o maestros	25	6.01	9	4.55	16	7.34
Participación en los comités de administración o gobierno escolar de la institución educativa	136	32.69	74	37.37	62	28.44

Proyecto pedagógico	93	22.36	42	21.21	51	23.39
Seguimiento al desarrollo de las niñas y niños	111	23.68	54	27.27	57	26.15
Planeación o gestión pedagógica	31	7.45	16	8.08	15	6.88
Actividades para realizar por fuera de la institución	92	22.12	44	22.22	48	22.02
La organización del trabajo con otros padres de familia.	95	22.84	43	21.72	52	23.85
La manera en que se involucrará a otros miembros de la comunidad.	42	10.1	17	8.59	25	11.47
No sé	31	7.45	16	8.08	15	6.88
Otros	75	18.03	42	21.21	33	15.14

Tabla 566

P41. Actividades específicas en las que participan los padres/familia. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	%	F	%	F	%
Preparación de alimentos en la institución educativa	42	10.1	25	15.53	17	6.67
Hacer o comprar materiales para la institución educativa	59	14.18	25	15.53	34	13.33
Visitar el aula	121	29.09	52	32.3	69	27.06
Ayuda con el mantenimiento de las instalaciones de la institución educativa	120	28.85	66	40.99	54	21.18
Monitoreo de asistencia para niños o maestros	25	6.01	15	9.32	10	3.92
Participación en los comités de administración o gobierno escolar de la institución educativa	136	32.69	48	29.81	88	34.51
Proyecto pedagógico	93	22.36	33	20.5	60	23.53

Seguimiento al desarrollo de las niñas y niños	111	23.68	43	26.71	68	26.67
Planeación o gestión pedagógica	31	7.45	12	7.45	19	7.45
Actividades para realizar por fuera de la institución	92	22.12	33	20.5	59	23.14
La organización del trabajo con otros padres de familia.	95	22.84	34	21.12	61	23.92
La manera en que se involucrará a otros miembros de la comunidad.	42	10.1	17	10.56	25	9.8
No sé	31	7.45	7	4.35	24	9.41
Otros	75	18.03	30	18.63	45	17.65

La Tabla 567 desagrega los resultados de la categoría "otros" (N = 75). Dentro de los resultados se destaca que el 58.67% ratifica que no se realiza ninguna actividad específica, el 16.00% indica que son actividades académicas, culturales y extracurriculares y el 8.00% señala que participan en actividades de mantenimiento, limpieza de la escuela y recaudación de fondos.

Tabla 567

P41. ¿En qué actividades específicas participan los padres/padres, madres y/o cuidadores? – Otro (n=75)

	F	**%**
Ninguna	44	58.67%
Actividades académicas, culturales y extracurriculares	12	16.00%
Actividades de mantenimiento y limpieza de la escuela y recaudación de fondos	6	8.00%
Escuela para padres	5	6.67%
Actividades relacionadas con el cuidado del medio ambiente	3	4.00%
Veeduría y monitoreo de recursos	2	2.67%
Apoyo de los protocolos de bioseguridad e ingreso a la institución	2	2.67%
PAE	1	1.33%

7.7. Transiciones armónicas

La sexta categoría de la Encuesta a docentes se relaciona con las transiciones armónicas. La primera pregunta realizada a los docentes indaga por la comunicación con los padres/padres, madres y/o cuidadores antes del ingreso de las niñas y los niños al EE o a su grupo. La Tabla 568 presenta los resultados para la muestra total (N = 416), y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y

EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. A nivel general, se evidencia que el 77.40% de docentes se comunica con los padres, madres y/o cuidadores previo ingreso de las niñas y los niños al EE. No se observan mayores diferencias entre EE urbanos y rurales; sin embargo, se observa que en EE sin inversión intersectorial una mayor proporción de docentes contacta a los padres, madres y/o cuidadores (80.75% en EE sin inversión vs 75.29% en EE con inversión intersectorial).

Tabla 568

P42. Comunicación con los padres/padres, madres y/o cuidadores antes del ingreso de las niñas y los niños a la institución educativa

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	322	77.40
No	94	22.60
Urbano (N = 198)		
Sí	151	76.26
No	47	24.74
Rural (N = 218)		
Sí	171	78.44
No	47	21.56
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	130	80.75
No	31	19.25
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	192	75.29
No	63	24.71

Continuando con lo anterior, se indaga sobre la forma de comunicarse con los padres/padres, madres y/o cuidadores antes que las niñas y los niños ingresen al grupo (N = 322). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 569 y 570 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. A nivel general, se encuentra que el medio más frecuentemente usado por los docentes es WhatsApp (73%), seguido de conversaciones informales (45%) y reuniones de grupo (42%). En EE urbanos y con inversión intersectorial se distinguen otros mecanismos como las circulares y el correo electrónico; mientras que en EE rurales y sin inversión intersectorial se destaca la visita a los hogares.

Tabla 569

P43. Comunicación con los padres/padres, madres y/o cuidadores antes de que las niñas y los niños asistan al grupo. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 322)		Urbano (N = 151)		Rural (N = 171)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Conversaciones informales	146	45.34	63	41.72	83	48.54
Comunicaciones escritas	84	26.09	45	29.8	39	22.81
Reuniones de grupo	138	42.86	69	45.7	69	40.35
Reuniones individuales en la institución educativa	85	26.40	46	30.46	39	22.81
Visitas a los hogares	41	12.73	13	8.61	28	16.37
Correo electrónico / email	27	8.39	19	12.58	8	4.68
Grupo de WhatsApp	236	73.29	122	80.79	114	66.67
Teléfono/celular	180	55.9	86	56.95	94	54.97
Página WEB	17	5.28	14	9.27	3	1.75
Circulares	42	13.04	26	17.22	16	9.36
Otra	11	3.42	4	2.65	7	4.09

Tabla 570

P43. Comunicación con los padres/padres, madres y/o cuidadores antes de que las niñas y los niños asistan al grupo. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 322)		Sin inversión intersectorial (N = 130)		Con inversión intersectorial (N = 192)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Conversaciones informales	146	45.34	68	52.31	78	40.63
Comunicaciones escritas	84	26.09	23	17.69	61	31.77

	Total (N = 322)		Sin inversión intersectorial (N = 130)		Con inversión intersectorial (N = 192)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Reuniones de grupo	138	42.86	52	40.00	86	44.79
Reuniones individuales en la institución educativa	85	26.39	32	24.61	53	27.60
Visitas a los hogares	41	12.73	25	19.23	16	8.33
Correo electrónico / email	27	8.39	8	6.15	19	9.9
Grupo de WhatsApp	236	73.29	80	61.54	156	81.25
Teléfono/celular	180	55.9	73	56.15	107	55.73
Página WEB	17	5.28	5	3.85	12	6.25
Circulares	42	13.04	13	10.00	29	15.1
Otra	11	3.42	3	2.31	8	4.17

La Tabla 571 desagrega las respuestas de la categoría "otra" (N = 11). Allí se destaca que el 45.45% se comunica con los padres/padres, madres y/o cuidadores a través de comunicaciones verbales presenciales u "Open Days", y el 18.18% ratifica reuniones o entrevistas virtuales.

Tabla 571

P43. ¿De qué manera se comunica con los padres/padres, madres y/o cuidadores antes de que sus hijos/as asistan a su grupo? – Otro (n=11)

	F	**%**
Comunicaciones verbales presenciales / Open day	5	45.45%
Reunión o entrevista virtual	2	18.18%
Sin especificar	1	9.09%
Pasantías	1	9.09%
Notas en cuaderno	1	9.09%
Se articula con los hogares de primera infancia	1	9.09%

La siguiente pregunta indaga con los docentes sobre las actividades para facilitar la vinculación de las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar/Transición. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 572 y 573 resumen los resultados para la muestra total y las comparaciones urbano-rural y de EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En general, el 55.29% de los docentes indica que se les da información a los padres sobre desarrollo infantil, para que sepan qué esperar en la transición de las niñas y los niños y cómo acompañar el proceso, el 44.95% señala que hay un proceso de inducción para todas las niñas y los niños y padres para el ingreso a preescolar/Transición y el 41.32% de docentes indica que las niñas y los niños visitan el EE antes de empezar preescolar/Transición.

Al realizar las comparaciones pertinentes, se evidencia que en EE rurales y sin inversión intersectorial un mayor porcentaje de docentes visita a La niña o niño en su hogar o en la institución a la que asistía antes de comenzar Transición. Por su parte, en EE urbanos y con inversión intersectorial hay una proporción más alta de docentes que refieren flexibilidad en el ingreso de las niñas y los niños al aula, para facilitar la transición.

Tabla 572

P44. Actividades para facilitar la vinculación de las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar/transición. Total zona urbana y zona rural

	F	**%**
Visitar al/La niña o niño en su hogar o en la institución a la que asistía antes de comenzar preescolar/transición		
Total (N = 416)	79	18.99
Urbano (N = 198)	28	14.14
Rural (N = 218)	51	23.39
El/La niña o niño visita su EE antes de empezar preescolar/transición		
Total (N = 416)	172	41.32
Urbano (N = 198)	94	47.47
Rural (N = 218)	78	35.78
Las niñas y los niños van por períodos muy cortos al EE hasta que estén bien adaptados al preescolar/transición		
Total (N = 416)	107	25.72
Urbano (N = 198)	59	29.80
Rural (N = 218)	48	22.02
Los padres de familia permanecen en las aulas con las niñas y los niños hasta que estén adaptados		
Total (N = 416)	55	13.22
Urbano (N = 198)	26	13.13
Rural (N = 218)	29	13.30

	F	%
Se les da información a los padres sobre el desarrollo infantil, para que ellos sepan qué esperar en la transición de las niñas y los niños y cómo acompañar ese proceso.		
Total (N = 416)	230	55.29
Urbano (N = 198)	108	54.55
Rural (N = 218)	122	55.96
Hay un proceso de inducción para todas las niñas y los niños y padres para el ingreso al preescolar/transición		
Total (N = 416)	187	44.95
Urbano (N = 198)	102	51.52
Rural (N = 218)	85	38.99
Hay flexibilidad en el ingreso de las niñas y los niños al aula, para que aquellos que necesitan más tiempo haciendo la transición se lo tomen		
Total (N = 416)	107	25.72
Urbano (N = 198)	65	32.83
Rural (N = 218)	42	19.27
Otro		
Total (N = 416)	41	9.86
Urbano (N = 198)	18	9.09
Rural (N = 218)	23	10.55

Tabla 573

P44. Actividades para facilitar la vinculación de las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar/transición. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	F	%
Visitar a La niña o niño en su hogar o en la institución a la que asistía antes de comenzar preescolar/transición		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	43	26.71
Con inversión intersectorial (N = 255)	36	14.12
La niña o niño visita su EE antes de empezar preescolar/transición		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	58	36.02
Con inversión intersectorial (N = 255)	114	44.71
Las niñas y los niños van por períodos muy cortos al EE hasta que estén bien adaptados al preescolar/transición		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	33	20.50

	F	%
Con inversión intersectorial (N = 255)	74	29.02
Los padres de familia permanecen en las aulas con las niñas y los niños hasta que estén adaptados		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	21	13.04
Con inversión intersectorial (N = 255)	34	13.33
Se les da información a los padres sobre el desarrollo infantil, para que ellos sepan qué esperar en la transición de las niñas y los niños y cómo acompañar ese proceso.		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	80	49.69
Con inversión intersectorial (N = 255)	150	58.82
Hay un proceso de inducción para todas las niñas y los niños y padres para el ingreso al preescolar/transición		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	58	36.02
Con inversión intersectorial (N = 255)	129	50.59
Hay flexibilidad en el ingreso de las niñas y los niños al aula, para que aquellos que necesitan más tiempo haciendo la transición se lo tomen		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	35	21.74
Con inversión intersectorial (N = 255)	72	28.24
Otro		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	22	13.66
Con inversión intersectorial (N = 255)	19	7.45

La Tabla 574 desagrega la información recolectada en la categoría "otros" (N = 41). Del total se destaca que el 43.90% ratifica que no se realiza nada para facilitar la vinculación de las niñas y los niños a Transición, el 12.20% indica que se realizan actividades de acercamiento como trayectorias educativas y transiciones armónicas y el 12.20% señala que se realizan reuniones y actividades de bienvenida.

Tabla 574

P44. ¿Qué hace para facilitar la vinculación de las niñas y los niños y padres, madres y/o cuidadores cuando ingresan a preescolar/transición? - Otros (n=41)

	F	%
Nada	18	43.90%
Actividades y procesos de acercamiento como trayectorias educativas, transiciones armónicas, entre otros	5	12.20%
Reuniones y actividades de bienvenida	5	12.20%
Se les brinda información a los padres	3	7.32%
Se promueve la inscripción y matrícula	3	7.32%

	F	%
NS/NR	2	4.88%
Censos de población y/o visitas a CDI	2	4.88%
Se dan incentivos como regalar materiales escolares	2	4.88%
Se brinda información por medio de la JAC	1	2.44%

La siguiente pregunta indaga sobre el contacto con los docentes de primer grado. La Tabla 575 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. A nivel general, se observa que el 6.97% no ha tenido contacto con los docentes de primer grado, el 4.09% no ha tenido contacto directo, pero les ha enviado información de las niñas y los niños y el 88.94% se ha reunido con los docentes de primer grado que recibirán a la mayoría de las niñas y los niños. En los EE rurales y sin inversión intersectorial evidencian un porcentaje mayor de docentes que no tienen contacto con los de primer grado.

Tabla 575

P45. Contacto con los docentes de primer grado

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
No contacto	29	6.97
No contacto directo	17	4.09
Se ha reunido con los docentes	370	88.94
Urbano (N = 198)		
No contacto	6	3.03
No contacto directo	6	3.03
Se ha reunido con los docentes	186	93.94
Rural (N = 218)		
No contacto	23	10.55
No contacto directo	11	5.05
Se ha reunido con los docentes	184	84.40
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
No contacto	18	11.18
No contacto directo	6	3.73
Se ha reunido con los docentes	137	85.09
Con inversión intersectorial (N = 255)		
No contacto	11	4.31
No contacto directo	11	4.31
Se ha reunido con los docentes	233	91.37

Posteriormente, se pregunta al docente si conoce el plan de estudios y la pedagogía propuestos en el grado primero al que llegarán las niñas y los niños que acompaña. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 576 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 73.08% de docentes ha estado involucrados en la planificación curricular, desarrollo profesional u otras actividades con los docentes del próximo año y el 21.39%% solo ha visto el plan de estudios. Por su parte, el 5.53% de docentes no sabe nada sobre los contenidos ni el enfoque de enseñanza que las niñas y los niños experimentarán. Al realizar las comparaciones respectivas se evidencia un mayor involucramiento de los docentes en EE rurales y sin inversión intersectorial.

Tabla 576

P46.Conocimiento del plan de estudios y la pedagogía propuestos en el grado primero al que llegarán las niñas y los niños que hoy acompaña

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
No sabe nada	23	5.53
Ha visto el plan de estudios	89	21.39
Ha estado involucrado	304	73.08
Urbano (N = 198)		
No sabe nada	13	6.57
Ha visto el plan de estudios	52	26.26
Ha estado involucrado	133	67.17
Rural (N = 218)		
No sabe nada	10	4.59
Ha visto el plan de estudios	37	16.97
Ha estado involucrado	171	78.44
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
No sabe nada	10	6.21
Ha visto el plan de estudios	26	16.15
Ha estado involucrado	125	77.64
Con inversión intersectorial (N = 255)		
No sabe nada	13	5.10
Ha visto el plan de estudios	63	24.71
Ha estado involucrado	179	70.20

La última pregunta de la categoría de transiciones armónicas indaga por las actividades que tiene planificadas el docente para apoyar a las niñas y los niños y sus padres, madres y/o cuidadores mientras hacen la transición al primer grado. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 577 y 578 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE

urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que la principal acción realizada por los docentes es preparar a las niñas y los niños para su transición al primer grado durante todo el año a través de actividades como visitas, conferencias escolares y actividades conjuntas entre los dos grados (45.91%), seguido de entregar información verbal a los padres/padres, madres y/o cuidadores sobre el paso a primero (22.60).

Por su parte, en EE urbanos y con inversión intersectorial una mayor proporción de docentes les dice a las niñas y los niños quién será su docente de primer grado (13.13% en EE urbanos y 11.37% en EE con inversión); mientras que en EE rurales y sin inversión intersectorial se destaca la información verbal a los padres sobre el primer grado (28.90% en EE rurales y 28.57% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 577

P47. ¿Qué tiene planeado para apoyar a las niñas y los niños y a sus padres, madres y/o cuidadores mientras hacen la transición al primer grado? Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No hacemos planes para apoyar a las niñas y los niños cuando dejan el aula.	19	4.57	7	3.54	12	5.5
Se les dice a las niñas y los niños quién será su docente de primer grado	39	9.38	26	13.13	13	5.96
Preparamos a las niñas y los niños para su transición al primer grado durante todo el año a través de varias actividades (por ejemplo, visitas, conferencias escolares con los docentes que tendrán, actividades conjuntas entre los dos grados)	191	45.91	105	53.03	86	39.45
Se da información escrita a los padres sobre el primer grado y sus diferencias con Transición	52	12.5	23	11.62	29	13.3
Se da información verbal a los padres sobre el primer grado	94	22.6	31	15.66	63	28.9
Otro	21	5.05	6	3.03	15	6.88

Tabla 578

P47. ¿Qué tiene planeado para apoyar a las niñas y los niños y a sus padres, madres y/o cuidadores mientras hacen la transición al primer grado? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 161)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No hacemos planes para apoyar a las niñas y los niños cuando dejan el aula.	19	4.57	11	6.83	8	3.14
Se les dice a las niñas y los niños quién será su docente de primer grado	39	9.38	10	6.21	29	11.37
Preparamos a las niñas y los niños para su transición al primer grado durante todo el año a través de varias actividades (por ejemplo, visitas, conferencias escolares con los docentes que tendrán, actividades conjuntas entre los dos grados)	191	45.91	60	37.27	131	51.37
Se da información escrita a los padres sobre el primer grado y sus diferencias con Transición	52	12.5	23	14.29	29	11.37
Se da información verbal a los padres sobre el primer grado	94	22.6	46	28.57	48	18.52
Otro	21	5.05	11	6.83	10	3.92

La Tabla 579 desagrega las respuestas de la categoría "otro" (N = 21). Allí se destaca que, del total, el 38.10% indica que al ser aula multigrado es un proceso continuo, por lo que el 19.05% indica que se tiene planificado fortalecer las habilidades de las niñas y los niños y el 14.29% se tiene planificado apoyar en las comunicaciones a padres y niñas y niños.

Tabla 579

P47. ¿Qué tiene planificado para apoyar a las niñas y los niños y a sus padres, madres y/o cuidadores mientras hacen la transición al primer grado? - Otros (n=21)

	F	**%**
Dado que el aula es multigrada, es un proceso continuo	8	38.10%
Se fortalecen habilidades de las niñas y los niños	4	19.05%
Comunicaciones a padres y niñas y niños	3	14.29%
Se realizan visitas a la zona de primero y se les presenta a la profesora	3	14.29%
Se hacen enlaces entre docentes de transición y primero mediante informe escrito	2	9.52%
Nada	1	4.76%

7.8. Servicio educativo y emergencia sanitaria

Finalmente, la última categoría de la Encuesta a docentes se enfoca en recolectar información sobre los procesos educativos en el marco de la emergencia sanitaria. La primera pregunta analiza los medios de comunicación utilizados por el docente para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Tabla 580 evidencia que, en general, los medios más utilizados son WhatsApp (87.50%), llamadas telefónicas (83.17%), reuniones presenciales (63.70%) y notas escritas (53.67%). Asimismo, se encuentra que el 36.78% de docentes refiere no tener contacto con los padres/padres, madres y/o cuidadores.

Al realizar la diferenciación a nivel urbano-rural, se observa que las reuniones presenciales se realizan en mayor proporción en EE rurales que urbanos (67.89% vs 59.09%), mientras que las reuniones virtuales son más utilizadas en EE urbanos que en rurales (63.13% vs 38.53%). Así mismo, las notas escritas se usan en mayor proporción en EE rurales (55.96%). No obstante, se encuentra que WhatsApp es el medio de contacto más utilizado en EE rurales (83.03%).

Tabla 580

P48. Medios para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Reunión presencial	265	63.70	117	59.09	148	67.89
Reunión virtual	209	50.24	125	63.13	84	38.53
Llamada	346	83.17	172	86.87	174	79.82
SMS	123	29.57	60	30.30	63	28.90
WhatsApp	364	87.50	183	92.42	181	83.03
Redes sociales	78	18.75	46	23.23	32	14.68
Mail	85	20.43	52	26.26	33	15.14
Agenda	136	32.69	70	35.35	66	30.28
Notas escritas	222	53.37	100	50.51	122	55.96
Radio	45	10.82	19	9.60	26	11.93
TV	36	8.65	16	8.08	20	9.17
No hay contacto	153	36.78	74	37.37	79	36.24
Otra	22	5.29	10	5.05	12	5.50

Por su parte, la Tabla 581 compara entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se encuentra que las reuniones virtuales, WhatsApp, el correo electrónico y la agenda son medios de contacto más utilizados en EE que reciben inversión intersectorial (57.25%, 90.20%, 21.96% y 36.86% respectivamente); mientras que las reuniones presenciales y las notas escritas son más utilizadas en mayor proporción en EE sin inversión intersectorial (65.84% y 57.76% respectivamente).

Tabla 581

P48. Medios para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		Sin inversión (N = 161)		Con inversión (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Reunión presencial	265	63.70	106	65.84	159	62.35
Reunión virtual	209	50.24	63	39.13	146	57.25
Llamada	346	83.17	132	81.99	214	83.92
SMS	123	29.57	42	26.09	81	31.76
WhatsApp	364	87.50	134	83.23	230	90.20
Redes sociales	78	18.75	24	14.91	54	21.18
Mail	85	20.43	29	18.01	56	21.96
Agenda	136	32.69	42	26.09	94	36.86
Notas escritas	222	53.37	93	57.76	129	50.59
Radio	45	10.82	22	13.66	23	9.02
TV	36	8.65	15	9.32	21	8.24
No hay contacto	153	36.78	64	39.75	89	34.90
Otra	22	5.29	9	5.59	13	5.10

La Tabla 582 desagrega las respuestas de la opción "Otro" (N = 22). Del total, se encuentra que el 45.45% ratifica que no utiliza ningún medio comunicación con los padres, madres y/o cuidadores, el 13.64% se comunica mediante página web, plataforma o correo institucional y el 13.64% por medio de conversaciones individuales presenciales (al entrar o salir del EE).

Tabla 582

P48. ¿Qué medios utiliza para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores actualmente? - Otros (n=22)

	F	%
Ninguna	10	45.45%
Mediante página web, plataforma o correo institucional	3	13.64%
Conversaciones individuales presenciales (al entrar o salir del EE)	3	13.64%
Visitas al hogar	2	9.09%
Videollamadas	2	9.09%
Mediante guías imprimibles	1	4.55%
Reuniones individuales presenciales	1	4.55%

La siguiente pregunta indaga por la participación de los docentes en el monitoreo del Plan de Retorno Gradual, Progresivo y Seguro al EE. La Tabla 583 presenta los resultados para la muestra

total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se encuentra que el 84.13% de docentes indican participar en el monitoreo del plan. No se observan mayores diferencias entre EE urbanos y rurales; sin embargo, se observa que en EE sin inversión intersectorial una mayor proporción de docentes participan en el monitoreo del plan de retorno gradual al EE (86.96% en EE sin inversión vs 82.35% en EE con inversión).

Tabla 583

P49. Participación en el monitoreo del Plan de Retorno Gradual, Progresivo y Seguro

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	350	84.13
No	66	15.87
Urbano (N = 198)		
Sí	165	83.33
No	33	16.67
Rural (N = 218)		
Sí	185	84.86
No	33	15.14
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	140	86.96
No	21	13.04
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	210	82.35
No	45	17.65

Por otro lado, se indaga con los docentes si han realizado alguna gestión asociada a la atención de posibles afectaciones de la salud mental de las niñas y los niños. La Tabla 584 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se evidencia que menos de un tercio de los docentes ha realizado gestiones para la atención en salud mental de las niñas y los niños. Por su parte, en EE urbanos y con inversión intersectorial, un mayor porcentaje de docentes trata de realizar gestiones de atención en salud mental.

Tabla 584

P50. Gestiones para atención en salud mental

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	136	32.69
No	280	67.31

Urbano (N = 198)		
Sí	77	38.89
No	121	61.11
Rural (N = 218)		
Sí	59	27.06
No	159	72.94
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	41	25.47
No	120	74.53
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	95	37.25
No	160	62.75

La siguiente pregunta indaga con el docente a cuáles situaciones les ha realizado gestiones para la atención en salud mental (N = 136). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 585 y 586 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. A nivel general, se encuentra que el 68% de docentes realizó gestiones de inversión intersectorial en la expresión y emociones, el 55% para el acompañamiento relacionado con estrés parental u otras dinámicas, el 51% debido a situaciones asociadas a pérdidas y duelos y el 47% por circunstancias familiares relacionadas con el maltrato o abuso.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE urbanos un mayor porcentaje de docentes realizó gestiones por los diferentes motivos, a excepción del acompañamiento por situaciones de maltrato o abuso, donde es superior en EE rurales. La misma tendencia se observa en EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 585

P51. Gestiones en salud mental. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 136)		**Urbano (N = 77)**		**Rural (N = 59)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Acompañamiento para analizar circunstancias familiares relacionadas con estrés parental y otras dinámicas cercanas	75	55.15	48	62.34	27	45.76
Acompañamiento de situaciones asociadas a pérdidas y duelos	70	51.47	44	57.14	26	44.07
Acompañamiento para analizar circunstancias familiares relacionadas con maltrato o abuso	65	47.79	32	41.56	33	55.93

Inversión intersectorial en la expresión y gestión de emociones	93	68.38	54	70.13	39	66.1

Tabla 586

P51. Gestiones en salud mental. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 136)		**Sin inversión intersectorial (N = 41)**		**Con inversión intersectorial (N = 95)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Acompañamiento para analizar circunstancias familiares relacionadas con estrés parental y otras dinámicas cercanas	75	55.15	18	43.9	57	60.00
Acompañamiento de situaciones asociadas a pérdidas y duelos	70	51.47	16	39.02	54	56.84
Acompañamiento para analizar circunstancias familiares relacionadas con maltrato o abuso	65	47.79	23	56.1	42	44.21
Apoyo en la expresión y gestión de emociones	93	68.38	23	56.1	70	73.68

La siguiente pregunta indaga por el rol y acompañamiento de los padres, madres y/o cuidadores en el trabajo en casa de las niñas y los niños durante el retorno gradual, progresivo y seguro. Las Tablas 587 y 588 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que el 48.32% de los docentes refieren que, en general, los padres, madres y/o cuidadores apoyan comprometidamente el proceso educativo de las niñas y los niños. El 43.75% indica que los padres, madres y/o cuidadores están presentes en el desarrollo de las actividades educativas, pero no se vinculan completamente. El 1.44% denota que los padres, madres y/o cuidadores se oponen o son renuentes a las propuestas educativas y el 6.49% señala que los padres, madres y/o cuidadores son actores ausentes y desvinculados del proceso educativo. Por su parte, no se encuentran mayores diferencias a nivel urbano-rural ni entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial.

Tabla 587

P52. Rol de la familia en el retorno gradual, progresivo y seguro

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**

Apoyan comprometi-damente	201	48.32	94	47.47	107	49.08
Presentes, pero no completamente	182	43.75	87	43.94	95	43.58
Se oponen a las pro-puestas	6	1.44	4	2.02	2	0.92
Ausentes y desvincu-lados	27	6.49	13	6.57	14	6.42

Tabla 588

P52. Rol de la familia en el retorno gradual, progresivo y seguro. Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión (N = 161)**		**Con inversión (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Apoyan comprometi-damente	201	48.32	77	47.83	124	48.63
Presentes, pero no completamente	182	43.75	72	44.72	110	43.14
Se oponen a las pro-puestas	6	1.44	2	1.24	4	1.57
Ausentes y desvincu-lados	27	6.49	10	6.21	17	6.67

La siguiente pregunta indaga con el docente sobre las acciones que se gestionan o se mantienen para las niñas y los niños de transición en el marco del retorno a clases. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 589 y 590 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En general, se evidencia que los servicios de entidades distintas al sector educativo más frecuentes son las actividades para el disfrute de la literatura (33.17%) y las actividades para la promoción de experiencias de juego, cuerpo y movimiento (29.57%). Así mismo, se observa que las actividades son más frecuentes en EE urbanos y con inversión intersectorial que en EE rurales y sin inversión intersectorial.

Tabla 589

P53. En el retorno educativo, ¿cuál o cuáles de las siguientes acciones de entidades distintas al sector educativo, se gestionan o se mantienen para las niñas y los niños? Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		Urbano (N = 198)		Rural (N = 218)	
	F	%	F	%	F	%
Actividades para el disfrute de la literatura (por ejemplo, desde la Secretaría de Cultura o la biblioteca municipal)	138	33.17	72	36.36	66	30.28
Actividades para el acercamiento a la cultura local	96	23.08	56	28.28	40	18.35
Campañas de salud (oral, visual, mental, auditiva, entre otras)	101	24.28	56	28.28	45	20.64
Actividades para la promoción de experiencias de juego, cuerpo y movimiento (como las propuestas por los institutos de deporte	123	29.57	63	31.82	60	27.52
Otra	159	38.22	68	34.34	91	41.47

Tabla 590

P53. En el retorno educativo, ¿cuál o cuáles de las siguientes acciones, de entidades distintas al sector educativo, se gestionan o se mantienen para las niñas y los niños? Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		Sin inversión intersectorial (N = 160)		Con inversión intersectorial (N = 255)	
	F	%	F	%	F	%
Actividades para el disfrute de la literatura (por ejemplo, desde la Secretaría de Cultura o la biblioteca municipal)	138	33.17	39	24.22	99	38.82
Actividades para el acercamiento a la cultura local	96	23.08	25	15.23	71	27.84
Campañas de salud (oral, visual, mental, auditiva, entre otras)	101	24.28	29	18.01	72	28.24
Actividades para la promoción de experiencias de juego, cuerpo y movimiento (como las propuestas por los institutos de deporte	123	29.57	38	23.6	85	33.33
Otra	159	38.22	81	50.31	78	30.59

La Tabla 591 desagrega los resultados de la categoría "Otra" (N = 159). Allí se encuentra que, del total, el 91.19% indica que no se realiza ninguna actividad; seguida por el 2.52% que indica que se realizan actividades para el disfrute de las artes y la danza, el 1.89% actividades para el disfrute de la literatura y 1.89% actividades para la promoción de experiencias de juego, cuerpo y movimiento. El 2.52% no especifica.

Tabla 591

P53. En el retorno educativo ¿cuál o cuáles de las siguientes acciones de entidades distintas al sector educativo se gestionan o se mantienen para las niñas y los niños de transición? - Otros (n=159)

	F	%
Ninguna	145	91.19%
Sin especificar	4	2.52%
Actividades para el disfrute de las artes y la danza	4	2.52%
Actividades para el disfrute de la literatura	3	1.89%
Actividades para la promoción de experiencias de juego, cuerpo y movimiento	3	1.89%

En el siguiente ítem se pregunta al docente por su participación en los últimos 6 meses en talleres o capacitaciones relacionados con el servicio educativo en el marco del Plan de retorno gradual, progresivo y seguro. La Tabla 592 presenta los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Allí se observa que dos tercios de los docentes refieren han participado en talleres relacionados con el plan de retorno al EE. El porcentaje de docentes que han asistido a las capacitaciones es superior en EE urbanos y con inversión intersectorial.

Tabla 592

P54. Participación en talleres relacionados con el plan de retorno gradual, progresivo y seguro

Ítem	F	%
Total (N = 416)		
Sí	276	66.35
No	140	33.65
Urbano (N = 198)		
Sí	142	71.72
No	56	28.28
Rural (N = 218)		
Sí	134	61.47
No	84	38.53
Sin inversión intersectorial (N = 161)		
Sí	99	61.49

No	62	38.51
Con inversión intersectorial (N = 255)		
Sí	177	69.41
No	78	30.59

La siguiente pregunta indaga con los docentes sobre los aspectos que definen la propuesta pedagógica en las nuevas condiciones dadas por la emergencia sanitaria. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Las Tablas 593 y 594 presentan los resultados para la muestra total, y las comparaciones entre EE urbanos y rurales y EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. En general, el 40.38% de los docentes señala que siguen las pautas de la Secretaría de Educación, el 24.76% las pautas de la Secretaría de Salud y el 19.71% las indicaciones del rector/a. Al comparar EE urbanos y rurales no se encuentran mayores diferencias. Por su parte, una mayor proporción de docentes de EE sin inversión intersectorial siguen las indicaciones del rector/a (24.84% vs 16.47% en EE con inversión intersectorial).

Tabla 593

P55. Para el desarrollo de su propuesta pedagógica en las condiciones que requiere la presencialidad, el ambiente de su aula está definido principalmente por: Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Las pautas de Secretaría de Salud	103	24.76	50	25.25	53	24.31
Las propuestas de las niñas y los niños	7	1.68	3	1.52	4	1.83
Las indicaciones del rector o rectora	82	19.71	39	19.7	43	19.72
Los acuerdos entre el grupo de maestras de transición del establecimiento educativo	19	4.57	6	3.03	13	5.96
Las pautas de la Secretaría de Educación	168	40.38	81	40.91	87	39.91
Otro	37	8.89	19	9.6	18	8.26

Tabla 594

P55. Para el desarrollo de su propuesta pedagógica en las condiciones que requiere la presencialidad, el ambiente de su aula está definido principalmente por: Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Las pautas de Secretaría de Salud	103	24.76	42	26.09	61	23.92
Las propuestas de las niñas y los niños	7	1.68	4	2.48	3	1.18
Las indicaciones del rector o rectora	82	19.71	40	24.84	42	16.47
Los acuerdos entre el grupo de maestras de transición del establecimiento educativo	19	4.57	3	1.86	16	6.27
Las pautas de la Secretaría de Educación	168	40.38	64	39.75	104	40.78
Otro	37	8.89	8	4.97	29	11.37

La Tabla 595 presenta la desagregación de las respuestas de la categoría "Otro" (N = 37). Allí se destaca que, del total, el 29.73% indica que el desarrollo de la propuesta pedagógica en las condiciones que requiere la presencialidad está definido por todos los actores anteriores (Secretaría de Salud, Secretaría de Educación, Rectores, niñas y niños, y docentes). El 18.92% indica que los actores que definen la propuesta pedagógica son la Secretaría de Educación, de Salud y la rectoría y el 16.22% responde por la Secretaría de Educación y de Salud.

Tabla 595

P55. Para el desarrollo de su propuesta pedagógica en las condiciones que requiere la presencialidad, el ambiente de su aula está definido principalmente por: - Otros (n=37)

	F	**%**
Todas las anteriores	11	29.73%
Secretaría de Educación, Secretaría de Salud y rectoría	7	18.92%
Secretaría de Educación y Secretaría de Salud	6	16.22%
Ninguna	3	8.11%
Según condiciones de infraestructura	2	5.41%
De acuerdo con resolución/ley 777	2	5.41%
Secretaría de Salud	2	5.41%

Docente	1	2.70%
Secretaría de Salud y rectoría	1	2.70%
Secretaría de educación y directivos docentes	1	2.70%
Según contexto de los niños	1	2.70%

La siguiente pregunta se enfoca en los recursos pedagógicos enviados por el docente para el trabajo en casa. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 596 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se encuentra que los recursos más utilizados fueron las guías e imprimibles (92%), los recursos digitales (69%) y las clases virtuales en línea (40%).

Al diferenciar entre urbano y rural, se encuentra que en EE urbanos fueron utilizados en mayor medida los recursos digitales (81.31%) y las clases virtuales (58.59%), mientras que en EE rurales las estrategias que se destacan fueron los recursos físicos (93.58%), y el acompañamiento de docentes en casa (8.72%).

Tabla 596

P56. ¿Cuáles de los siguientes recursos pedagógicos ha enviado el docente para el trabajo en casa? Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 416)		**Urbano (N = 198)**		**Rural (N = 218)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Recursos educativos digitales (textos, audio y videos)	288	69.23	161	81.31	127	58.26
Recursos físicos, guías e imprimibles	386	92.79	182	91.92	204	93.58
Programas radiales	19	4.57	11	5.56	8	3.67
Programas televisivos	27	6.49	16	8.08	11	5.05
Acompañamiento de la/el docente en la casa	31	7.45	12	6.06	19	8.72
Clases virtuales en línea	167	40.14	116	58.59	51	23.39
Otro	8	1.92	2	1.01	6	2.75

Por su parte, la Tabla 597 presenta la diferenciación entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se observa que en EE con inversión intersectorial se utilizaron en mayor medida los recursos digitales (77.25%) y las clases en línea (49.80%), mientras que los recursos físicos (95.03%) y el acompañamiento docente en casa (10.56%) fueron más usados en EE sin

inversión intersectorial. Por su parte, los programas radiales y televisivos fueron más utilizados en EE con inversión (5.49% y 8.24% respectivamente).

Tabla 597

P56. ¿Cuáles de los siguientes recursos pedagógicos ha enviado el docente para el trabajo en casa? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial

	Total (N = 416)		**Sin inversión intersectorial (N = 161)**		**Con inversión intersectorial (N = 255)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Recursos educativos digitales (textos, audio y videos)	288	69.23	91	56.52	197	77.25
Recursos físicos, guías e imprimibles	386	92.79	153	95.03	233	91.37
Programas radiales	19	4.57	5	3.11	14	5.49
Programas televisivos	27	6.49	6	3.73	21	8.24
Acompañamiento de la/el docente en la casa	31	7.45	17	10.56	14	5.49
Clases virtuales en línea	167	40.14	40	24.84	127	49.8
Otro	8	1.92	4	2.48	4	1.57

La Tabla 598 desagrega las respuestas de la categoría "Otro" (N = 8). Se encuentra que 2 docentes responden que utilizaron recursos como videollamadas/asesorías individuales, 2 responden que siempre fue presencial, 2 indican que acompañaron el proceso de aprendizaje a través de la página web o plataforma institucional, 1 refiere el programa "Tu profe en casa" y 1 responde que no utilizó ninguno.

Tabla 598

P56. ¿Cuáles de los siguientes recursos pedagógicos le ha permitido acompañar el proceso de aprendizaje en casa durante el retorno gradual, progresivo y seguro? – Otros (n=8)

	F	**%**
Videollamadas/asesorías individuales	2	25.00%
Siempre fue presencial	2	25.00%
Página web/plataforma institucional	2	25.00%

Ninguno	1	12.50%
Programa Tu profe en casa	1	12.50%

Finalmente, la última pregunta indaga por los factores que han incidido en el aprendizaje de las niñas y los niños en el marco de la emergencia sanitaria. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. En la Tabla 599 se destaca que el 47.36% de los docentes indica que hay mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos; sin embargo, el 51.68% señala que hay una disminución del interés de La niña o niño en las actividades y el 31.73% refiere que hubo una profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo. En la comparación urbano-rural se encuentra que en zonas urbanas un porcentaje más alto de docentes indica las niñas y los niños tuvieron un gusto mayor por las propuestas pedagógicas (38.89% vs 28.90% en EE rurales); sin embargo, en EE urbanos también hubo mayores impactos negativos en la salud de las niñas y los niños, tanto nutricional y física (19.70%), como en la salud mental (27.78%), en comparación con EE rurales (13.76% y 16.51% respectivamente).

Tabla 599

P57. En el marco de la emergencia sanitaria, ¿qué factores cree que han incidido positiva o negativamente en el aprendizaje de su niño o niña? Total zona urbana y zona rural

	F	**%**
Disminución del interés en las actividades		
Total (N = 416)	215	51.68
Urbano (N = 198)	101	51.01
Rural (N = 218)	114	52.29
Abandono o deserción escolar		
Total (N = 416)	107	25.72
Urbano (N = 198)	52	26.26
Rural (N = 218)	55	25.23
Profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo		
Total (N = 416)	132	31.73
Urbano (N = 198)	70	35.35
Rural (N = 218)	62	28.44
Impactos negativos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Total (N = 416)	69	16.59
Urbano (N = 198)	39	19.70
Rural (N = 218)	30	13.76
Impactos negativos en la salud mental de las niñas y los niños (tristeza, temor, irritabilidad, entre otras)		
Total (N = 416)	91	21.88

	F	%
Urbano (N = 198)	55	27.78
Rural (N = 218)	36	16.51
Mayor gusto por las propuestas del docente		
Total (N = 416)	140	33.65
Urbano (N = 198)	77	38.89
Rural (N = 218)	63	28.90
Mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos		
Total (N = 416)	197	47.36
Urbano (N = 198)	96	48.48
Rural (N = 218)	101	46.33
Impactos positivos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Total (N = 416)	49	11.78
Urbano (N = 198)	27	13.64
Rural (N = 218)	22	10.09
Impactos positivos en la salud mental de las niñas y los niños (más interés, tranquilidad, alegría, entre otras)		
Total (N = 416)	80	19.23
Urbano (N = 198)	44	22.22
Rural (N = 218)	36	16.51
Otro		
Total (N = 416)	47	11.30
Urbano (N = 198)	23	11.62
Rural (N = 218)	24	11.01

Por su parte, la Tabla 600 diferencia las respuestas entre EE sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial. Se destaca que en EE sin inversión intersectorial, un mayor porcentaje de docentes indica que las niñas y los niños disminuyeron el interés en las actividades (62.73% vs 44.71% en EE con inversión) y se presentó más abandono o deserción escolar (28.57% vs 23.92%). Por su parte, en EE con inversión intersectorial destaca una proporción más alta de docentes que indica impactos positivos en la salud de las niñas y los niños, tanto nutricional y física (14.51%), como en la salud mental (21.18%).

Tabla 600

P57. En el marco de la emergencia sanitaria, ¿qué factores cree que han incidido positiva o negativamente en el aprendizaje de su niño o niña? Sin inversión intersectorial y con inversión intersectorial-

	F	%
Disminución del interés en las actividades		

	F	%
Sin inversión intersectorial (N = 161)	101	62.73
Con inversión intersectorial (N = 255)	114	44.71
Abandono o deserción escolar		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	46	28.57
Con inversión intersectorial (N = 255)	61	23.92
Profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	49	30.43
Con inversión intersectorial (N = 255)	83	32.55
Impactos negativos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	27	16.77
Con inversión intersectorial (N = 255)	42	16.47
Impactos negativos en la salud mental de las niñas y los niños (tristeza, temor, irritabilidad, entre otras)		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	31	19.25
Con inversión intersectorial (N = 255)	60	23.53
Mayor gusto por las propuestas del docente		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	43	26.71
Con inversión intersectorial (N = 255)	97	38.04
Mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	63	39.13
Con inversión intersectorial (N = 255)	134	52.55
Impactos positivos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	12	7.45
Con inversión intersectorial (N = 255)	37	14.51
Impactos positivos en la salud mental de las niñas y los niños (más interés, tranquilidad, alegría, entre otras)		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	26	16.15
Con inversión intersectorial (N = 255)	54	21.18
Otro		
Sin inversión intersectorial (N = 161)	21	13.04
Con inversión intersectorial (N = 255)	26	10.20

En la categoría de "Otros" (N = 47), se destaca que el 21.30% responde que un factor que ha incidido en el aprendizaje de las niñas y los niños es el acompañamiento de la familia, el 14.90% indica el acercamiento a la tecnología y el 12.80% señala la falta de dispositivos tecnológicos para el acceso a clases (Tabla 601).

Tabla 601

P57. En el marco de la emergencia sanitaria ¿qué factores cree que han incidido positiva y/o negativamente en el aprendizaje de las niñas y los niños? – Otros (n=47)

	F	%
Falta de acompañamiento de la familia	10	21.3%
Acercamiento a la tecnología	7	14.9%
Falta de dispositivos tecnológicos para el acceso a clases	6	12.8%
Incremento de dependencia de los niños hacía sus padres para hacer las tareas	6	12.8%
Ninguna	4	8.5%
Bajo rendimiento de los niños que no asisten a las clases presenciales	3	6.4%
Mejora en la convivencia entre la familia	3	6.4%
Sin especificar	2	4.3%
Aulas en condiciones desfavorables	1	2.1%
Limitación en la metodología	1	2.1%
Los padres quieren seguir trabajando las guías desde casa	1	2.1%
No contar con transporte escolar ni con PAE	1	2.1%
Poca interacción social necesaria para el desarrollo de niñas y niños	1	2.1%
Reconocer la labor del maestro y la unión familiar	1	2.1%
Felicidad por llegar al colegio	1	2.1%
Más presencia de los padres en el apoyo a las niñas y los niños	1	2.1%
Mejora de aseo personal y salud	1	2.1%
Se facilita autoaprendizaje	1	2.1%

VIII. Encuesta a padres, madres y/o cuidadores IMCEIC -T

8.1. Presentación

La Encuesta a padres, madres o cuidadores del Instrumento de Medición de la Calidad de la Educación Inicial en Grado Transición IMCEIC-T indaga por la percepción de los cuidadores sobre los siguientes aspectos: i) Matrícula actual y transiciones, ii) Interacciones padres, madres y/o cuidadores – Docentes, iii) Compromiso y participación de los padres, madres y/o cuidadores, iv) Transiciones armónicas, v) Financiamiento y costos, y vi) Servicio educativo y emergencia sanitaria. A lo largo del presente apartado se presentan los datos descriptivos de cada una de las preguntas que componen el instrumento. La información se presenta para el total de la muestra (n=1838) diferenciando por zona Urbana (n=1024) y Rural (n=814), y para los EE con inversión

de recursos intersectoriales (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=1236) frente a los que no tienen inversión de recursos intersectoriales (n=602) (llamado en adelante con inversión de recursos intersectoriales o sin inversión de recursos intersectoriales). Adicionalmente, en 26 casos, el padre, la madre o el cuidador de La niña o niño no pudo responder la encuesta. Existen dos motivos principales por los cuales la aplicación de la encuesta no fue efectiva. El primero, se relaciona con la dificultad para asistir al EE a llevar/recoger a La niña o niño, por lo que un hermano/hermana estudiante del mismo EE lo lleva a su casa o La niña o niño tiene transporte escolar. El segundo se relaciona con la poca disponibilidad de tiempo del padre, madre y/o cuidador para responder los cuestionarios; responder la Encuesta IVDAN e IMCEIC a padres, madres y/o cuidadores tarda aproximadamente una hora; tiempo considerable con el que algunos padres, madres y/o cuidadores no contaron. Por lo anterior, el número de encuestas a padres, madres y/o cuidadores es inferior al número de niñas y niños a los que se les aplicó el instrumento de valoración directa de desarrollo y aprendizaje. Dado que se realiza una encuesta a cada padre, madre y/o cuidador para recolectar la información de La niña o niño, a lo largo del documento se utilizan ambos términos sin distinción.

8.2. Matrícula actual y transiciones

La primera categoría de la Encuesta a padres, madres y cuidadores contiene información relacionada con información general, la matrícula actual y las transiciones. La primera pregunta indaga por la asistencia a grado transición desde el inicio de clases (Tabla 602). Para la muestra total, se encuentra que el 93.14% de niñas y niños asisten a grado Transición desde el inicio del año escolar. No se evidencian diferencias relevantes en la comparación urbano-rural; sin embargo, en los EE que no reciben inversión de recursos intersectoriales, se presenta una leve disminución en el porcentaje de niñas y niños que asiste al grado transición desde inicio de clases (91.03% en EE sin inversión vs 94.17% en EE con inversión).

Tabla 602

P1. Asistencia a grado transición desde el inicio de clases

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
Sí	1712	93.14
No	126	6.86
Urbano (N = 1024)		
Sí	962	93.95
No	62	6.05
Rural (N = 814)		
Sí	750	92.14
No	64	7.86
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
Sí	548	91.03

No	54	8.97
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
Sí	1164	94.17
No	72	5.83

La Tabla 603 presenta los resultados del promedio de meses en los que La niña o niño ha asistido a clase para quienes respondieron que no asisten desde el inicio de clases. Allí se encuentra que, en promedio y dentro de un rango entre 0 y 9 meses, las niñas y los niños han asistido a clases 3,28 meses al año. No se encuentran diferencias a nivel urbano-rural ni en los EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 604).

Tabla 603

P1a. Promedio de meses en los que La niña o niño ha asistido a clases. Total zona urbana y zona rural

	F	Media	DE	Min.	Max.
Total	125	3.29	2.35	0	9
Urbano	62	3.37	2.60	0	9
Rural	63	3.22	2.09	1	8

Nota: Un individuo no contesto esta pregunta.

Tabla 604

P1a. Meses en los que La niña o niño ha asistido a clases. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	Media	DE	Min.	Max.
Sin inversión de recursos intersectoriales	54	3.22	2.16	1	8
Con inversión de recursos intersectoriales	71	3.35	2.50	0	9

Nota: Un individuo no contesto esta pregunta.

La siguiente pregunta indaga con el padre, madre y/o cuidador si La niña o niño asiste a clases regularmente. La Tabla 605 muestra los resultados a nivel total, urbano-rural y sin inversión – con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en general, el 93.69% de las niñas y los niños asiste con regularidad. No se evidencian diferencias relevantes en la comparación urbano-rural; sin embargo, en los EE sin inversión de recursos intersectoriales, se presenta una leve disminución en el porcentaje de niñas y niños que asisten regularmente a clases (94.82% en EE con inversión vs 91.36% en EE sin inversión de recursos intersectoriales).

Tabla 605

P2. Niñas y niños de transición que asistieron a clases regularmente

Ítem	F	%

Total (N = 1838)		
Sí	1722	93.69
No	116	6.31
Urbano (N = 1024)		
Sí	968	94.53
No	56	5.47
Rural (N = 814)		
Sí	754	92.63
No	60	7.37
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
Sí	550	91.36
No	52	8.64
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
Sí	1172	94.82
No	64	5.18

La tercera pregunta a los padres, madres y/o cuidadores busca saber si la niña o niño tiene hermanos. La Tabla 606 presenta los resultados a nivel general, urbano-rural y sin inversión-con inversión de cursos intersectoriales. Para la muestra total, se encuentra que el 72.52% de las niñas y los niños tiene hermanos. En EE rurales se encuentra un aumento de 5 puntos porcentuales en las niñas y los niños que tienen hermanos, en comparación con los EE urbanos; mientras que en los EE sin inversión de recursos intersectoriales hay un aumento de 7 puntos porcentuales, pasando de 70.15% en EE con inversión de recursos intersectoriales a 77.41% en EE sin inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 606

P3. Niñas y niños que tienen hermanos/as

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 1838)		
Sí	1333	72.52
No	496	26.99
No sabe	9	0.49
Urbano (N = 1024)		
Sí	721	70.41
No	301	29.39
No sabe	2	0.20
Rural (N = 814)		
Sí	612	75.18
No	195	23.96
No sabe	7	0.86

Sin inversión intersectorial (N = 602)		
Sí	466	77.41
No	134	22.26
No sabe	2	0.33
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
Sí	867	70.15
No	362	29.29
No sabe	7	0.57

La Tabla 607 muestra los resultados de la pregunta 4, en la cual se indaga si la niña o niño tiene hermanos/as gemelos/as, mellizos/as o trillizos/as. Allí se encuentra que el 3.22% de padres, madres y/o cuidadores responde afirmativamente. Por su parte, no existen diferencias relevantes entre urbano-rural ni entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 607

P4. Niñas y niños con hermanos/as gemelos/as, mellizos/as o trillizos/as.

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 1333)		
Sí	43	3.23
No	1290	96.77
Urbano (N = 721)		
Sí	26	3.61
No	695	96.39
Rural (N = 612)		
Sí	17	2.78
No	595	97.22
Sin inversión intersectorial (N = 466)		
Sí	11	2.36
No	455	97.64
Con inversión intersectorial (N = 867)		
Sí	32	3.69
No	835	96.31

La Tabla 608 presenta los resultados del número de hermanos menores para la muestra total y en la división urbano-rural. Se encuentra que, en promedio, cada niña o niño tiene 0,56 hermanos/as menores. A nivel urbano-rural, se encuentra un promedio levemente superior en los EE rurales, frente a los urbanos. De igual forma, las niñas y los niños de EE sin inversión de recursos intersectoriales tienen un promedio mayor de hermanos/as menores que las niñas y los niños de EE con

apoyo: 0,62 en EE sin inversión de recursos intersectoriales y 0,53 en EE con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 609).

Tabla 608

P5. Número de hermanos/as menores. Total zona urbana y zona rural

	F	Media	DE	Min.	Max.
Total	1333	0.56	0.77	0	10
Urbano	721	0.53	0.69	0	6
Rural	612	0.60	0.85	0	10

Tabla 609

P5. Número de hermanos/as menores. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	Media	DE	Min.	Max.
Sin inversión de recursos intersectoriales	867	0.53	0.78	0	10
Con inversión de recursos intersectoriales	466	0.62	0.74	0	4

Por otro lado, la Tabla 610 presenta los resultados del número de hermanos mayores para la muestra total y en la división urbano-rural. Se encuentra que, en promedio, cada niña o niño tiene 1,32 hermanos/as mayores, más del doble que el promedio de hermanos/as menores. A nivel urbano-rural, se encuentra un promedio levemente superior en los EE rurales, frente a los urbanos; 1,28 en EE urbanos y 1,36 en EE rurales. Por su parte, no se encuentran diferencias relevantes entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 611).

Tabla 610

P5a. Número de hermanos/as mayores. Total zona urbana y zona rural

	F	Media	DE	Min.	Max.
Total	1333	1.32	1.38	0	18
Urbano	721	1.28	1.38	0	18
Rural	612	1.36	1.38	0	10

Tabla 611

P5a. Número de hermanos/as mayores. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

		Media	DE	Min.	Max.
Sin inversión de recursos intersectoriales	867	1.31	1.30	0	10
Con inversión de recursos intersectoriales	466	1.33	1.50	0	18

La Tabla 612 muestra los resultados asociados a las niñas y los niños cuyos hermanos/as asistieron a grado transición. Allí se encuentra que en el 50.49% de casos, todos los hermanos/as de la niña o niño asistieron a grado Transición, mientras que en el 21.23%, ningún hermano lo hizo. En la comparación urbano-rural se evidencia que en EE urbanos hay un aumento de 4 puntos porcentuales en el número de padres, madres y/o cuidadores que responde que todos los hermanos/as de La niña o niño cursaron transición. Por el contrario, no se evidencian diferencias entre en la comparación de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 612

P6. Hermanos/as que asistieron al grado transición

	Total (N = 1333)		**Urbano (N = 721)**		**Rural (N = 612)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Ninguno de los hermanos	283	21.23	146	20.25	137	22.39
Algunos de los hermanos	221	16.58	113	15.67	108	17.65
Todos los hermanos	673	50.49	374	51.87	299	48.86
No aplica / no sabe	156	11.70	88	12.21	68	11.11

La siguiente pregunta indaga por las acciones realizadas por los padres, madres o cuidadores para el ingreso de las niñas y los niños a grado Transición. Entre las opciones de respuesta se encuentran no hacer nada, no hacer nada porque otros hijos ya estuvieron en Transición, modificar horarios, hablar con otros padres y/o madres, visitar el aula, hablar con La niña o niño, llevar a La niña o niño a conocer el EE, el docente y sus compañeros, revisar los contenidos y actividades de grado transición, consultar la página web, enseñarle temas a La niña o niño y reunirse con el docente u otro profesional del EE. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple.

La Tabla 613 muestra los resultados para la muestra general y a nivel urbano-rural. Se encuentra que, en general, las actividades más realizadas fueron hablar con la niña o niño (35.70%), modificar sus horarios (30.80%) y visitar el aula de grado transición (26.60%). Así mismo, se resalta que el 12.00% de los padres, madres y/o cuidadores responden que no hicieron nada.

En la diferenciación a nivel urbano-rural, se evidencia que las actividades como modificar horarios y hablar con la niña o niño son más realizadas por padres, madres y/o cuidadores de EE urbanos que de EE rurales. Por otro lado, un mayor porcentaje de cuidadores de EE rurales visitaron el aula y llevaron a la niña o niño a conocer el EE, el docente y a otros niños. Así mismo, se observa la misma tendencia en cuidadores EE con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de recursos intersectoriales (Tabla 614).

Tabla 613

P7. Acciones de preparación de los padres, madres o cuidadores para la entrada de su niña o niño al grado transición Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
No hizo nada	220	11.97	129	12.60	91	11.18
No hizo nada (más hijos)	145	7.89	75	7.32	70	8.60
Modificó horarios	567	30.85	368	35.94	199	24.45
Habló con padres	273	14.85	148	14.45	125	15.36
Visitó aula	489	26.61	243	23.73	246	30.22
Habló con el niño o niña	656	35.69	375	36.62	281	34.52
La niña o niño conoció EE	458	24.92	240	23.44	218	26.78
La niña o niño conoció docente	354	19.26	179	17.48	175	21.50
La niña o niño conoció otros niñas y niños	161	8.76	71	6.93	90	11.06
Revisó contenidos	277	15.07	145	14.16	132	16.22
Consultó página web	80	4.35	60	5.86	20	2.46
Enseñó temas	391	21.27	216	21.09	175	21.50
Habló con docente	258	14.04	125	12.21	133	16.34
No sé	17	0.92	9	0.88	8	0.98
Otros	88	4.79	41	4.00	47	5.77

Tabla 614

P7. Acciones de preparación de los padres, madres o cuidadores para la entrada de su niña o niño al grado transición. Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)

	Total (N = 1838)		Sin inversión (N = 602)		Con inversión (N = 1236)	
	F	%	F	%	F	%
No hizo nada	220	11.97	78	12.96	142	11.49
No hizo nada (más hijos)	145	7.89	56	9.30	89	7.20
Modificó horarios	567	30.85	145	24.09	422	34.14
Habló con padres	273	14.85	90	14.95	183	14.81
Visitó aula	489	26.61	166	27.57	323	26.13

Habló con el niño o niña	656	35.69	221	36.71	435	35.19
La niña o niño conoció EE	458	24.92	160	26.58	298	24.11
La niña o niño conoció docente	354	19.26	135	22.43	219	17.72
La niña o niño conoció otros niñas y niños	161	8.76	55	9.14	106	8.58
Revisó contenidos	277	15.07	75	12.46	202	16.34
Consultó página web	80	4.35	11	1.83	69	5.58
Enseñó temas	391	21.27	118	19.60	273	22.09
Habló con docente	258	14.04	96	15.95	162	13.11
No sé	17	0.92	6	1.00	11	0.89
Otros	88	4.79	31	5.15	57	4.61

La Tabla 615 desagrega los resultados de la opción "otros" (N = 88). Del total de otros, se resalta que el 26.14% responde que gestionó documentos para la matrícula, el 10.23% se reunió con el docente, conocido u otros agentes y el 10.23% hizo solicitud del cupo.

Tabla 615

P7. Acciones de preparación de los padres, madres o cuidadores para la entrada de su niña o niño al grado transición – Otros (n=88)

	F	**%**
Gestionó documentos para la matrícula	23	26.14%
Se reunió con el/la docente, conocido y otros agentes	9	10.23%
Hizo solicitud de cupo	9	10.23%
Sin especificar	7	7.95%
Hizo traslado desde el CDI	7	7.95%
Realizó inscripción al EE	6	6.82%
La niña o niño tuvo preparación en el jardín	6	6.82%
Puso al niña o niño a estudiar temas de transición	5	5.68%
Consultó información en internet	4	4.55%
La niña o niño estuvo matriculado/a en un programa estatal	3	3.41%
La niña o niño es repitente	3	3.41%
Revisó los contenidos y actividades del grado transición	2	2.27%
Habló con el niño /a acerca de cómo es el grado transición	2	2.27%
No hizo nada porque ya tenía otros hijos/as estudiando en el EE	1	1.14%
Llevó al niña o niño a conocer el EE	1	1.14%

Posteriormente, se preguntó a los padres, madres o cuidadores por las acciones realizadas por el EE para ayudarlos en la preparación de la entrada a las niñas y los niños a grado Transición. Entre las opciones de respuesta se encuentran no hacer nada, invitación a conocer el EE, información escrita, reuniones grupales, visita al hogar por parte del docente, invitación a acompañar a la niña o niño en el aula durante los primeros días de clase, apoyo en los trámites, reunión individual con el docente o con otro profesional y visitar el centro de estudios anterior de la niña o niño. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple.

La Tabla 616 muestra los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Se destaca que, en general, las actividades más realizadas por los EE fueron reuniones grupales (32.00%), apoyo en trámites (31.90%) e información escrita (27.70%). Por su parte, el 18.80% de los cuidadores manifestó que el EE no hizo nada. En el contraste urbano-rural, no se encuentran diferencias sustanciales; se recalca que las visitas al hogar es una acción del EE realizada más en EE rurales que urbanos; así como, invitar a los cuidadores a los primeros días de clases de la niña o niño. Por su parte, se observa la misma tendencia en cuidadores EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 617).

Tabla 616

P8. Acciones del EE para ayudar a los padres, madres o cuidadores en la preparación para la entrada de su niña o niño al grado transición. Total zona urbana y zona rural.

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No hizo nada	346	18.82	208	20.31	138	16.95
Invitación a conocer EE	368	20.02	187	18.26	181	22.24
Información escrita	510	27.75	298	29.10	212	26.04
Reunión grupal	588	31.99	317	30.96	271	33.29
Visita hogar	135	7.34	57	5.57	78	9.58
Acompañar al niña o niño a clase	171	9.30	81	7.91	90	11.06
Apoyo en trámites	587	31.94	333	32.52	254	31.20
Reunión individual con docente	298	16.21	167	16.31	131	16.09
Reunión individual profesional	109	5.93	65	6.35	44	5.41
Visita al centro anterior	63	3.43	30	2.93	33	4.05
No sé	41	2.23	23	2.25	18	2.21
Otros	76	4.13	35	3.42	41	5.04

Tabla 617

P8. Acciones del EE para ayudar a los padres, madres o cuidadores en la preparación para la entrada de su niña o niño al grado transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión inter-sectorial (N = 602)		Con inversión inter-sectorial (N = 1236)	
	F	%	F	%	F	%
No hizo nada	346	18.82	123	20.43	223	18.04
Invitación a conocer EE	368	20.02	127	21.10	241	19.50
Información escrita	510	27.75	142	23.59	368	29.77
Reunión grupal	588	31.99	180	29.90	408	33.01
Visita hogar	135	7.34	57	9.47	78	6.31
Acompañar al niña o niño a clase	171	9.30	62	10.30	109	8.82
Apoyo en trámites	587	31.93	171	28.48	416	33.66
Reunión individual con docente	298	16.21	108	17.94	190	15.37
Reunión individual profesional	109	5.93	31	5.15	78	6.31
Visita al centro anterior	63	3.43	26	4.32	37	2.99
No sé	41	2.23	14	2.33	27	2.18
Otros	76	4.13	26	4.32	50	4.05

La Tabla 618 desagrega los resultados de la opción "otros" (N = 76). Del total de otros, se resalta que el 22.37% señala que el EE le ayudó en los trámites, el 17.11% indica que hubo gestión de forma virtual y el 14.47% refiere que le apoyaron con la obtención del cupo para el EE.

Tabla 618

P8. Acciones del EE para ayudar a los padres, madres o cuidadores en la preparación para la entrada de su niña o niño al grado transición- Otros (n=76)

	F	%
Le apoyaron en los trámites	17	22.37%
Hubo gestión de forma virtual	13	17.11%
Le apoyaron con la obtención de cupo para el EE	11	14.47%
Apoyo del profesor/a con información y/o guías de actividades	10	13.16%
Sin especificar	7	9.21%

Contacto directo con el CDI	5	6.58%
Lo invitaron a una reunión grupal en donde se habló sobre lo qué podía esperar cuando el/La niña o niño ingresara al EE	5	6.58%
Comunicación del EE vía telefónica sobre cupos disponibles	2	2.63%
Con valoración psicológica	1	1.32%
Continuó en el mismo EE	1	1.32%
Lo invitaron a una reunión individual con algún otro profesional del EE	1	1.32%
Traslado de colegio	1	1.32%
Lo invitaron a visitar la institución por unas pocas horas junto con su niña o niño y otros padres, madres y/o cuidadores	1	1.32%
No hizo nada	1	1.32%

La siguiente pregunta indaga si la niña o niño asistió a otro programa, centro o lugar antes de ingresar a grado transición. La Tabla 619 presenta los resultados para la muestra general, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Se encuentra que el 74.70% de las niñas y los niños estuvo en un programa o proceso previo a grado Transición. En la zona urbana el resultado es 3 puntos porcentuales superior que en EE rurales; mientras que hay una diferencia de 12 puntos porcentuales entre las niñas y los niños de EE con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de recursos intersectoriales. En los EE Sin inversión de recursos intersectoriales, el 66.78% de niñas y niños asistió a algún programa, centro o lugar antes de ingresar al grado transición, mientras que en los EE con inversión de recursos intersectoriales el porcentaje aumenta a 78.56%.

Tabla 619

P9. Porcentaje de asistencia a otro programa, centro o lugar antes de ingresar al grado Transición.

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 1838)		
Sí	1373	74.70
No	465	25.30
Urbano (N = 1024)		
Sí	779	76.07
No	245	23.93
Rural (N = 814)		
Sí	594	72.97
No	220	27.03
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
Sí	402	66.78
No	200	33.22

Con inversión intersectorial (N = 1236)		
Sí	971	78.56
No	265	21.44

Las Tablas 620 y 621 presentan cuáles fueron los programas, centros o lugares a los que han asistido las niñas y los niños antes de ingresar al grado transición (N = 1373). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Para la muestra general, se observa que el 71.23% de las niñas y los niños asistió a CDI de ICBF, seguido por el 16.60% asistente a CDI privados y el 6.62% que estuvo al cuidado en casa de una madre comunitaria del ICBF.

Al comparar entre EE urbanos y rurales, se observa un mayor porcentaje de niñas y niños que asistieron a jardines del ICBF, tanto en el contexto urbano (69,83%), como en el rural (73,06%). Así mismo, esta relación se mantiene para la opción de los jardines privados con una relación de 21,57% y 10,10%, respectivamente. El cuidado en casa privada es de las opciones menos consideradas, tanto en el contexto urbano como en el rural, con una mínima diferencia porcentual.

Tabla 620

P10. Programas, centros o lugares a los que han asistido las niñas y los niños antes de ingresar al grado transición. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1373)		**Urbano (N = 779)**		**Rural (N = 594)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
CDI Jardín ICBF	978	71.23	544	69.83	434	73.06
CDI Jardín Privado	228	16.61	168	21.57	60	10.10
CDI Municipal	72	5.24	47	6.03	25	4.21
CDI en otro país	15	1.09	7	0.90	8	1.35
Modalidad visita a casa	39	2.84	6	0.77	33	5.56
Madre comunitaria ICBF	91	6.63	35	4.49	56	9.43
Cuidado casa privada	5	0.36	3	0.39	2	0.34

Diferenciando entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales se observa que la proporción de niñas y niños que asistieron a Jardín Privado y CDI municipales es mayor en los EE con inversión de recursos intersectoriales (18.74% y 5.77% respectivamente) (Tabla 621).

Tabla 621

P10. Programas, centros o lugares a los que han asistido las niñas y los niños antes de ingresar al grado transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales.

	Total (N = 1373)	**Sin inversión**	**Con inversión**

			(N = 402)		(N = 971)	
	F	%	F	%	F	%
CDI Jardín ICBF	978	71.23	296	73.63	682	70.24
CDI Jardín Privado	228	16.61	46	11.44	182	18.74
CDI Municipal	72	5.24	16	3.98	56	5.77
CDI en otro país	15	1.09	5	1.24	10	1.03
Modalidad visita a casa	39	2.84	22	5.47	17	1.75
Madre comunitaria ICBF	91	6.63	30	7.46	61	6.28
Cuidado casa privada	5	0.36	2	0.50	3	0.31

Posteriormente, la siguiente pregunta se relaciona con expresar las diferencias entre el grado Transición y el centro o programa anterior al que asistía la niña o niño. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 622 presenta los resultados para la muestra total (N = 1373) y a nivel urbano-rural. Se destaca que, en general, el 61.03% de cuidadores consideran que ahora (en grado transición) aprenden más; además, las diferencias más notorias son en actividades (48.06%) y horarios (43.84%).

Al comparar EE urbanos y rurales, se encuentra que no existen grandes diferencias en las respuestas; la más notoria es un aumento de 6 puntos porcentuales en los cuidadores de niñas y niños pertenecientes a EE rurales en la diferencia relacionada con las actividades.

Tabla 622

P11. Diferencias entre el grado transición y el centro o programa anterior al que asistía el/la niño o niña. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1373)		Urbano (N = 779)		Rural (N = 594)	
	F	%	F	%	F	%
Actividades	660	48.07	347	44.54	313	52.69
Horarios	602	43.85	348	44.67	254	42.76
Antes aprendía más	74	5.39	44	5.64	30	5.05
Ahora aprende más	838	61.03	466	59.82	372	62.62
Antes servicios extra	300	21.85	179	22.97	121	20.37
Ahora servicios extra	189	13.77	115	14.76	74	12.45
Mejores docentes ahora	466	33.94	264	33.89	202	34.00
Mejores docentes antes	73	5.32	37	4.75	36	6.06
Más materiales ahora	293	21.34	170	21.82	123	20.71
Más materiales antes	130	9.47	75	9.63	55	9.26

Más cómodo ahora	316	23.02	180	23.10	136	22.89
Más cómodo antes	50	3.64	34	4.36	16	2.69
No existen diferencias	85	6.19	55	7.06	30	5.05

Por su parte, no se observan grandes diferencias entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 623).

Tabla 623

P11. Diferencias entre el grado transición y el centro o programa anterior al que asistía el/la niño o niña. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1373)		**Sin inversión (N = 402)**		**Con inversión (N = 971)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Actividades	660	48.07	187	46.52	473	48.71
Horarios	602	43.85	157	39.05	445	45.83
Antes aprendía más	74	5.39	25	6.22	49	5.05
Ahora aprende más	838	61.03	261	64.93	577	59.42
Antes servicios extra	300	21.85	86	21.39	214	22.04
Ahora servicios extra	189	13.77	45	11.19	144	14.83
Mejores docentes ahora	466	33.94	128	31.84	338	34.81
Mejores docentes antes	73	5.32	19	4.73	54	5.56
Más materiales ahora	293	21.34	80	19.90	213	21.94
Más materiales antes	130	9.47	38	9.42	92	9.47
Más cómodo ahora	316	23.02	102	25.37	214	22.04
Más cómodo antes	50	3.64	11	2.74	39	4.02
No existen diferencias	85	6.19	26	6.47	59	6.08

La siguiente pregunta realizada a los padres, madres y/o cuidadores se enfoca en conocer los criterios para seleccionar el EE donde estudia la niña o niño de transición. Algunos de los criterios a elegir son: gratuidad, bajas tarifas, cercanía al hogar, otras niñas y niños de la familia o hijos/as de amigos/as han estado en el mismo EE, buenas referencias, cambio de residencia/ciudad, las instalaciones del EE, la calidad del EE, los grupos pequeños, las rutas, la jornada única o el aprendizaje de una segunda lengua. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple.

La Tabla 624 presenta los resultados para la muestra total y diferenciando entre EE urbanos y rurales. Dentro de los principales motivos elegidos por los cuidadores se encuentran la cercanía con la vivienda (62.13%), las buenas referencias del EE (43.90%) y la gratuidad (37.15%). Por otro lado, el 17.08% señala que es su única opción.

Al diferenciar las respuestas en el nivel urbano-rural, se observa que, para los padres, madres y/o cuidadores de EE urbanos, las buenas referencias, las instalaciones, conocer niñas y niños que estudian ahí y la calidad son criterios más importantes para seleccionar el EE. Por su parte, la cercanía a casa y ser la única opción, son factores más importantes para los cuidadores de niñas y niños pertenecientes a EE rurales.

Tabla 624

P12. Criterios para seleccionar el EE donde estudia la niña o niño de Transición. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Única opción	314	17.08	87	8.50	227	27.89
Es gratuito	683	37.16	379	37.01	304	37.35
Bajas tarifas	46	2.50	24	2.70	22	2.70
Cerca de casa	1142	62.13	591	57.71	551	67.69
Otros niñas y niños ya estudian	426	23.18	260	25.39	166	20.39
Buenas referencias	807	43.91	518	50.59	289	35.50
Cambio de residencia	68	3.70	39	3.81	29	3.56
Instalaciones	293	15.94	186	18.16	107	13.14
Calidad	456	24.81	285	27.83	171	21.01
Grupos pequeños	120	6.53	54	5.27	66	8.11
Ruta	30	1.63	8	0.78	22	2.70
Jornada única	81	4.41	28	2.73	53	6.51
Segunda lengua	13	0.71	7	0.68	6	0.74
Otro	49	2.67	32	3.13	17	2.09

Por su parte, la diferenciación de respuestas entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales presenta las mismas tendencias que la comparación urbano-rural; es decir, los resultados de EE con inversión de recursos son similares a los resultados de EE urbanos (Tabla 625).

Tabla 625

P12. Criterios para seleccionar el EE donde estudia la niña o niño de Transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión (N =602)		Con inversión (N =1236)	
	F	%	F	%	F	%
Única opción	314	17.08	144	23.92	170	13.75
Es gratuito	683	37.16	191	31.73	492	39.81
Bajas tarifas	46	2.50	13	2.16	33	2.67
Cerca de casa	1142	62.13	374	62.13	768	62.14
Otros niñas y niños ya estudian	426	23.18	138	22.92	288	23.30
Buenas referencias	807	43.91	240	39.87	567	45.87
Cambio de residencia	68	3.70	17	2.82	51	4.13
Instalaciones	293	15.94	68	11.30	225	18.20
Calidad	456	24.81	113	18.77	343	27.75
Grupos pequeños	120	6.53	43	7.14	77	6.23
Ruta	30	1.63	8	1.33	22	1.78
Jornada única	81	4.41	35	5.81	46	3.72
Segunda lengua	13	0.71	1	0.17	12	0.97
Otro	49	2.67	18	2.99	31	2.51

La Tabla 626 desagrega las respuestas de la categoría "Otros" (N = 49). Allí se destaca que el 20.41% ratifica que el EE era la única opción disponible, el 16.33% comenta que tiene buenas referencias por parte de familiares o conocidos, el 16.33% seleccionó el EE por la profesionalidad del docente y el 16.33% porque familiares o conocidos estudian o estudiaron allí.

Tabla 626

P12. Criterios para seleccionar el EE donde estudia la niña o niño de Transición – Otros (n=49)

	F	%
Era la única opción disponible	10	20.41%
Tiene buenas referencias/recomendación de algún familiar o conocido	8	16.33%
La profesionalidad del docente	8	16.33%
Familiares o conocidos estudian o estudiaron aquí	8	16.33%
Sin especificar	4	8.16%
Calidad del EE	2	4.08%
Traslado de EE	2	4.08%
No sabe	1	2.04%
Convenios entre instituciones	1	2.04%
Facilidad de admisión de niñas y niños extranjeros	1	2.04%

Es cercano a casa	1	2.04%
Calidad de las Instalaciones	1	2.04%
La jornada de estudios	1	2.04%
Hay familiares/conocidos que trabajan en el EE	1	2.04%

La siguiente pregunta indaga si los padres, madres y/o cuidadores consideran que las instalaciones son adecuadas para el desarrollo de las actividades del EE. La Tabla 627 presenta el resultado para la muestra total y para la comparación urbano-rural. Se encuentra que el 84.60% de cuidadores opina que sí son adecuadas, frente al 15.40% que no. Los resultados a nivel urbano-rural indican una diferencia de 10 puntos porcentuales en los cuidadores de EE urbanos y rurales (89.45% y 78.50% respectivamente).

Tabla 627

P13. Porcentaje de padres, madres o cuidadores que considera que las instalaciones son adecuadas para el desarrollo de las actividades del EE.

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
Sí	1555	84.60
No	283	15.40
Urbano (N = 1024)		
Sí	916	89.45
No	108	10.55
Rural (N = 814)		
Sí	639	78.50
No	175	21.50

Finalmente, la última pregunta de la categoría de Matrícula y Transiciones indaga por la valoración de los materiales para el desarrollo de las actividades en el EE. La pregunta es de opción de respuesta múltiple; es decir que los padres, madres y/o cuidadores pueden seleccionar más de una de las categorías de respuesta. La Tabla 628 presenta los resultados para la muestra total. Allí se evidencia que el 56.74% de cuidadores considera que los materiales son apropiados, el 20.23% que son suficientes y el 26.44% indica que requieren renovación.

Al diferenciar las respuestas de los cuidadores de EE urbanos y rurales se observa que, en EE urbanos una proporción mayor de cuidadores opinan que los materiales son apropiados (61.91%) y suficientes (21.97%) para el desarrollo de las actividades. Por su parte, en EE rurales un porcentaje mayor de padres creen que los materiales con los que cuenta el EE necesitan renovación (35.87%).

Tabla 628

P14. Valoración de los materiales para el desarrollo de las actividades en el EE. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		Urbano (N =1024)		Rural (N =814)	
	F	%	F	%	F	%
Apropiados	1043	56.75	634	61.91	409	50.24
Suficientes	372	20.24	225	21.97	147	18.05
Requieren renovación	486	26.44	194	18.94	292	35.87
No sabe	192	10.45	121	11.81	71	8.72

Por su parte, la relación se mantiene al diferenciar entre EE con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de recursos intersectoriales. Un mayor porcentaje de EE con inversión de recursos intersectoriales indican que los materiales son apropiados (60.92%) y suficientes (21.68%); mientras que es más alto el porcentaje de cuidadores de EE sin inversión de recursos intersectoriales que consideran que los materiales requieren renovación (36.88%) (Tabla 629).

Tabla 629

P14. Valoración de los materiales para el desarrollo de las actividades en el EE. Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)

	Total (N = 1838)		Sin inversión (N =602)		Con inversión (N =1236)	
	F	%	F	%	F	%
Apropiados	1043	56.75	290	48.17	753	60.92
Suficientes	372	20.24	104	17.28	268	21.68
Requieren renovación	486	26.44	222	36.88	264	21.36
No sabe	192	10.45	58	9.63	134	10.84

8.3. Interacciones padres, madres y/o cuidadores – docentes

La segunda categoría de la Encuesta a padres, madres y cuidadores contiene información relacionada con las interacciones entre padres, madres y/o cuidadores y docentes. La primera pregunta indaga por la asistencia a reuniones individuales formales con el docente. En la Tabla 630 se observa que el 30.63% de cuidadores no ha asistido a ninguna reunión formal e individual con el docente. El 44.89% ha asistido una o dos veces, el 20.78% tres a cinco veces y el restante, 6 veces o más. Al comparar entre EE urbanos y rurales se encuentra que en EE urbanos el porcentaje de padres que no ha asistido a ninguna reunión formal con el docente es 5 puntos porcentuales superior que en EE rurales.

Tabla 630

P15. Asistencia a reuniones formales individuales con el docente. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No ha asistido	563	30.63	341	33.30	222	27.27
Ha asistido 1 o 2 veces	825	44.89	447	43.65	378	46.44
Ha asistido de 3 a 5 veces	382	20.78	199	19.43	183	22.48
Ha asistido de 6 a 10 veces	51	2.77	25	2.44	26	3.19
Ha asistido más de 11 veces	17	0.92	12	1.17	5	0.61

De manera similar, la Tabla 631 presenta los resultados para los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que, en los EE con inversión de recursos intersectoriales el porcentaje de cuidadores que no ha asistido a reuniones individuales es mayor que en EE sin inversión de recursos intersectoriales (32.93% en EE con inversión vs 25.91% en EE sin inversión intersectorial).

Tabla 631

P15. Asistencia a reuniones formales individuales con el docente. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No ha asistido	563	30.63	156	25.91	407	32.93
Ha asistido 1 o 2 veces	825	44.89	285	47.34	540	43.69
Ha asistido de 3 a 5 veces	382	20.78	143	23.75	239	19.34
Ha asistido de 6 a 10 veces	51	2.77	15	2.49	36	2.91
Ha asistido más de 11 veces	17	0.92	3	0.50	14	1.13

La siguiente pregunta indaga por las temáticas tratadas con el docente en reuniones formales (N = 1275). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. En la Tabla 632 se resumen los resultados

para la muestra general y para EE urbanos y rurales. Se observa que la temática mayormente discutida se relaciona con los avances de la niña o niño (84.07%), el comportamiento de la niña o niño (56.47%), las actividades y objetivos (42.11%) y el aprendizaje en casa (38.03%).

En EE rurales se observa que, aparte de las temáticas mencionadas anteriormente, un tema importante de discusión con el docente es la situación del EE (28.39%).

Tabla 632

P16. Temáticas tratadas con el docente en reuniones formales

	Total (N = 1275)		**Urbano (N = 683)**		**Rural (N = 592)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Lo que pasa en el EE	302	23.68	126	18.45	176	29.73
Actividades y objetivos	537	42.11	275	40.26	262	44.26
Avances de la niña o niño	1072	84.07	584	85.51	488	82.43
Aprendizaje en casa	484	37.96	256	37.48	228	38.51
Expectativas sobre primaria	260	20.39	153	22.40	107	18.07
Servicios de la comunidad	111	8.70	57	8.35	54	9.12
Temas familiares	181	14.19	103	15.08	78	13.18
Comportamientos de la niña o niño	719	56.39	343	50.22	376	63.51
Prácticas de crianza	295	23.13	167	24.45	128	21.62
Salud de la niña o niño	211	16.54	114	16.69	97	16.39
Actividades extracurriculares	59	4.62	36	5.27	23	3.89
Otros	61	4.78	38	5.56	23	3.88

Por su parte, la Tabla 633 establece las diferencias entre los EE con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de recursos intersectoriales. Allí, aparte de las temáticas descritas en los resultados generales, se destaca que en los EE con inversión de recursos intersectoriales se discuten en mayor proporción temáticas relacionadas con el aprendizaje en casa (41.00%), expectativas sobre el paso de transición a primaria (23.00%), servicios de la comunidad (10.00%), temas familiares (17.00%), prácticas de crianza (26.00%) y salud del niño (21.00%).

Tabla 633

P16. Temáticas tratadas con el docente en reuniones formales. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1275)		Sin inversión (N = 446)		Con inversión (N = 829)	
	F	%	F	%	F	%
Lo que pasa en el EE	302	23.68	110	24.66	192	23.16
Actividades y objetivos	537	42.12	175	39.24	362	43.67
Avances de la niña o niño	1072	84.08	358	80.27	714	86.13
Aprendizaje en casa	484	37.96	147	32.96	337	40.65
Expectativas sobre primaria	260	20.39	71	15.92	189	22.80
Servicios de la comunidad	111	8.71	27	6.05	84	10.13
Temas familiares	181	14.20	44	9.87	137	16.53
Comportamientos de la niña o niño	719	56.39	264	59.19	455	54.89
Prácticas de crianza	297	23.13	79	17.17	216	26.06
Salud de la niña o niño	211	16.54	60	13.45	151	18.21
Actividades extracurriculares	59	4.62	14	3.14	45	5.43
Otros	61	4.78	26	5.83	35	4.22

La Tabla 634 desagrega los resultados de la categoría “Otros” (N = 61). Allí se resalta que, del total, el 37.70% indica que en las reuniones formales se abordan temas de protocolos y medidas de bioseguridad, el 16.39% sobre retorno a la presencialidad y el 13.11% al mantenimiento a las instalaciones del EE.

Tabla 634

P16. Temáticas tratadas con el docente en reuniones formales – otros (n=61)

	F	%
Protocolos y medidas de bioseguridad	23	37.70%
Retorno a la presencialidad	10	16.39%
Mantenimiento a las instalaciones del EE	8	13.11%
Los avances y el rendimiento de La niña o niño	7	11.48%
Sin especificar	7	11.48%

Materiales para la clase	3	4.92%
Las actividades y los objetivos de las actividades desarrollados con las niñas y los niños en la institución	1	1.64%
Comportamiento de las niñas y los niños	1	1.64%
No recuerda	1	1.64%

Después de indagar por la asistencia de los cuidadores a reuniones formales individuales con el docente, se pregunta por la asistencia a reuniones informales. La Tabla 635 presenta los resultados para la muestra general y la comparación urbano-rural. Se encuentra que el 53.92% de los padres, madres y/o cuidadores nunca se han reunido informalmente con el docente, mientras que el 29.00% indica que se han reunido entre una y 2 veces y el 13.06% señala que se han reunido de 3 a 5 veces. Al comparar los resultados entre urbano-rural se encuentra que hay una mayor proporción de cuidadores en los EE urbanos que nunca se han reunido informalmente con el docente; 59.05% en EE urbanos y 48.42% en EE rurales.

Tabla 635

P17.Asistencia a reuniones informales con el docente. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No se han reunido	991	53.92	593	57.91	398	48.89
Se han reunido 1 o 2 veces	533	29.00	277	27.05	256	31.45
Se han reunido de 3 a 5 veces	240	13.06	112	10.94	128	15.72
Se han reunido de 6 a 10 veces	51	2.77	30	2.93	21	2.58
Se han reunido más de 11 veces	23	1.25	12	1.17	11	1.35

Asimismo, la Tabla 636 presenta los resultados de la comparación de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE con inversión hay un mayor porcentaje de cuidadores que no se ha reunido informalmente con el docente (55.50%), frente a los EE sin inversión (50.66%).

Tabla 636

P17.Asistencia a reuniones informales con el docente. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No se han reunido	991	53.92	305	50.66	686	55.50
Se han reunido 1 o 2 veces	533	29.00	169	28.07	364	29.45
Se han reunido de 3 a 5 veces	240	13.06	101	16.78	139	11.25
Se han reunido de 6 a 10 veces	51	2.77	21	3.49	30	2.43
Se han reunido más de 11 veces	23	1.25	6	1.00	17	1.38

La siguiente pregunta indaga por las temáticas tratadas con el docente en reuniones informales. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. En la Tabla 637 se resumen los resultados para la muestra general y para EE urbanos y rurales. Se observa que la temática mayormente discutida se relaciona con los avances de la niña o niño (77.44%), el comportamiento de la niña o niño (56.78%), las actividades y objetivos (36.83%) y el aprendizaje en casa (32.70%).

Al comparar las respuestas a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE rurales, aparte de las temáticas mencionadas anteriormente, un tema importante de discusión con el docente es la situación del EE (30.28%). Adicionalmente, en EE rurales el 66.83% de padres, madres y/o cuidadores refiere conversar con el docente sobre el comportamiento de la niña o niño.

Tabla 637

P18.Temáticas tratadas con el docente en reuniones informales

	Total (N = 847)		Urbano (N = 431)		Rural (N = 416)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Lo que pasa en el EE	190	22.43	74	17.17	116	27.88
Actividades y objetivos	312	36.83	165	39.66	147	34.11
Avances de la niña o niño	656	77.44	337	78.19	319	76.68
Aprendizaje en casa	277	32.70	144	33.41	133	31.97
Expectativas sobre primaria	136	16.05	75	17.40	61	14.66

Servicios de la comunidad	79	9.32	44	10.20	35	8.41
Temas familiares	144	17.00	74	17.17	70	16.83
Comportamientos de la niña o niño	481	56.78	233	54.06	248	59.62
Salud de la niña o niño	138	16.29	67	15.55	71	17.07
Actividades extracurriculares	130	15.34	65	15.08	65	15.63
Otros	15	1.77	8	1.86	7	1.68

Por su parte, al observar las diferencias entre los EE con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de recursos intersectoriales se destaca que, en los EE con inversión de recursos intersectoriales se discuten en mayor proporción temáticas relacionadas como el aprendizaje en casa (34%), expectativas sobre el paso de transición a primaria (19%), servicios de la comunidad (11%) y salud del niño (17%) (Tabla 638).

Tabla 638

P18.Temáticas tratadas con el docente en reuniones informales. Sin inversión de recursos intersectoriales y Con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 847)		**Sin inversión (N = 297)**		**Con inversión (N = 550)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Lo que pasa en el EE	190	22.43	71	23.91	119	21.64
Actividades y objetivos	312	36.83	118	39.73	194	35.27
Avances de la niña o niño	656	77.44	231	77.78	425	77.27
Aprendizaje en casa	277	32.70	90	30.30	187	34.00
Expectativas sobre primaria	136	16.05	34	11.45	102	18.55
Servicios de la comunidad	79	9.32	18	6.06	61	11.09
Temas familiares	144	17.00	49	16.50	95	17.27
Comportamientos de la niña o niño	481	56.78	182	61.28	299	54.36
Salud de la niña o niño	138	16.29	43	14.48	95	17.27
Actividades extracurriculares	130	15.34	48	16.16	82	14.91

Otros	15	1.77	6	2.02	9	1.64

Por su parte, la Tabla 639 desagrega las respuestas de la categoría "Otros") (N = 15). Allí se destaca que 3 cuidadores no especifican las temáticas tratadas en las reuniones informales, 3 señalan que se dialoga acerca de las actividades y los objetivos desarrollados con las niñas y los niños en el EE, 2 sobre lo que pasa en el EE y 2 sobre el comportamiento de la niña o niño.

Tabla 639

P18.Temáticas tratadas con el docente en reuniones informales – otros (n=15)

	F	**%**
Sin especificar	3	20.00%
Las actividades y los objetivos desarrollados con las niñas y los niños en el EE	3	20.00%
Lo que pasa en la institución	2	13.33%
Comportamiento de la niña o niño	2	13.33%
No sabe	1	6.67%
Protocolos y medidas de bioseguridad	1	6.67%
Prácticas de crianza	1	6.67%
Alimentación	1	6.67%
Actividades para hacer en casa para que La niña o niño aprenda cosas nuevas	1	6.67%

Finalmente, la última pregunta relacionada con la interacción entre familia y docentes indaga por la percepción de respeto y cordialidad en los diálogos con el docente. Para la muestra total, se evidencia que el 91.40% de padres responde que los espacios de diálogo con el docente son respetuosos y cordiales siempre. No se encuentran diferencias relevantes a nivel urbano-rural ni entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales (Tablas 640 y 641).

Tabla 640

P19. Porcentaje de padres, madres o cuidadores que considera que los espacios de diálogo con los docentes son respetuosos y cordiales. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	27	1.47	14	1.37	13	1.60
En algunas ocasiones	42	2.29	23	2.25	19	2.33
Frecuentemente	89	4.84	58	5.66	31	3.81
Siempre	1680	91.40	929	90.72	751	92.26

Tabla 641

P19. Porcentaje de padres, madres o cuidadores que considera que los espacios de diálogo con los docentes son respetuosos y cordiales. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	%	F	%	F	%
No	27	1.47	11	1.83	16	1.29
En algunas ocasiones	42	2.29	8	1.33	34	2.75
Frecuentemente	89	4.84	28	4.65	61	4.94
Siempre	1680	91.40	555	92.19	1125	91.02

8.4. Compromiso y participación de los padres, madres y/o cuidadores

La tercera categoría de la Encuesta de medición de la calidad a padres, madres y/o cuidadores se relaciona con el compromiso y participación de los padres, madres y/o cuidadores. La primera pregunta indaga si la familia ha sido invitada a un taller o reunión con otros padres desde el inicio del año escolar. La Tabla 642 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se observa que el 44.03% de cuidadores responden que no han sido invitados a talleres o reuniones con otros padres, madres o cuidadores, el 23.07% señala que una vez, el 21.76% indica 2 a 3 veces, el 8.60% más de 3 veces y el 2.56% no sabe. Al comparar los resultados de EE urbanos y rurales se observa que una proporción mayor de cuidadores de EE urbanos refiere que nunca ha sido invitado a talleres o reuniones con otros padres (46.11%), una diferencia de 5 puntos porcentuales con respecto a EE rurales.

Tabla 642

P20. Invitaciones a talleres o reuniones con otros padres, madres o cuidadores. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
No	809	44.02	471	46.00	338	41.52
Una vez	424	23.07	223	21.78	201	24.69
De 2 a 3 veces	400	21.76	204	19.92	196	24.08
Más de 3 veces	158	8.60	94	9.18	64	7.86
No sabe	47	2.56	32	3.13	15	1.84

Por su parte, no se evidencian mayores diferencias en la comparación de EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 643).

Tabla 643

P20. Invitaciones a talleres o reuniones con otros padres, madres o cuidadores. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		**Sin inversión intersectorial (N = 602)**		**Con inversión intersectorial (N = 1236)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	809	44.02	271	45.02	538	43.53
Una vez	424	23.07	139	23.09	285	23.06
De 2 a 3 veces	400	21.76	141	23.42	259	20.95
Más de 3 veces	158	8.60	43	7.14	115	9.30
No sabe	47	2.56	8	1.33	39	3.16

La siguiente pregunta indaga si la familia ha asistido a un taller o reunión con otros padres desde este año y con este docente (N = 1029). La Tabla 644 presenta los resultados para la muestra total y entre EE urbanos y rurales. Allí se observa que el 20.41% de cuidadores responden que no han sido invitados, el 38.19% señala que una vez, el 33.04% indica 2 a 3 veces y el 8.36% más de 3 veces.

Al comparar los resultados a nivel urbano-rural se observa que una proporción mayor de cuidadores de EE urbanos refiere no haber asistido a talleres o reuniones con otros padres (22.42%). Esto significa una diferencia de -4 puntos porcentuales con respecto a los EE rurales.

Tabla 644

P21. Asistencia a talleres o reuniones grupales con otros padres desde este año y con el docente actual

	Total (N = 1029)		**Urbano (N = 553)**		**Rural (N = 476)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	210	20.41	124	22.42	86	18.07
Una vez	393	38.19	198	35.80	195	40.97
De 2 a 3 veces	340	33.04	183	33.09	157	32.98
Más de 3 veces	86	8.36	48	8.68	38	7.98

Por su parte, la Tabla 645 compara entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. No se evidencian diferencias sustanciales en la categoría “No”; sin embargo, se observa

que, en EE con inversión intersectorial los padres, madres o cuidadores asisten en menos ocasiones, pues en EE sin inversión el 35.35% asisten una vez y el 35.95% de 2 a 3 veces; mientras que en EE con inversión el 39.54% asisten una vez y el 31.66% asisten de 2 a 3 veces.

Tabla 645

P21. Asistencia a talleres o reuniones grupales con otros padres desde este año y con el docente actual. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1029)		**Sin inversión intersectorial (N = 331)**		**Con inversión intersectorial (N = 698)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	210	20.41	68	20.54	142	20.34
Una vez	393	38.19	117	35.35	276	39.54
De 2 a 3 veces	340	33.04	119	35.95	221	31.66
Más de 3 veces	86	8.36	27	8.16	59	8.45

Consecuentemente, a los padres que asistieron a talleres grupales con otros padres y el docente (N = 819), se pregunta sobre las temáticas de dichas reuniones. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple, es decir, los padres, madres y/o cuidadores pueden seleccionar más de una opción de respuesta. La Tabla 646 presenta los resultados para la muestra total y la comparación urbano-rural. Se observa que las principales temáticas discutidas en los talleres son los comportamientos de la niña o niño (52.01%), el rendimiento académico (40.29%) y el desarrollo de la niña o niño (37.36%). Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que, fuera de las 3 temáticas mencionadas anteriormente, en EE urbanos se destacan las temáticas de derechos de la niñez (33.76%), las cosas que puede hacer en casa para que La niña o niño aprenda cosas nuevas (34.26%) y las prácticas de crianza (32.23%), en comparación con EE rurales.

Tabla 646

P22. Temáticas del/los taller/es al/los que ha asistido. Total (N = 819), zona urbana (N = 429) y zona rural (N = 390)

	F	**%**
Los comportamientos de la niña o niño		
Total	426	52.01
Urbano	215	50.12
Rural	211	54.10
La salud de la niña o niño		
Total	199	24.30
Urbano	124	28.90
Rural	75	19.23
Cómo ser mejor padre o madre		

Total	216	26.37
Urbano	125	26.14
Rural	91	23.33
El desarrollo de la niña o niño		
Total	306	37.36
Urbano	177	41.26
Rural	129	33.08
Derechos de la niñez		
Total	238	29.06
Urbano	144	33.57
Rural	94	24.10
Maltrato infantil		
Total	205	25.03
Urbano	124	28.90
Rural	81	20.77
Las cosas que puede hacer en casa para que La niña o niño aprenda cosas nuevas		
Total	265	32.36
Urbano	144	33.57
Rural	121	31.03
Los servicios que ofrece el EE		
Total	179	21.86
Urbano	99	23.08
Rural	80	20.51
Los servicios comunitarios		
Total	71	8.67
Urbano	30	6.99
Rural	41	10.51
Cómo ser voluntario del EE		
Total	47	5.74
Urbano	20	4.66
Rural	27	6.92
Entender las normas y las reglas del EE		
Total	146	17.83
Urbano	77	17.69
Rural	69	17.95
Aprender acerca de las normas del programa de transición		
Total	128	15.63
Urbano	71	16.55
Rural	57	14.62
Actividades académicas y culturales		

Total	173	21.12
Urbano	94	21.91
Rural	79	20.26
Prácticas de crianza		
Total	244	29.79
Urbano	139	32.40
Rural	105	26.92
Rendimiento académico		
Total	330	40.29
Urbano	172	40.09
Rural	158	40.51
Conciencia ambiental		
Total	79	9.65
Urbano	44	10.26
Rural	35	8.97
Temas institucionales y administrativos		
Total	121	14.77
Urbano	61	14.22
Rural	60	15.38
Rutas de atención y prevención de drogadicción y abuso		
Total	69	8.42
Urbano	47	10.96
Rural	22	5.64
Otro		
Total	81	9.89
Urbano	44	10.26
Rural	37	9.49

La Tabla 647 realiza la comparación entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que, fuera de las temáticas mayormente mencionadas en el total (comportamientos de la niña o niño, rendimiento académico y desarrollo de la niña o niño), en los EE con inversión de recursos intersectoriales hay mayor diversidad de temáticas abordadas durante las reuniones, entre las que destacan las temáticas de derechos de la niñez (33.45%), las cosas que puede hacer en casa para que la niña o niño aprenda cosas nuevas (34.53%), el maltrato infantil (28.42%) y las prácticas de crianza (33.63%), en comparación con EE sin inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 647

P22.Temáticas de el/los taller/es al/los que ha asistido. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	%
Los comportamientos de la niña o niño		
Sin inversión de recursos intersectoriales	134	50.95
Con inversión de recursos intersectoriales	292	52.52
La salud de la niña o niño		
Sin inversión de recursos intersectoriales	56	21.29
Con inversión de recursos intersectoriales	143	25.72
Cómo ser mejor padre o madre		
Sin inversión de recursos intersectoriales	59	22.43
Con inversión de recursos intersectoriales	157	28.24
El desarrollo de la niña o niño		
Sin inversión de recursos intersectoriales	78	29.66
Con inversión de recursos intersectoriales	228	41.01
Derechos de la niñez		
Sin inversión de recursos intersectoriales	52	19.77
Con inversión de recursos intersectoriales	186	33.45
Maltrato infantil		
Sin inversión de recursos intersectoriales	47	17.87
Con inversión de recursos intersectoriales	158	28.42
Las cosas que puede hacer en casa para que la niña o niño aprenda cosas nuevas		
Sin inversión de recursos intersectoriales	73	27.76
Con inversión de recursos intersectoriales	192	34.53
Los servicios que ofrece el EE		
Sin inversión de recursos intersectoriales	37	14.07
Con inversión de recursos intersectoriales	142	25.54
Los servicios comunitarios		
Sin inversión de recursos intersectoriales	19	7.22
Con inversión de recursos intersectoriales	52	9.35
Cómo ser voluntario del EE		
Sin inversión de recursos intersectoriales	11	4.18
Con inversión de recursos intersectoriales	36	6.47
Entender las normas y las reglas del EE		
Sin inversión de recursos intersectoriales	47	17.87
Con inversión de recursos intersectoriales	99	17.81
Aprender acerca de las normas del programa de transición		
Sin inversión de recursos intersectoriales	33	12.55
Con inversión de recursos intersectoriales	95	17.09
Actividades académicas y culturales		
Sin inversión de recursos intersectoriales	44	16.73

Con inversión de recursos intersectoriales	129	23.20
Prácticas de crianza		
Sin inversión de recursos intersectoriales	57	21.67
Con inversión de recursos intersectoriales	187	33.63
Rendimiento académico		
Sin inversión de recursos intersectoriales	96	36.50
Con inversión de recursos intersectoriales	234	42.09
Conciencia ambiental		
Sin inversión de recursos intersectoriales	16	6.08
Con inversión de recursos intersectoriales	63	11.33
Temas institucionales y administrativos		
Sin inversión de recursos intersectoriales	35	13.31
Con inversión de recursos intersectoriales	86	15.47
Rutas de atención y prevención de drogadicción y abuso		
Sin inversión de recursos intersectoriales	12	4.56
Con inversión de recursos intersectoriales	57	10.25
Otro		
Sin inversión de recursos intersectoriales	45	17.11
Con inversión de recursos intersectoriales	36	6.47

La Tabla 648 desagrega las respuestas de la categoría “Otro”. Del total, se encuentra que el 41.98% indica haber asistido a talleres sobre medidas de bioseguridad, 17.28% en el retorno a la presencialidad y el 6.17% sobre temas institucionales y administrativos.

Tabla 648

P22.Temáticas de el/los taller/es al/los que ha asistido – otros (n=81)

	F	**%**
Medidas de bioseguridad	34	41.98%
Retorno a la Presencialidad	14	17.28%
Sin especificar	8	9.88%
Temas institucionales y administrativos	5	6.17%
NS/NR	4	4.94%
Alimentación	4	4.94%
Convivencia escolar y rendimiento académico	3	3.70%
Conciencia ambiental	2	2.47%
Escuela para Padres	2	2.47%
Educación sexual	1	1.23%
Preinscripción de los niños	1	1.23%
Grados	1	1.23%
Manejo de Tiempo libre	1	1.23%

Rutas Escolares	1	1.23%

La siguiente pregunta indaga con los padres, madres y/o cuidadores la utilidad de los talleres realizados en el EE (N = 819). La Tabla 649 muestra que, a nivel general, el 78.14% de los cuidadores considera que los talleres siempre son útiles, mientras que el 1.95% piensa que son inútiles. Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que el porcentaje de cuidadores que considera siempre útiles los talleres es ligeramente superior (3 puntos porcentuales) en los EE urbanos que en los EE rurales; por su parte, el 2.28% de cuidadores en EE urbanos considera que los talleres son inútiles; mientras que en EE rurales disminuye a 1.65%.

Tabla 649

P23.Utilidad de los talleres realizados en el EE

	Total (N = 819)		**Urbano (N = 429)**		**Rural (N = 390)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Inútiles	16	1.95	10	2.33	6	1.54
Útiles en ocasiones	52	6.35	25	5.83	27	6.92
Frecuentemente útiles	111	13.55	55	12.82	56	14.36
Siempre útiles	640	78.14	339	79.02	301	77.18

Similarmente, la Tabla 650 diferencia los resultados de los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa una diferencia de 7 puntos porcentuales entre los EE que reciben inversión de recursos intersectoriales y los que no (73.00% en EE sin inversión de recursos intersectoriales y 80.58% en EE con inversión de recursos intersectoriales. Así mismo, el 1.14% de padres en EE sin inversión consideran que los talleres son inútiles; mientras que en EE con inversión aumenta a 2.34%.

Tabla 650

P23.Utilidad de los talleres realizados en el EE. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 819)		**Sin inversión intersectorial (N = 263)**		**Con inversión intersectorial (N = 556)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Inútiles	16	1.95	3	1.14	13	2.34
Útiles en ocasiones	52	6.35	23	8.75	29	5.22
Frecuentemente útiles	111	13.55	45	17.11	66	11.87
Siempre útiles	640	78.14	192	73.00	448	80.58

En la misma línea de los talleres, se pregunta a los padres, madres y/o cuidadores sobre la facilidad para asistir a las reuniones. En Tabla 651 se observa que, a nivel general, el 40.82% considera que siempre le es fácil asistir a los talleres; mientras que para el 30.52% de los encuestados no le es fácil asistir. Por su parte, en la comparación urbano-rural se encuentra un porcentaje mayor de cuidadores de EE rurales que responden que siempre tienen facilidad para asistir a los talleres (43.13% en EE rurales vs 38.48% en EE urbanos).

Tabla 651

P24. Facilidad para asistir a los talleres. Total zona urbana y zona rural

	Total (N = 1029)		**Urbano (N = 553)**		**Rural (N = 476)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	314	30.52	177	32.01	137	28.78
En algunas ocasiones	190	18.46	107	19.35	83	17.44
Frecuentemente	105	10.20	57	10.31	48	10.08
Siempre	420	40.82	212	38.34	208	43.70

Por su parte, la Tabla 652 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE sin inversión intersectorial, los padres, madres y cuidadores tienen una mayor facilidad para asistir a los talleres, pues el 46.22% de cuidadores en EE sin inversión responden siempre tener facilidad; mientras que en EE con inversión de recursos intersectoriales disminuye a 38.25%.

Tabla 652

P24. Facilidad para asistir a los talleres. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1029)		**Sin inversión intersectorial (N = 331)**		**Con inversión intersectorial (N = 698)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	314	30.52	97	29.31	217	31.09
En algunas ocasiones	190	18.46	49	14.80	141	20.20
Frecuentemente	105	10.20	32	9.67	73	10.46
Siempre	420	40.82	153	46.22	267	38.25

La Tabla 653 desagrega las respuestas a la pregunta de por qué le resultó fácil (siempre, frecuentemente o en algunas ocasiones) asistir a los talleres (N = 713). Allí se destaca que el 28.75% respondieron que la facilidad se da gracias a la disponibilidad de tiempo, el 15.15% por la cercanía, el 14.31% indica que a veces se le dificulta debido al trabajo y el 12.48% señala que la facilidad se da por el interés en los temas y en el apoyo a los hijos e hijas.

Tabla 653

P24a. ¿Le resulto fácil asistir a los talleres? ¿Por qué? (n=713)

	F	%
Disponibilidad de tiempo	205	28.75%
Por la cercanía	108	15.15%
Debido al trabajo (a veces se dificulta)	102	14.31%
Por interés en los temas y en el apoyo a los hijos/as	89	12.48%
Por los horarios	83	11.64%
Porque fueron virtuales	64	8.98%
Sin especificar	18	2.52%
Porque hay aviso con anticipación	14	1.96%
Por lejanía de la escuela	11	1.54%
Por fallas en la conectividad (se dificulta)	5	0.70%
Por ser ama de casa	4	0.56%
Porque no tiene con quién dejar a cuidar otros hijos (se le dificulta)	4	0.56%
Por enfermedad	3	0.42%
Mal estado de las vías	3	0.42%

La siguiente pregunta busca conocer en qué actividades del EE participan o han participado los padres, madres y/o cuidadores, entre las opciones de respuesta están actividades como preparar comida, llevar materiales de casa para el aula, fabricar o comprar materiales para el aula, colaborar con el mantenimiento del as instalaciones, verificar la asistencia de docentes y estudiantes al EE, hacer seguimiento al presupuesto, pertenecer a la asociación de padres, realizar actividades de integración, recaudar fondos, decorar el EE o el aula y preparar materiales o comida para eventos especiales. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple.

La Tabla 654 presenta los resultados para la muestra total y la comparación urbano-rural. Se evidencia que las actividades más desarrolladas por los padres, madres y/o cuidadores son llevar materiales de casa para el aula (12.57%), colaborar con el mantenimiento de las instalaciones (13.93%) y pertenecer a la asociación de padres (12.24%). Por su parte, el 60.61% de padres, madres y cuidadores indican no haber participado en ninguna actividad y no saber si otras padres, madres y/o cuidadores lo han hecho. Así mismo, se encuentra que ningún padre, madre o cuidador encuestado participa en actividades de recaudación de fondos (5.01%).

De la diferenciación entre EE urbanos y rurales se destaca que colaborar con el mantenimiento de las instalaciones o el jardín/patio del EE es una actividad realizada en la mayoría por familiares de EE rurales, con 23.87% de respuestas, frente al 4.63% en EE urbanos. Así mismo, traer materiales de casa para el aula (12.57%), participar en la asociación de padres (12.24%), preparar materiales

o comida para actividades especiales (8.78%) y verificar si los docentes y estudiantes asisten al EE son más observados en EE rurales, que en EE urbanos.

Tabla 654

P25.Actividades en las que los padres, madres y/o cuidadores participan o han participado. Total zona urbana y zona rural

	F	%
Preparar comida para el aula o el EE al que asiste el/la niño o niña		
Total	53	2.88
Urbano	19	1.86
Rural	34	4.18
Traer materiales de casa para el aula		
Total	231	12.57
Urbano	124	12.11
Rural	107	13.14
Fabricar o comprar materiales para el aula		
Total	105	5.71
Urbano	54	5.27
Rural	51	6.27
Colaborar con el mantenimiento de las instalaciones o el jardín/patio del EE		
Total	256	13.93
Urbano	50	4.88
Rural	206	25.31
Verificar si los docentes y estudiantes están asistiendo al EE		
Total	103	5.60
Urbano	42	4.10
Rural	61	7.49
Hacer seguimiento al uso del presupuesto del EE		
Total	44	2.39
Urbano	9	0.88
Rural	35	4.30
Asociación de padres		
Total	225	12.24
Urbano	107	10.45
Rural	118	14.50
Actividades de recreación o integración para padres de familia		
Total	120	6.53
Urbano	48	4.69

Rural	72	8.85
Preparar materiales o comida para actividades especiales		
Total	93	5.06
Urbano	20	1.95
Rural	73	8.97
Actividades para recaudar fondos		
Total	92	5.01
Urbano	44	4.30
Rural	48	5.90
Decoración del EE o el aula		
Total	72	3.92
Urbano	30	2.93
Rural	42	5.16
Otra, Especifique		
Total	44	2.39
Urbano	13	1.27
Rural	31	3.81
No ha participado y no sabe si otros padres, madres y/o cuidadores lo han hecho		
Total	1114	60.61
Urbano	718	70.12
Rural	396	48.65

Por otro lado, la Tabla 655 relaciona las respuestas entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Se destaca que un mayor porcentaje de padres, madres y/o cuidadores realiza estas actividades en EE sin inversión de recursos intersectoriales, por ejemplo, colaborar con el mantenimiento de las instalaciones o el jardín/patio del EE (27.41%), verificar si los docentes y estudiantes están asistiendo al EE (7.64%) y preparar materiales o comida para actividades especiales (6.31%). En ese sentido, un porcentaje mayor de EE con inversión respondió no haber participado en ninguna actividad (64.48%) frente a los cuidadores de EE sin inversión de recursos intersectoriales (52.66%).

Tabla 655

P25.Actividades en las que los padres, madres y/o cuidadores participan o han participado. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Preparar comida para el aula o el EE al que asiste el/la niño o niña		
Total	53	2.88
Sin inversión de recursos intersectoriales	30	4.98

Con inversión de recursos intersectoriales	23	1.86
Traer materiales de casa para el aula		
Total	231	12.57
Sin inversión de recursos intersectoriales	86	14.29
Con inversión de recursos intersectoriales	145	11.73
Fabricar o comprar materiales para el aula		
Total	105	5.71
Sin inversión de recursos intersectoriales	37	6.15
Con inversión de recursos intersectoriales	68	5.50
Colaborar con el mantenimiento de las instalaciones o el jardín/patio del EE		
Total	256	13.93
Sin inversión de recursos intersectoriales	165	27.41
Con inversión de recursos intersectoriales	91	7.36
Verificar si los docentes y estudiantes están asistiendo al EE		
Total	103	5.60
Sin inversión de recursos intersectoriales	46	7.64
Con inversión de recursos intersectoriales	57	4.61
Hacer seguimiento al uso del presupuesto del EE		
Total	44	2.39
Sin inversión de recursos intersectoriales	22	3.65
Con inversión de recursos intersectoriales	22	1.78
Asociación de padres		
Total	225	12.24
Sin inversión de recursos intersectoriales	78	12.96
Con inversión de recursos intersectoriales	147	11.89
Actividades de recreación o integración para padres de familia		
Total	120	6.53
Sin inversión de recursos intersectoriales	38	6.31
Con inversión de recursos intersectoriales	82	6.63
Preparar materiales o comida para actividades especiales		
Total	93	5.06
Sin inversión de recursos intersectoriales	38	6.31
Con inversión de recursos intersectoriales	55	4.45
Actividades para recaudar fondos		
Total	0	0.00
Sin inversión de recursos intersectoriales	0	0.00
Con inversión de recursos intersectoriales	0	0.00
Decoración del EE o el aula		
Total	72	3.92
Sin inversión de recursos intersectoriales	26	4.32

Con inversión de recursos intersectoriales	46	3.72
Otra, Especifique		
Total	44	2.39
Sin inversión de recursos intersectoriales	10	1.66
Con inversión de recursos intersectoriales	34	2.75
No ha participado y no sabe si otros padres, madres y/o cuidadores lo han hecho		
Total	1114	60.61
Sin inversión de recursos intersectoriales	317	52.66
Con inversión de recursos intersectoriales	797	64.48

La Tabla 656 desagrega las respuestas de la categoría "Otra" (N = 44). Allí se destaca que, del total, el 36.36% reafirma no haber participado en ninguna actividad; el 18.18% responde que participa en el aseo de la institución, el 9.09% no especifica y el 9.09% indica traer materiales de casa para el aula.

Tabla 656

P25.Actividades en las que los padres, madres y/o cuidadores participan o han participado - otros (n=44)

	F	**%**
Ninguno	16	36.36%
Aseo de la institución	8	18.18%
Sin especificar	4	9.09%
Traer materiales de casa para el aula	4	9.09%
Reciclaje	3	6.82%
Recaudación de fondos	3	6.82%
Dia de la Familia	2	4.55%
Actividades especiales nacionales	2	4.55%
Proyecto lector	1	2.27%
Actividades del consejo directivo	1	2.27%

La siguiente pregunta realizada al padre, madre o cuidador indaga por cuántas veces al mes ha observado o apoyado actividades en el aula de la niña o niño. En la Tabla 657 se presentan los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se evidencia que, a nivel general, el 78.89% nunca ha observado o apoyado actividades de la niña o niño en el aula. Por otro lado, el 12.19% lo hace una vez al mes, el 5.93% 2 o 3 veces y 2.99% más de 3 veces.

Al realizar la comparación entre EE urbanos y rurales se encuentra que el porcentaje de padres que nunca ha apoyado actividades de las niñas y los niños en el aula es mayor en EE urbanos que rurales (86.13% vs 69.78%), mientras que en EE rurales el 17.94% responde haber apoyado una vez y el 8.60% 2 o 3 veces, porcentajes que superan el contexto urbano.

Tabla 657

P26.Apoyo a actividades en el grupo de Transición.

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Nunca	1450	78.89	882	86.13	568	69.78
Una vez	224	12.19	78	7.62	146	17.94
2 o 3 veces	109	5.93	39	3.81	70	8.60
Más de 3 veces	55	2.99	25	2.44	30	3.69

Por otro lado, la Tabla 658 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en los EE con inversión un mayor porcentaje de padres, madres o cuidadores nunca ha apoyado actividades en el grupo de Transición (80.26% en EE con inversión y 76.08% en EE sin inversión).

Tabla 658

P26.Apoyo a actividades en el grupo de transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Nunca	1450	78.89	458	76.08	992	80.26
Una vez	224	12.19	81	13.46	143	11.57
2 o 3 veces	109	5.93	50	8.31	59	4.77
Más de 3 veces	55	2.99	13	2.16	42	3.40

La siguiente pregunta valora la posibilidad que tienen los padres de evaluar el servicio educativo prestado a las niñas y los niños. En la Tabla 659 se observa que para la muestra total el 42.98% de padres, madres o cuidadores responden que sí tienen la oportunidad, el 33.08% responden que no tienen la posibilidad y el 23.94% indican no tener conocimiento sobre este aspecto. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural no se encuentran diferencias.

Tabla 659

P27. Oportunidad de evaluar el servicio que se presta.

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	608	33.08	353	34.47	255	31.33

Si	790	42.98	425	41.50	365	44.84
No sabe	440	23.94	246	24.02	194	23.83

Por su parte, la Tabla 660 relaciona los resultados de los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra una leve diferencia de 4 puntos porcentuales de padres, madres o cuidadores que tienen la oportunidad de evaluar el servicio prestado en EE con inversión 44.26%, respecto a un 40.37% en EE sin inversión.

Tabla 660

P27. Oportunidad de evaluar el servicio que se presta. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		**Sin inversión intersectorial (N = 602)**		**Con inversión intersectorial (N = 1236)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	608	33.08	232	38.54	376	30.42
Si	790	42.98	243	40.37	547	44.26
No sabe	440	23.94	127	21.10	313	25.32

De forma similar, se indaga si los padres, madres y/o cuidadores participan en las decisiones del EE. En la Tabla 661 se observa que el 38.41% de cuidadores responden que sí participan, el 38.36% indican que no participan y el 23.23% señala que no sabe. Al comparar los resultados a nivel urbano-rural, se encuentra que en los EE rurales existe una mayor participación de los padres, madres y/o cuidadores en la toma de decisiones del EE, con una diferencia de cerca de 18 puntos porcentuales (48.03% en EE rurales respecto de un 30.76% en EE urbanos).

Tabla 661

P28. Participación de los padres, madres y/o cuidadores en las decisiones del EE.

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	705	38.36	462	45.12	243	29.85
Si	706	38.41	315	30.76	391	48.03
No sabe	427	23.23	247	24.12	180	22.11

Por su parte, la Tabla 662 presenta los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que en los EE con inversión de recursos intersectoriales existe una participación más baja de los padres, madres y/o cuidadores en la toma de decisiones del EE; pues en los EE con inversión el 35.19% de padres, madres y/o cuidadores indican que participan en las decisiones del EE; mientras que en EE sin inversión aumenta a 45.02%.

Tabla 662

P28. Participación de los padres, madres y/o cuidadores en las decisiones del EE. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	705	38.36	214	35.55	491	39.72
Si	706	38.41	271	45.02	435	35.19
No sabe	427	23.23	117	19.44	310	25.08

La Tabla 663 indaga por el tipo de decisiones en las que participan los padres, madres y/o cuidadores para la muestra total y en la división urbano-rural. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Allí se evidencia que los padres, madres y/o cuidadores participan en mayor proporción en las elecciones de normas y reglas del EE (24.50%) y de grado transición (24.65%), la organización del trabajo con los padres de familia (28.33%) y los eventos y actividades culturales (29.60%). Por su parte, tienen menor incidencia en selección de directivos/ coordinadores (1.98%), docentes (3.40%) y personal del EE (2.97%).

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se encuentra que, fuera de las decisiones mencionadas anteriormente, en EE rurales hay una mayor proporción de padres, madres y/o cuidadores que participan en decisiones relacionadas con el presupuesto (13.08%), el comedor (13.80%) y la gestión de recursos (8.23%).

Tabla 663

P29. Tipo de decisiones en las que participan los padres, madres y/o cuidadores. Total (N = 706), zona urbana (N = 315) y zona rural (N = 391)

	F	**%**
Para la selección del director/coordinador		
Total	14	1.98
Urbano	5	1.59
Rural	9	2.31
Para la selección de docentes		
Total	24	3.40
Urbano	11	3.49
Rural	13	3.34
Las normas y reglas de la institución educativa (manual de convivencia)		
Total	173	24.50

Urbano	80	25.40
Rural	93	23.91
Las normas y reglas del grado transición (manual de convivencia)		
Total	174	24.65
Urbano	82	26.03
Rural	92	23.65
El presupuesto del EE		
Total	74	10.48
Urbano	21	6.67
Rural	53	13.62
Las actividades que se realizan por fuera del EE		
Total	116	16.43
Urbano	50	15.87
Rural	66	16.97
La organización del trabajo con los padres de familia		
Total	200	28.33
Urbano	75	23.81
Rural	125	32.13
La manera en que se involucra a otros miembros de la comunidad		
Total	54	7.65
Urbano	20	6.35
Rural	34	8.74
Eventos y actividades culturales		
Total	209	29.60
Urbano	89	28.25
Rural	120	30.85
Uniformes		
Total	166	23.51
Urbano	71	22.54
Rural	95	24.42
Comedor		
Total	72	10.20
Urbano	25	7.94
Rural	47	12.08
Gestión de recursos para el EE		
Total	42	5.95
Urbano	9	2.86
Rural	33	8.48

Selección de personal del EE		
Total	21	2.97
Urbano	16	4.11
Rural	5	1.59
Asociación de padres de familia		
Total	166	23.51
Urbano	81	25.71
Rural	85	21.85
Otro		
Total	41	5.81
Urbano	25	7.94
Rural	16	4.11
No sabe		
Total	67	9.52
Urbano	32	10.16
Rural	35	9.00

De forma similar, la Tabla 664 presenta la diferenciación del tipo de decisiones en las que participan los padres, madres y/o cuidadores entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que en EE con inversión hay un mayor porcentaje de padres, madres y cuidadores que responden que participan en decisiones sobre las normas y reglas del grado Transición (27.36 vs 20.30%), eventos y actividades culturales (33.33% vs 23.62%), uniformes (25.75% vs 19.93%) y decisiones sobre la asociación de padres de familia (24.90% vs 21.77%); por su parte, los padres, madres y/o cuidadores de EE sin inversión de recursos tienen mayor participación en la organización del trabajo con los padres de familia (33.95% vs 24.83%) y las decisiones sobre la manera en que se involucra a otros miembros de la comunidad (9.59% vs 6.44%).

Tabla 664

P29.Tipo de decisiones en las que participan los padres, madres y/o cuidadores. Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 271) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 433)

	F	**%**
Para la selección del director/coordinador		
Total	14	1.98
Sin inversión de recursos intersectoriales	6	2.21
Con inversión de recursos intersectoriales	8	1.84
Para la selección de docentes		
Total	24	3.40
Sin inversión de recursos intersectoriales	7	2.58
Con inversión de recursos intersectoriales	17	3.91

Las normas y reglas de la institución educativa (manual de convivencia)		
Total	173	24.50
Sin inversión de recursos intersectoriales	69	25.46
Con inversión de recursos intersectoriales	104	23.91
Las normas y reglas del grado transición (manual de convivencia)		
Total	174	24.65
Sin inversión de recursos intersectoriales	55	20.30
Con inversión de recursos intersectoriales	119	27.36
El presupuesto del EE		
Total	74	10.48
Sin inversión de recursos intersectoriales	34	12.55
Con inversión de recursos intersectoriales	40	9.20
Las actividades que se realizan por fuera del EE		
Total	116	16.43
Sin inversión de recursos intersectoriales	49	18.08
Con inversión de recursos intersectoriales	67	15.40
La organización del trabajo con los padres de familia		
Total	200	28.33
Sin inversión de recursos intersectoriales	92	33.95
Con inversión de recursos intersectoriales	108	24.83
La manera en que se involucra a otros miembros de la comunidad		
Total	54	7.65
Sin inversión de recursos intersectoriales	26	9.59
Con inversión de recursos intersectoriales	28	6.44
Eventos y actividades culturales		
Total	209	29.60
Sin inversión de recursos intersectoriales	64	23.62
Con inversión de recursos intersectoriales	145	33.33
Uniformes		
Total	166	23.51
Sin inversión de recursos intersectoriales	54	19.93
Con inversión de recursos intersectoriales	112	25.75
Comedor		
Total	72	10.20
Sin inversión de recursos intersectoriales	31	11.44
Con inversión de recursos intersectoriales	41	9.43
Gestión de recursos para EE		

Total	42	5.95
Sin inversión de recursos intersectoriales	19	7.01
Con inversión de recursos intersectoriales	23	5.29
Selección de personal del EE		
Total	21	2.97
Sin inversión de recursos intersectoriales	11	4.06
Con inversión de recursos intersectoriales	10	2.30
Asociación de padres de familia		
Total	166	23.51
Sin inversión de recursos intersectoriales	59	21.77
Con inversión de recursos intersectoriales	107	24.60
Otro. Especifique		
Total	41	5.81
Sin inversión de recursos intersectoriales	17	6.27
Con inversión de recursos intersectoriales	24	5.52
No sabe		
Total	66	9.35
Sin inversión de recursos intersectoriales	30	11.07
Con inversión de recursos intersectoriales	36	8.28

La Tabla 665 desagrega los resultados para la categoría "Otros" (N = 41). Se destaca que, del total, el 34.15% señala que la familia participa en decisiones relacionadas con el retorno a la presencialidad, el 29.27% indica que participa en decisiones de las actividades que se realizan dentro de la institución y el 12.20% participa en decisiones sobre el mantenimiento y mejoras del EE.

Tabla 665

P29.Tipo de decisiones en las que participan los padres, madres y/o cuidadores – otros (n=41)

	F	**%**
Retorno a la presencialidad	14	34.15%
Las actividades que se realizan dentro de la institución	12	29.27%
Mantenimiento y mejoras al EE	5	12.20%
Sin especificar	4	9.76%
Ninguna	2	4.88%
Comedor	1	2.44%
Protocolos y medidas de bioseguridad frente al COVID-19	1	2.44%
Recaudación de fondos	1	2.44%
Espacios culturales para las niñas y los niños	1	2.44%

La Tabla 666 presenta los resultados sobre la participación de personas de tercera edad u otros miembros de la comunidad, en la toma de decisiones sobre los grupos de Transición. Se observa

que el 4.79% de padres, madres y/o cuidadores responden que las personas de la tercera edad u otros miembros de la comunidad participan en las decisiones, el 58.87% responde que no y el 36.34% responde que no sabe.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural se encuentra que en zonas rurales el porcentaje de cuidadores que indican que las personas de la tercera edad participan en las decisiones es mayor en EE rurales que en EE urbanos (8.11% vs 2.15%). Se observa que, en la zona rural, estos actores son más activos en la toma de decisiones que en EE urbanos. Por su parte, no se encuentran diferencias en el porcentaje de cuidadores que responden "no".

Tabla 666

P30. Participación de personas de la tercera edad u otros miembros de la comunidad en la toma de decisiones sobre los grupos de transición

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	1082	58.87	616	60.16	466	57.25
Si	88	4.79	22	2.15	66	8.11
No sabe	668	36.34	386	37.70	282	34.64

De manera similar, la Tabla 667 presenta los resultados para los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE sin inversión intersectorial el 63.29% de cuidadores responde que las personas de la tercera edad u otros miembros de la comunidad no participan en la toma de decisiones de grado Transición; mientras que en EE con inversión disminuye a 56.72%. Por su parte, el porcentaje de no sabe es mayor en EE con inversión (39.16% vs 30.56%).

Tabla 667

P30. Participación de personas de la tercera edad u otros miembros de la comunidad en la toma de decisiones de transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		**Sin inversión intersectorial (N = 602)**		**Con inversión intersectorial (N = 1236)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
No	1082	58.87	381	63.29	701	56.72
Si	88	4.79	37	6.15	51	4.13
No sabe	668	36.34	184	30.56	484	39.16

Finalmente, se pregunta a los cuidadores sobre el tipo de decisiones en las que participan las personas de la tercera edad u otros miembros de la comunidad (N = 88). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 668 presenta los resultados para la muestra total y la diferenciación urbano-rural. Se evidencia que la mayor participación se presenta en actividades de las niñas y los niños (20.45%), organización del trabajo con los padres de familia (20.45%), normas (7.95%) y presupuesto (10.23%). A su vez, se evidencia que, en mayor medida, la participación se da en EE de la zona rural.

Tabla 668

P31. Decisiones en las que participan las personas de la tercera edad o miembros de la comunidad. Total zona urbana y zona rural

	F	%
Actividades en las que participan las niñas y los niños		
Total (N = 66)	18	27.27
Urbano (N = 15)	4	26.67
Rural (N = 51)	14	27.45
Para la selección del director/coordinador		
Total (N = 66)	1	1.52
Urbano (N = 15)	1	6.67
Rural (N = 51)	0	0.00
Para la selección de docentes		
Total (N = 66)	4	6.06
Urbano (N = 15)	2	13.33
Rural (N = 51)	2	3.92
Normas y reglas del EE		
Total (N = 66)	7	10.61
Urbano (N = 15)	4	26.67
Rural (N = 51)	3	5.88
Presupuesto del EE		
Total (N = 66)	9	13.64
Urbano (N = 15)	0	0.00
Rural (N = 51)	9	17.65
Proyecto pedagógico		
Total (N = 66)	4	6.06
Urbano (N = 15)	1	6.67
Rural (N = 51)	3	5.88
Actividades para realizar por fuera del EE		
Total (N = 66)	9	13.64
Urbano (N = 15)	2	13.33
Rural (N =51)	7	13.73

La organización del trabajo con los padres de familia		
Total (N = 66)	18	27.27
Urbano (N = 15)	2	13.33
Rural (N = 51)	16	31.37
La manera en que se involucrará a otros miembros de la comunidad		
Total (N = 66)	9	13.64
Urbano (N = 15)	2	13.33
Rural (N = 51)	7	13.73
Otro. Especifique		
Total (N = 66)	5	7.68
Urbano (N = 15)	2	13.33
Rural (N = 51)	3	5.88
No sabe		
Total (N = 66)	16	24.24
Urbano (N = 15)	6	40.00
Rural (N = 51)	10	19.61

La Tabla 669 presenta las decisiones en las que participan las personas de la tercera edad o miembros de la comunidad, diferenciando entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Similar a lo anterior, se evidencia que, en mayor medida, la participación se da en EE sin inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 669

P31. Decisiones en las que participan las personas de la tercera edad o miembros de la comunidad. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Actividades en las que participan las niñas y los niños		
Total (N = 66)	18	20.45
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	9	24.32
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	9	17.65
Para la selección del director/coordinador		
Total (N = 66)	1	1.14
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	0	0.00
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	1	1.96
Para la selección de docentes		
Total (N = 66)	4	4.55
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	2	5.41
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	2	3.92
Normas y reglas del EE		
Total (N = 66)	7	7.95

Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	3	8.11
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	4	7.84
Presupuesto del EE		
Total (N = 66)	9	10.23
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	8	21.62
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	1	1.96
Proyecto pedagógico		
Total (N = 66)	4	4.55
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	2	5.41
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	2	3.92
Actividades para realizar por fuera del EE		
Total (N = 66)	9	10.23
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	6	16.22
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	3	5.88
La organización del trabajo con los padres de familia		
Total (N = 66)	18	20.45
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	10	27.03
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	8	15.69
La manera en que se involucrará a otros miembros de la comunidad		
Total (N = 66)	9	10.23
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	6	16.22
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	3	5.88
Otro. Especifique		
Total (N = 66)	5	5.68
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	1	3.33
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	4	11.11
No sabe		
Total (N = 66)	16	24.24
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 30)	4	13.33
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 36)	12	33.33

Así mismo, la Tabla 670 desagrega los resultados de la categoría “Otros” (N = 5). Allí se encuentra que 2 de los cuidadores responden que las personas de la tercera edad o miembros de la comunidad participan en decisiones sobre el proyecto pedagógico, 1 en decisiones sobre el mejoramiento de la infraestructura del EE y 2 no especifican.

Tabla 670

P31. Decisiones en las que participan las personas de la tercera edad o miembros de la comunidad- otros (n=5)

	F	%
Sin especificar	2	40.00%
Proyecto pedagógico	2	40.00%
Mejoramiento de la infraestructura del EE	1	20.00%

8.5. Transiciones armónicas

La cuarta sección de la Encuesta a padres, madres y/o cuidadores recolecta información sobre las transiciones armónicas. La primera pregunta indaga con los cuidadores si el docente les ha entregado información sobre el paso de la niña o niño a grado primero. Como se observa en la Tabla 671, en general, el 56.47% de los cuidadores responde el docente sí entregó información sobre el paso de la niña o niño al grado primero el 39.50% indica que no y el 4.03% no sabe. Al comparar a nivel urbano-rural, se evidencia una diferencia de 10 puntos porcentuales entre EE urbanos y, ubicándose en 61.33% y 50.37%.

Tabla 671

P32. Información dada por el docente sobre el paso del/La niña o niño al grado primero.

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
No	726	39.50	362	35.35	364	44.72
Si	1038	56.47	628	61.33	410	50.37
No sabe	74	4.03	34	3.32	40	4.91

De forma similar, la Tabla 672 compara los resultados entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que, en los EE sin inversión de recursos intersectoriales, el 48.34% de cuidadores responde que se les brinda información sobre el paso a primero; mientras que en EE con inversión de recursos intersectoriales el 60.44% de cuidadores recibe la información.

Tabla 672

P32. Información dada por el docente sobre el paso la niña o niño al grado primero. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)	Sin inversión intersectorial (N = 602)	Con inversión intersectorial (N = 1236)

	F	%	F	%	F	%
No	726	39.50	278	46.18	448	36.25
Si	1038	56.47	291	48.34	747	60.44
No sabe	74	4.03	33	5.48	41	3.32

La siguiente pregunta se relaciona con el tipo de información entregada por el docente para el paso de la niña o niño a grado primero (N = 1038). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 673 muestra que el docente brindó en mayor medida información sobre el rendimiento y acompañamiento a la niña o niño (63.78%), cómo ayudar a la niña o niño a prepararse (59.06%), qué puede esperar del año próximo (49.90%) y retos y cambios del grado primero (46.82%).

En la diferenciación entre EE urbanos y rurales, se encuentra que en EE rurales se brinda más información sobre el nombre del próximo docente (23.18%) y cómo ayudar a la niña o niño a prepararse (53.42%); mientras que en EE urbanos se informa más sobre qué esperar del próximo grado (51.45%) y los retos y cambios del grado primero (50.43%).

Tabla 673

P32a. Información que ha dado el docente sobre el paso de la niña o niño al grado primero (N = 1038)

	Total (N = 1038)		Urbano (N = 628)		Rural (N = 410)	
	F	%	F	%	F	%
Nombre del próximo docente	211	20.33	121	19.27	90	21.95
Qué puede esperar del próximo grado	518	49.90	328	52.23	190	46.34
Cómo ayudar al niña o niño a prepararse	613	59.06	394	62.74	219	53.41
Rendimiento y acompañamiento	662	63.78	393	62.58	269	65.61
Retos y cambios del grado primero	486	46.82	310	49.36	176	42.93
Temas administrativos	153	14.74	62	15.12	91	14.49
Otro	18	1.73	10	1.59	8	1.95
No sabe	19	1.83	12	1.91	7	1.71

Así mismo, la Tabla 674 presenta los resultados de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se evidencia que en EE con inversión de recursos intersectoriales se brinda más información sobre cada uno de los temas, en particular sobre el nombre del próximo docente

(21.82%) y los retos y cambios del siguiente grado (48.86%). La información que ha dado el docente sobre lo que se puede esperar del próximo año tiene resultados similares, siendo 48.80% en EE sin inversión y 50.33% en EE con inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 674

P32a. Información que ha dado el docente sobre el paso de la niña o niño al grado primero. Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 291) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 747)

	Total (N = 1038)		**Sin inversión (N = 291)**		**Con inversión (N = 747)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Nombre del próximo docente	211	20.33	48	16.49	163	21.82
Qué puede esperar del próximo grado	518	49.90	142	48.80	376	50.33
Cómo ayudar al niña o niño a prepararse	613	59.06	137	47.08	476	63.72
Rendimiento y acompañamiento	662	63.78	192	65.98	470	62.92
Retos y cambios del grado primero	486	46.82	121	41.58	365	48.86
Temas administrativos	153	14.74	34	11.68	119	15.93
Otro	18	1.73	4	1.37	14	1.87
No sabe	19	1.83	5	1.72	14	1.87

La Tabla 675 presenta los resultados de la categoría “Otro” (N = 18). Se destaca que, del total, el 33.33% ha recibido información del paso al grado transición sobre rendimiento académico, el 22.22% sobre documentación de matrícula, el 16.67% sobre temas administrativos e institucionales y el 5.56% sobre retos, cambios y rutinas de grado primero. El 11.11% no sabe y el 11.11% no especifica.

Tabla 675

P32a. Información que ha dado el docente sobre el paso de la niña o niño al grado primero – otros (n=18)

	F	**%**
Rendimiento académico	6	33.33%
Documentación de matricula	4	22.22%
Temas administrativos e institucionales	3	16.67%
NS/NR	2	11.11%

Sin especificar	2	11.11%
Retos, cambios y rutinas del grado primero	1	5.56%

La Tabla 676 presenta los resultados sobre el porcentaje de padres, madres y/o cuidadores que han recibido orientación por parte del orientador escolar o de algún profesional de apoyo psicológico del EE para la muestra total, a nivel urbano-rural y sin inversión-con inversión de recursos intersectoriales. Allí se evidencia que, a nivel general, el 9.03% de padres informaron haber recibido orientación o alguna reunión individual con el orientador. El porcentaje es levemente más alto en EE rurales (10.20%) que urbanos (8.11%) y en EE con inversión (9.63%) frente a los EE sin inversión de recursos intersectoriales (7.81%).

Tabla 676

P33. Orientación psicológica o reunión individual con profesional de apoyo psicológico del EE

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 1838)		
No	1602	87.16
Sí	166	9.03
No sabe	70	3.81
Urbano (N = 1024)		
No	905	88.38
Sí	83	8.11
No sabe	36	3.52
Rural (N = 814)		
No	697	85.63
Sí	83	10.20
No sabe	34	4.18
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	533	88.54
Sí	47	7.81
No sabe	22	3.65
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	1069	86.49
Sí	119	9.63
No sabe	48	3.88

La Tabla 677 presenta la frecuencia con la que se ha recibido orientación por parte de profesionales de apoyo psicológico (N = 166). A nivel general, se encuentra que el 71.69% ha recibido orientación 1 o 2 veces al año, el 19.88% entre 3 y 5 veces al año, el 6.63% de 6 a 10 veces en el año y el

1.81% más de 11 veces en el año. Por su parte, no se evidencia mayor diferencia en la frecuencia de encuentros entre EE urbanos y rurales.

Tabla 677

P33a. Frecuencia con la que ha recibido orientación de profesionales de apoyo psicológico.

	Total (N = 166)		Urbano (N = 83)		Rural (N = 83)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces en el año	119	71.69	57	68.67	62	74.70
De 3 a 5 veces en el año	33	19.88	19	22.89	14	16.87
De 6 a 10 veces en el año	11	6.63	4	4.82	7	8.43
Más de 11 veces en el año	3	1.81	3	3.61	0	0.00

Así mismo, la Tabla 678 presenta los resultados de la comparación de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE sin inversión de recursos intersectoriales los padres refieren que han recibido orientación con una frecuencia de 3 a 5 veces en el 21.28% mientras que en EE con inversión esta misma frecuencia alcanza el 19.33%. Además, en EE con inversión el 5.04% indican haber recibido orientación entre 6 y 10 veces en el año; mientras que en EE sin inversión aumenta a 10.64%.

Tabla 678

P33a. Frecuencia con la que ha recibido orientación de profesionales de apoyo psicológico.

	Total (N = 166)		Sin inversión intersectorial (N = 47)		Con inversión intersectorial (N = 119)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces en el año	119	71.69	32	68.09	87	73.11
De 3 a 5 veces en el año	33	19.88	10	21.28	23	19.33
De 6 a 10 veces en el año	11	6.63	5	10.64	6	5.04
Más de 11 veces en el año	3	1.81	0	0.00	3	2.52

La siguiente pregunta indaga si se ha recibido orientación individual o grupal por parte de un docente o profesional de la salud del EE sobre nutrición y hábitos de vida saludable. La Tabla 679

muestra que, en general, el 9.36% de los cuidadores ha recibido información sobre nutrición por parte del EE, mientras que el 87.49% no ha recibido ninguna información nutricional. No se encuentran diferencias a nivel urbano-rural en relación con las tendencias encontradas en el análisis del total de la muestra; sin embargo, en la comparación de EE con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión se observa una diferencia de 4 puntos porcentuales entre EE que reciben inversión y los que no (10.84% vs 6.31%).

Tabla 679

P34. Orientación sobre nutrición y hábitos de vida saludable

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	1608	87.49
Sí	172	9.36
No sabe	58	3.16
Urbano (N = 1024)		
No	894	87.30
Sí	95	9.28
No sabe	35	3.42
Rural (N = 814)		
No	714	87.71
Sí	77	9.46
No sabe	23	2.83
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	545	90.53
Sí	38	6.31
No sabe	19	3.16
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	1063	86.00
Sí	134	10.84
No sabe	39	3.16

La Tabla 680 presenta la frecuencia con la que se llevaron a cabo las orientaciones sobre nutrición y hábitos de vida saludable a nivel general y urbano-rural. Para la muestra general (N = 172) se observa que el 72.67% de los cuidadores tuvo 1 o 2 reuniones al año, y el 20.35% entre 3 y 5 reuniones, el 4.65% entre 6 y 10 reuniones y el 2.33% más de 11 reuniones sobre nutrición y hábitos de vida saludables. Al realizar la comparación urbano-rural se encuentra que en EE rurales los padres refieren que han recibido orientación con una frecuencia de 1 a 2 veces en el 70.13%, mientras que en EE urbanos aumenta a 74.74%; por otro lado, el 23.38% de los padres indican que han recibido orientación de 3 a 5 veces, mientras que en EE urbanos esta misma frecuencia disminuye a 17.89%.

Tabla 680

P34a. Frecuencia con la que ha recibido orientación sobre nutrición y hábitos de vida saludable

	Total (N = 172)		Urbano (N = 95)		Rural (N = 77)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1 o 2 veces en el año	125	72.67	71	74.74	54	70.13
De 3 a 5 veces en el año	35	20.35	17	17.89	18	23.38
De 6 a 10 veces en el año	8	4.65	5	5.26	3	3.90
Más de 11 veces en el año	4	2.33	2	2.11	2	2.60

De igual forma, la Tabla 681 presenta los resultados para los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se encuentra que en EE con inversión intersectorial, los padres refieren que han recibido orientación con una frecuencia de 3 a 5 veces en el 20.90% mientras que en EE si inversión de recursos, se observa una disminución de 2 puntos porcentuales (18.42%). En este mismo sentido, los padres que indican haber recibido orientación 1 o 2 veces, en EE con inversión es del 71.64%, respecto de 76.32% de frecuencia en EE sin inversión.

Tabla 681

P34a. Frecuencia con la que ha recibido orientación sobre nutrición y hábitos de vida saludable. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 172)		Sin inversión intersectorial (N = 38)		Con inversión intersectorial (N = 134)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	%
1 o 2 veces en el año	125	72.67	29	76.32	96	71.64
De 3 a 5 veces en el año	35	20.35	7	18.42	28	20.90
De 6 a 10 veces en el año	8	4.65	2	5.26	6	4.48
Más de 11 veces en el año	4	2.33	0	0.00	4	2.99

En la misma línea, se indaga si durante el presente año, algún docente, directivo o profesional del EE ha indagado o realizado acciones sobre aspectos de la salud de la niña o niño. La Tabla 682 muestra que el 84.66% de cuidadores indica que ningún integrante del EE ha realizado alguna acción con respecto a la salud de la niña o niño; mientras que el 11.32% refiere que sí. A nivel

urbano-rural no se encuentran diferencias amplias entre los porcentajes en cada opción de respuesta; sin embargo, en la comparación de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales se observa un mayor porcentaje de padres, madres y/o cuidadores que identifican que algún profesional del EE ha realizado acciones sobre la salud de la niña o niño que en EE con inversión de recursos intersectoriales con porcentajes de 13.19%, frente a 7.48% en EE sin inversión.

Tabla 682

P35. Acciones de algún/a profesional del EE sobre aspectos de salud de la niña o niño

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	1556	84.66
Sí	208	11.32
No sabe	74	4.03
Urbano (N = 1024)		
No	868	84.77
Sí	118	11.52
No sabe	38	3.71
Rural (N = 814)		
No	688	84.52
Sí	90	11.06
No sabe	36	4.42
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	533	88.54
Sí	45	7.48
No sabe	24	3.99
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	1023	82.77
Sí	163	13.19
No sabe	50	4.05

La Tabla 683 presenta las acciones realizadas sobre los aspectos de salud de la niña o niño. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Allí se encuentra que en mayor medida se realiza la verificación del carné de vacunación (54.81%), se indaga sobre antecedentes y condición de salud de la niña o niño (41.35%) y se verifica el carné de afiliación a salud (40.38%). Por su parte, se evidencia un porcentaje más bajo en indagación sobre las enfermedades prevalentes (14.90%), seguimiento en odontología (8.65%) y control de talla y peso (28.85%).

Al comparar entre EE urbanos y rurales se evidencia que la verificación del carné de afiliación y carné de vacunación son acciones que se realizan con mayor incidencia en EE urbanos (44.14% y

55.86% respectivamente); sin embargo, en EE rurales se realiza una mayor verificación de la asistencia a valoración integral (40.21%), indagación sobre condiciones de salud de la niña o niño (44.33%) y sobre control de talla y peso (29.90%).

Tabla 683

P35a.Acciones realizadas sobre aspectos de salud de la niño o niña. Total zona urbana y zona rural

	F	%
Verificación del carné de afiliación a salud		
Total (N = 208)	84	40.38
Urbano (N = 118)	52	44.07
Rural (N = 90)	32	35.56
Verificación del carné de vacunación		
Total (N = 208)	114	54.81
Urbano (N = 118)	64	54.24
Rural (N = 90)	50	55.56
Verificación de asistencia a la consulta de valoración integral en salud o de crecimiento y desarrollo		
Total (N = 208)	79	37.98
Urbano (N = 118)	42	35.59
Rural (N = 90)	37	41.11
Se ha indagado sobre antecedentes y condición actual de salud de la niña o niño		
Total (N = 208)	86	41.35
Urbano (N = 118)	48	40.68
Rural (N = 90)	38	42.22
Se ha indagado sobre las enfermedades prevalentes (dengue, malaria, diarrea, etc.)		
Total (N = 208)	31	14.90
Urbano (N = 118)	15	12.71
Rural (N = 90)	16	17.78
Seguimiento y valoración en odontología		
Total (N = 208)	18	8.65
Urbano (N = 118)	8	6.78
Rural (N = 90)	10	11.11
Control de talla y peso		
Total (N = 208)	60	28.85
Urbano (N = 118)	32	27.12
Rural (N = 90)	28	31.11

Otros[11]		
Total (N = 208)	12	5.77
Urbano (N = 118)	7	5.93
Rural (N = 90)	5	5.56
No sabe		
Total (N = 208)	1	0.48
Urbano (N = 118)	1	0.85
Rural (N = 90)	0	0.00

Por su parte, la Tabla 684 presenta los resultados diferenciando entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que, en general, en los EE con inversión de recursos intersectoriales hay un mayor porcentaje de realización de cada acción, como en verificación del carné de vacunación (55.83%), antecedentes y condición actual de salud de la niña o niño (42.33%) y control de talla y peso (30.67%) a excepción de la indagación sobre las enfermedades prevalentes, en donde el porcentaje es mayor en EE sin inversión (22.22%).

Tabla 684

P35a. Acciones realizadas sobre aspectos de salud de la niña o niño. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Verificación del carné de afiliación a salud		
Total (N = 208)	84	40.38
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	18	40.00
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	66	40.49
Verificación del carné de vacunación		
Total (N = 208)	114	54.81
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	23	51.11
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	91	55.83
Verificación de asistencia a la consulta de valoración integral en salud o de crecimiento y desarrollo		
Total (N = 208)	79	37.98
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	17	37.78
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	62	38.04
Se ha indagado sobre antecedentes y condición actual de salud de la niña o niño		
Total (N = 208)	86	41.35
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	17	37.78
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	69	42.33

[11] No se recolectó información sobre la categoría de respuesta “Otros”

Se ha indagado sobre las enfermedades prevalentes (dengue, malaria, diarrea, etc.)		
Total (N = 208)	31	14.90
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	10	22.22
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	21	12.88
Seguimiento y valoración en odontología		
Total (N = 208)	18	8.65
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	3	6.67
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	15	9.20
Control de talla y peso		
Total (N = 208)	60	28.85
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	10	22.22
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	50	30.67
Otros. ¿Cuáles?		
Total (N = 208)	12	5.77
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	6	13.33
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	6	3.68
No sabe		
Total (N = 208)	1	0.48
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 45)	0	0.00
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 163)	1	0.61

La Tabla 685 presenta las profesiones de las personas que han realizado campañas o visitas para valorar a la niña o niño en la muestra total y la diferenciación urbano-rural. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Se observa que el 6.96% de niñas y niños fue valorado por enfermeros/as, el 4.13% por nutricionistas y el 3.86% por odontólogos/as.

Adicionalmente, se encuentra que fuera de los profesionales con mayor prevalencia en la muestra total (enfermeros, nutricionistas y odontólogos) existe una mayor participación de médicos generales (2.81%), odontólogos (4.95%) y optómetras (2.59%) en EE rurales, en comparación con los EE urbanos.

Tabla 685

P36. Profesión de personas que han realizado campañas o visitas para valorar a la niña o niño. (N = 1838)

	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
Ninguno	1443	78.51	812	79.30	631	77.52
Nutricionista	76	4.13	41	4.00	35	4.30
Enfermero/a	128	6.96	64	7.86	64	6.25
Médico/a general	34	1.85	10	0.98	24	2.95
Fisioterapeuta	4	0.22	2	0.20	2	0.20
Fonoaudiólogo/a	5	0.27	3	0.29	2	0.25
Odontólogo/a	71	3.86	25	2.44	46	5.65
Profesional de salud visual	35	1.90	23	1.17	12	1.17
No sabe	131	7.13	84	8.20	47	5.77
Otro	33	1.80	15	1.46	18	2.21

De igual forma, la Tabla 686 relaciona los resultados de los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se observa que la mayor diferencia se encuentra entre los nutricionistas (5.09% en EE con inversión vs 2.16% en EE sin inversión), enfermeros (7.84% en EE con inversión vs 5.14% en EE sin inversión) y optómetras (2.50% en EE con inversión vs 0.66% en EE sin inversión).

Tabla 686

P36. Profesión de personas que han realizado campañas o visitas para valorar a la niña o niño. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		Sin inversión (N = 602)		Con inversión (N = 1236)	
	F	%	F	%	F	%
Ninguno	1443	78.51	500	83.06	943	76.29
Nutricionista	76	4.13	13	2.16	63	5.10
Enfermero/a	128	6.96	31	5.15	97	7.84
Médico/a general	34	1.85	15	2.49	19	1.54
Fisioterapeuta	4	0.22	1	0.17	3	0.24
Fonoaudiólogo/a	5	0.27	1	0.17	4	0.32
Odontólogo/a	71	3.86	19	3.16	52	4.21
Profesional de salud visual	35	1.90	4	0.66	31	2.50
No sabe	131	7.13	37	6.15	94	7.61
Otro	33	1.80	14	2.33	19	1.54

La Tabla 687 desagrega los resultados de la categoría "Otro" (N = 33). Allí se destaca que, del total de respuestas, el 63.64% indica que han realizado campañas de vacunación, el 18.18% rectifica que no se ha realizado ninguna visita de profesionales de la salud, 6.06% señalan que se han realizado campañas de psicólogos y 6.06% de cardiólogos.

Tabla 687

P36. Profesión de personas que han realizado campañas o visitas para valorar a la niña o niño – otros (n=33)

	F	%
Vacunación	21	63.64%
Ninguno	6	18.18%
Psicólogo	2	6.06%
Cardiólogo	2	6.06%
Fonoaudiólogo	1	3.03%
Odontólogo	1	3.03%

Finalmente, se pregunta a los padres, madres y cuidadores sobre su conocimiento de las acciones del EE cuando ingresa un niña o niño con discapacidad al grado Transición. La Tabla 688 muestra los resultados para la muestra total, a nivel urbano-rural y sin inversión-con inversión de recursos intersectoriales. Se encuentra que, a nivel general, el 7.24% de cuidadores sabe qué hace el EE cuando ingresa una niña o niño con discapacidad. En la comparación urbano-rural y de EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencia que en EE rurales y EE con inversión de recursos intersectoriales existe un mayor conocimiento de las acciones con un porcentaje de 8.60% para EE rurales y de 8.25% para EE con inversión de recursos.

Tabla 688

P37. Conocimiento sobre lo que hace el EE cuando ingresa un/a niña o niño con discapacidad al grado transición

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	1705	92.76
Sí	133	7.24
Urbano (N = 1024)		
No	961	93.85
Sí	63	6.15
Rural (N = 814)		

No	744	91.40
Sí	70	8.60
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	571	94.85
Sí	31	5.15
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	1134	91.75
Sí	102	8.25

La Tabla 689 relaciona las acciones que realiza el EE cuando ingresa una niña o niño con discapacidad a grado Transición (N = 133). La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. El 27.07% de cuidadores refiere que el EE remite a las niñas y los niños a servicios adicionales, el 54.89% refiere que el EE orienta a la familia), el 53.38% refiere que el EE incluye a las niñas y los niños en actividades regulares del aula y el 35.34% señala que el EE ajusta lo necesario para que las niñas y los niños puedan participar en las actividades.

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra que en EE rurales el 28.57% de padres refieren que el EE remite a las niñas y los niños a servicios adicionales; mientras que en EE urbanos disminuye a 25.00%. Por el contrario, en EE urbanos, el 60.71% de padres, madres y cuidadores indican que el EE orienta e informa a la familia sobre los servicios adicionales y complementarios; mientras que en EE rurales, el porcentaje disminuye a 50.65%.

Tabla 689

P38. Acciones que realiza el EE cuando ingresa un/a niña o niño con discapacidad al grado transición. Total zona urbana y zona rural

	F	**%**
Ninguna acción		
Total (N = 133)	10	7.52
Urbano (N = 63)	6	9.52
Rural (N = 70)	4	5.71
Remite a los niños para servicios adicionales		
Total (N = 133)	36	27.07
Urbano (N = 63)	18	28.57
Rural (N = 70)	18	25.71
Orienta e informa a la familia sobre los servicios adicionales y complementarios		
Total (N = 133)	73	54.89
Urbano (N = 63)	40	63.49
Rural (N = 70)	33	47.14
Incluye a los niños en las actividades regulares del aula y el colegio		

Total (N = 133)	71	53.38
Urbano (N = 63)	34	53.97
Rural (N = 70)	37	52.86
Ajusta lo que sea necesario para que las niñas y los niños puedan participar en las actividades		
Total (N = 133)	47	35.34
Urbano (N = 63)	22	34.92
Rural (N = 70)	25	35.71
Otros. Especifique		
Total (N = 133)	7	5.26
Urbano (N = 63)	3	4.76
Rural (N = 70)	4	5.71

Por su parte, la Tabla 690 presenta los resultados para los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Se encuentra que en EE con inversión de recursos el 28.43% de los padres, madres y cuidadores indican que los EE remiten a los niñas o niños con discapacidad para servicios adicionales y el 59.80% orienta e informa a la familia sobre los servicios adicionales; mientras que en EE sin inversión intersectorial el 54.84% de padres señala que el EE incluye a las niñas y los niños en las actividades regulares del aula y el 48.39% refiere que el EE ajusta lo que sea necesario para que puedan participar en las actividades.

Tabla 690

P38. Acciones que realiza el EE cuando ingresa un/a niña o niño con discapacidad al grado transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Ninguna acción		
Total (N = 133)	10	7.52
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 31)	2	6.45
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 102)	8	7.84
Remite a los niños para servicios adicionales		
Total (N = 133)	36	27.07
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 31)	7	22.58
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 102)	29	28.43
Orienta e informa a la familia sobre los servicios adicionales y complementarios		
Total (N = 133)	73	54.89
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 31)	12	38.71
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 102)	61	59.80
Incluye a los niños en las actividades regulares del aula y el colegio		

Total (N = 133)	71	53.38
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 31)	17	54.84
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 102)	54	52.94
Ajusta lo que sea necesario para que las niñas y los niños puedan participar en las actividades		
Total (N = 133)	47	35.34
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 31)	15	48.39
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 102)	32	31.37
Otros. Especifique		
Total (N = 133)	7	5.26
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 31)	1	3.23
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 102)	6	8.88

La Tabla 691 desagrega las respuestas de la categoría "Otros" (N = 7). Allí se encuentra que, de los 7 cuidadores, 5 responden no sabe, 1 indica que se hace evaluación previa a la niña o niño y 1 señala que los niñas o niños con discapacidad son remitidos a psicología.

Tabla 691

P38. Acciones que realiza el EE cuando ingresa un/a niña o niño con discapacidad al grado transición – otros (n=7)

	F	**%**
NS/NR	5	71.43%
Se hace evaluación previa de la niña o niño	1	14.29%
Se remiten a psicología	1	14.29%

8.6. Financiamiento y costos

La quinta categoría de la Encuesta a padres, madres y/o cuidadores busca información sobre financiamiento y costos. La primera pregunta indaga por las tarifas que debe pagar o los productos que debe comprar para que la niña o niño asista al grado Transición. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 692 presenta los resultados para la muestra total (N = 1838) y para la comparación urbano-rural. Allí se destaca que el 50.05% de padres, madres y/o cuidadores no paga nada, el 52.01% compra materiales, el 39.39% paga por uniformes y el 16.05% por refrigerio o medias nueves. En relación con la comparación urbano-rural, no se encuentran diferencias relevantes en los porcentajes; estos mantienen las mismas tendencias del total de la muestra.

Tabla 692

P39. Pago de tarifa o compras para que la niña o niño asista al grado Transición. Tota, zona urbana y zona rural

	F	%
Matrícula básica		
Total (N = 1838)	40	2.18
Urbano (N = 1024)	25	2.44
Rural (N = 814)	15	1.84
Desayuno		
Total (N = 1838)	129	7.02
Urbano (N = 1024)	66	6.45
Rural (N = 814)	63	7.74
Refrigerio o medias nueves		
Total (N = 1838)	295	16.05
Urbano (N = 1024)	159	15.53
Rural (N = 814)	136	16.71
Almuerzo		
Total (N = 1838)	115	6.26
Urbano (N = 1024)	56	5.47
Rural (N = 814)	59	7.25
Servicios de salud		
Total (N = 1838)	49	2.67
Urbano (N = 1024)	31	3.03
Rural (N = 814)	18	2.21
Uniformes		
Total (N = 1838)	724	39.39
Urbano (N = 1024)	416	40.63
Rural (N = 814)	308	37.84
Materiales (lápices, libros, crayones)		
Total (N = 1838)	956	52.01
Urbano (N = 1024)	544	53.13
Rural (N = 814)	412	50.61
Manual de convivencia		
Total (N = 1838)	17	0.92
Urbano (N = 1024)	8	0.78
Rural (N = 814)	9	1.11
Otro (Especifique)		
Total (N = 1838)	56	3.05
Urbano (N = 1024)	31	3.03
Rural (N = 814)	25	3.07

No paga nada		
Total (N = 1838)	920	50.05
Urbano (N = 1024)	520	50.78
Rural (N = 814)	400	49.14

De igual forma, la Tabla 693 presenta la comparación entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Se destaca que el porcentaje de padres, madres y/o cuidadores que no pagan nada es mayor en EE con inversión de recursos intersectoriales (52.75%) frente a los EE sin inversión de recursos intersectoriales (44.52%). Asimismo, se observa una diferencia de 11 puntos porcentuales en el porcentaje de cuidadores que debe pagar por uniformes, el 41.83% de padres de EE con inversión refieren que deben realizar el pago de la tarifa, mientras que en EE sin inversión de recursos disminuye a 34.39%.

Tabla 693

P39. Pago de tarifa o compras para que la niña o niño asista al grado Transición. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Matrícula básica		
Total (N = 1838)	40	2.18
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	10	1.66
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	30	2.43
Desayuno		
Total (N = 1838)	129	7.02
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	40	6.64
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	89	7.20
Refrigerio o medias nueves		
Total (N = 1838)	295	16.05
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	103	17.11
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	192	15.53
Almuerzo		
Total (N = 1838)	115	6.26
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	39	6.48
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	76	6.15
Servicios de salud		
Total (N = 1838)	49	2.67
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	11	1.83
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	38	3.07
Uniformes		
Total (N = 1838)	724	39.39
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	207	34.39

Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	517	41.83
Materiales (lápices, libros, crayones)		
Total (N = 1838)	956	52.01
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	324	53.82
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	632	51.13
Manual de convivencia		
Total (N = 1838)	17	0.92
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	7	1.16
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	10	0.81
Otro (Especifique)		
Total (N = 1838)	56	3.05
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	20	3.32
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	36	2.91
No paga nada		
Total (N = 1838)	920	50.05
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	268	44.52
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	652	52.75

La Tabla 694 desagrega las respuestas de la categoría “Otro” (N = 56). Del total, el 39.29% de padres indican que incurren en el pago de tarifa o compras de productos de aseo, el 23.21% de seguro estudiantil, el 14.29% en materiales y el 8.93% en alimentación.

Tabla 694

P39. Pago de tarifa o compras para que la niña o niño asista al grado Transición (n=56)

	F	%
Aseo	22	39.29%
Seguro estudiantil	13	23.21%
Materiales (lápices, libros, crayones)	8	14.29%
Alimentación	5	8.93%
Apoyo a docentes	3	5.36%
Servicio de Ruta escolar	2	3.57%
Servicios de salud	1	1.79%
Sin especificar	1	1.79%
Ninguno	1	1.79%

La siguiente pregunta se relaciona con la vinculación de la niña o niño a algún programa de alimentación escolar. La Tabla 695 muestra los resultados para la muestra total, la comparación urbano-rural y de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. En general, se encuentra que el 84.77% de las niñas y los niños hace parte del programa de alimentación escolar. Al comparar entre urbano-rural y EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se

encuentra que hay una mayor proporción de niñas y niños en el programa de alimentación escolar en EE rurales que urbanos (87.22%), así como se encuentra un mayor porcentaje de niñas y niños en EE sin inversión de recursos (88.87%) que en EE con inversión.

Tabla 695

P40. Vinculación de la niña o niño a algún programa de alimentación escolar

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	280	15.23
Sí	1558	84.77
Urbano (N = 1024)		
No	176	17.19
Sí	848	82.81
Rural (N = 814)		
No	104	12.78
Sí	710	87.22
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	67	11.13
Sí	535	88.87
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	213	17.23
Sí	1023	82.77

En línea con la pregunta anterior, las Tablas 696 y 697 presentan los resultados de cómo consideran los padres, madres y/o cuidadores la alimentación escolar. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. En términos generales (N = 1558), el 38.13% de acudientes considera que es adecuada para su edad, el 21.31% considera que es variada y el 24.26% indica que es balanceada; mientras que el 22.02% cree que es insuficiente o inadecuada, el 12.13% refiere que es monótona y el 8.92% señala que es desbalanceada.

Al realizar una comparación a nivel urbano-rural, las tendencias se mantienen, aunque se evidencia que en EE rurales un mayor porcentaje de padres, madres o cuidadores consideran que la alimentación es insuficiente o inadecuada (24.58%). Por el contrario, se halla que el 39.33% de padres en EE rurales indica que la comida es adecuada para la edad de las niñas y los niños. Así mismo, en EE urbanos el porcentaje de padres que considera que la comida es variada y monótona es mayor en EE urbanos que en EE rurales (22.68% y 13.63% respectivamente).

Tabla 696

P40a. Alimentación escolar recibida.

	Total (N = 1558)		Urbano (N = 848)		Rural (N = 710)	
	F	%	F	%	F	%
Insuficiente o inadecuada	343	22.02	156	18.40	187	26.34
Adecuada para la edad	594	38.13	330	38.92	264	37.18
Variada	332	21.31	203	23.94	129	18.17
Balanceada	378	24.26	208	24.53	170	23.94
Monótona	189	12.13	109	12.85	80	11.27
Desbalanceada	139	8.92	72	8.49	67	9.44
Otro	59	3.79	33	3.89	26	3.66

Por su parte, al realizar la comparación entre EE con inversión y sin inversión de recursos intersectoriales se evidencia que en EE con inversión de recursos hay una mayor diferencia en el porcentaje de acudientes que consideran que la comida es balanceada y variada. En EE sin inversión el 17.20% de padres considera que la alimentación es variada y el 19.44% que es balanceada; mientras que en EE con inversión de recursos aumenta a 23.46% y 26.78% respectivamente (Tabla 697).

Tabla 697

P40a. Alimentación escolar recibida. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1558)		Sin inversión (N = 535)		Con inversión (N = 1023)	
	F	%	F	%	F	%
Insuficiente o inadecuada	343	22.02	134	25.05	209	20.43
Adecuada para la edad	594	38.13	217	40.56	377	36.85
Variada	332	21.31	92	17.20	240	23.46
Balanceada	378	24.26	104	19.44	274	26.78
Monótona	189	12.13	60	11.21	129	12.61
Desbalanceada	139	8.92	57	10.65	82	8.02
Otro	59	3.21	22	3.65	37	2.99

La Tabla 698 desagrega las respuestas de "Otros" (N = 59). Allí se destaca que, del total, el 25.42% de padres indica que la alimentación es insuficiente o poca, el 23.73% señala que la comida está en mal estado, el 11.86% refiere que es desbalanceada y el 11.86% indica que no le gusta.

Tabla 698

P40a Alimentación escolar recibida -otros (n=59)

	F	%
Insuficiente/poca	15	25.42%
Comida en mal estado	14	23.73%
Desbalanceada	7	11.86%
No le gusta	7	11.86%
NS/NR	6	10.17%
Regular	4	6.78%
Adecuada	2	3.39%
Sin especificar	2	3.39%
No tiene en cuenta alergias	1	1.69%
Ninguno	1	1.69%

8.7. Servicio educativo y emergencia sanitaria

La última categoría de la Encuesta a padres, madres y/o cuidadores recoge información sobre el servicio educativo y la emergencia sanitaria, en el marco del COVID-19. La primera pregunta indaga si el EE les entregó a los padres, madres y/o cuidadores información sobre las condiciones de seguridad para el retorno a la presencialidad (Tabla 699). Para la muestra total, se encuentra que el 96.68% de los padres, madres y/o cuidadores recibió información sobre las condiciones de seguridad. Al comparar entre EE urbanos y rurales se encuentra que en EE rurales hay un mayor porcentaje de padres que refieren no haber recibido información por parte del EE sobre las condiciones de seguridad para el retorno a la presencialidad, siendo 4.30% frente al 2.54% en EE urbanos. Similarmente, en EE sin inversión el 4.98% de padres refiere no haber recibido información; mientras que en EE con inversión de recursos disminuye a 2.51%.

Tabla 699

P41. Información sobre las condiciones de seguridad para el retorno a la presencialidad entregado por el EE

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	61	3.32
Sí	1777	96.68
Urbano (N = 1024)		
No	26	2.54
Sí	998	97.46
Rural (N = 814)		

No	35	4.30
Sí	779	95.70
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	30	4.98
Sí	572	95.02
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	31	2.51
Sí	1205	97.49

La siguiente pregunta analiza los medios utilizados por el EE para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores para el retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 700 evidencia que, en general, los medios más utilizados son WhatsApp (90.04%), llamadas telefónicas (75.79%), reuniones presenciales (59.68%) y reuniones virtuales (49.62%). Así mismo, se encuentra que el 25.03% de los padres, madres y/o cuidadores refiere no tener contacto con el EE.

En la diferenciación urbano-rural se observa que las reuniones presenciales se realizan en mayor proporción en EE rurales (68.67%) que en EE urbanos (52.54%), mientras que las reuniones virtuales son más utilizadas en EE urbanos (60.16%). Así, las notas escritas y los mensajes de texto (SMS) se usan en mayor proporción en EE rurales, 19.90%, respecto de 13.96% en zonas urbanas. No obstante, se encuentra que WhatsApp es el medio de contacto más utilizado en EE urbanos (95.41%).

Tabla 700

P42. Medios de contacto utilizados por el EE para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Reunión presencial	1097	59.68	538	52.54	559	68.67
Reunión virtual	912	49.62	616	60.16	296	36.36
Llamada	1393	75.79	774	75.59	619	76.04
SMS	305	16.59	143	13.96	162	19.90
WhatsApp	1655	90.04	977	95.41	678	83.29
Redes sociales	190	10.34	110	10.74	80	9.83
Mail	144	7.83	109	10.64	35	4.30
Agenda	374	20.35	222	21.68	152	18.67
Notas escritas	627	34.11	288	28.13	339	41.65
Radio	20	1.09	10	0.98	10	1.23
TV	17	0.92	14	1.37	3	0.37

No hay contacto	460	25.03	235	22.95	225	27.64
Otra	20	1.09	3	0.29	17	2.09

Por su parte, la Tabla 701 muestra la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Se encuentra que las reuniones virtuales, WhatsApp, el correo electrónico y la agenda son medios de contacto más utilizados en EE que reciben inversión de recursos intersectoriales (56.80%, 94.98%, 8.74% y 22.17% respectivamente); mientras que las reuniones presenciales y las notas escritas son utilizadas en mayor proporción en EE sin apoyos (63.46% y 38.70% respectivamente).

Tabla 701

P42. Medios de contacto utilizados por el EE para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores. Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		**Sin intervención (N = 602)**		**Con intervención (N = 1236)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Reunión presencial	1097	59.68	382	63.46	715	57.85
Reunión virtual	912	49.62	210	34.88	702	56.80
Llamada	1393	75.79	458	76.08	935	75.65
SMS	305	16.59	97	16.11	208	16.83
WhatsApp	1655	90.04	481	79.90	1174	94.98
Redes sociales	190	10.34	44	7.31	146	11.81
Mail	144	7.83	26	5.98	108	8.74
Agenda	374	20.35	100	16.61	274	22.17
Notas escritas	627	34.11	233	38.70	394	31.88
Radio	20	1.09	6	1.00	14	1.13
TV	17	0.92	4	0.66	13	1.05
No hay contacto	460	25.03	177	29.40	283	22.90
Otra	20	1.09	8	1..33	12	0.97

La Tabla 702 desagrega las respuestas de la categoría “Otros” (N = 20). Allí se destaca que, del total, el 35.00% señala que, en el marco del retorno gradual, progresivo y seguro a la presencialidad, se comunica con el EE por medio de la página web, el 30.00% por medio de la visita casa a casa, el 10.00% visita el EE y el 10.00% por medio de razones entre amigos o conocidos.

Tabla 702

P42. Medios de contacto utilizados por el EE para comunicarse con los padres, madres y/o cuidadores – otros (n=20)

	F	**%**
Página Web	7	35.00%

Visita casa a casa	6	30.00%
Los padres visitan el EE	2	10.00%
Razón con amigos o conocidos	2	10.00%
Reuniones	1	5.00%
Encuestas	1	5.00%
Guías	1	5.00%

La siguiente pregunta indaga por el conocimiento de los padres, madres y/o cuidadores sobre el Plan de Retorno Gradual, Progresivo y Seguro de las niñas y los niños al EE. En la Tabla 703 se observa que, en general, el 69.04% de los padres, madres y/o cuidadores conoce el plan, mientras que un 30.96% señala que no lo conoce. No se observan diferencias en la comparación entre EE urbanos-rurales, donde esta tendencia se mantiene. De otro lado, en la comparación de EE con inversión de recursos y sin inversión, se evidencia que, en los EE con inversión, el 72.09% de padres, madres y/o cuidadores conoce el plan, mientras que en EE sin inversión el 62.79% refiere que lo conoce.

Tabla 703

P43. Conocimiento sobre el Plan de Retorno Gradual, Progresivo y Seguro de las niñas y los niños al Establecimiento Educativo

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	569	30.96
Sí	1269	69.04
Urbano (N = 1024)		
No	319	31.15
Sí	705	68.85
Rural (N = 814)		
No	250	30.71
Sí	564	69.29
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	224	37.21
Sí	378	62.79
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	345	27.91
Sí	891	72.09

La siguiente pregunta identifica qué indicaciones le fueron otorgadas a los padres, madres y/o cuidadores para el retorno gradual, progresivo y seguro al EE. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 704 muestra que el 85.75% de cuidadores recibió información sobre el autocuidado al interior del EE y el 75.90% sobre acciones para la prevención del contagio en el

hogar y en el espacio público. En menor medida, se recibió información sobre cómo manejar casos sospechosos de contagio por COVID-19 (52.99%) y acciones para afrontar el distanciamiento social (57.24%).

Al diferenciar entre EE urbanos y rurales, se encuentra que en EE rurales, un mayor porcentaje de cuidadores señala haber recibido indicaciones o formación para el retorno gradual, progresivo y seguro al EE en temas como casos sospechosos y distanciamiento social (54.95% y 59.35%).

Tabla 704

P44. Indicaciones o formación para el Retorno Gradual, Progresivo y Seguro al EE (N = 1838)

	Total (N = 1838)		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Autocuidado	1576	85.75	878	85.74	698	85.75
Acciones preventivas	1395	75.90	790	77.15	605	74.32
Casos sospechosos	974	52.99	541	52.83	433	53.19
Distanciamiento social	1052	57.24	574	56.05	478	58.72
Otra	2	0.11	1	0.10	1	0.12
Ninguna	93	5.06	50	4.88	43	5.28

Por su parte, la tabla 705 contrasta los EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. No obstante, no se evidencian diferencias en los porcentajes, estos mantienen las mismas tendencias del total de la muestra.

Tabla 705

P44. Indicaciones o formación para el Retorno Gradual, Progresivo y Seguro al EE. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1838)		**Sin inversión (N = 602)**		**Con inversión (N = 1236)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Autocuidado	1576	85.75	530	88.03	1046	84.62
Acciones preventivas	1395	75.90	448	74.41	947	78.80
Casos sospechosos	974	52.99	331	54.98	643	52.02
Distanciamiento social	1052	57.24	351	58.30	701	56.71
Otra	2	0.11	1	0.16	1	0.08
Ninguna	93	5.06	46	7.64	47	3.80

La Tabla 706 presenta la desagregación de las respuestas de la categoría “Otros” (N = 2). Allí se encuentra que las 2 respuestas fueron no sabe/no responde.

Tabla 706

P44. Indicaciones o formación para el Retorno Gradual, Progresivo y Seguro al EE -otros (n=2)

	F	%
NS/NR	2	100%

La siguiente pregunta indaga quién brindó la información sobre las indicaciones de retorno al EE. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple, por lo que el N está conformado por el total de opciones de respuesta (N = 1745). En la muestra general, se encuentra que el 92.72% de acudientes refieren haber recibido la información por medio del docente, el 36.68% del rector, coordinador u orientador, el 5.90% de un profesional de salud externo al EE y el 3.44% por personal del gobierno local (Tabla 707).

Al diferenciar los resultados de los EE urbanos y rurales; se destaca que en EE rurales hubo un mayor porcentaje que mencionó al rector, coordinador u orientador en la entrega de información sobre el retorno gradual, progresivo y seguro al EE, siendo 40.52% en EE rurales y 33.07% en EE urbanos.

Tabla 707

P45. ¿Quién brindó la información?

	Total (N = 1745)		Urbano (N = 974)		Rural (N = 771)	
	F	%	F	%	F	%
El docente	1618	92.72	913	93.74	705	91.44
El rector, coordinador u orientador	640	36.68	326	33.47	314	40.73
Profesional de salud externo al EE	103	5.90	56	5.75	47	6.10
Personal del Gobierno Local	60	3.44	28	2.87	32	4.15
Otro	10	0.57	5	0.51	5	0.65

Por su parte, la Tabla 708 presenta la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. No se encuentran diferencias relevantes entre los porcentajes de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, estos mantienen las mismas tendencias del total de la muestra.

Tabla 708

P45. ¿Quién brindó la información? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Total (N = 1745)		Sin inversión (N = 556)		Con inversión (N = 1189)	
	F	%	F	%	F	%
El docente	1618	92.72	515	92.63	1103	92.77
El rector, coordinador u orientador	640	36.68	189	33.99	451	37.93
Profesional de salud externo al EE	103	5.90	34	6.12	69	5.80
Personal del Gobierno Local	60	3.44	29	5.22	31	2.61
Otro	10	0.57	2	0.36	8	0.67

La Tabla 709 presenta la desagregación de las respuestas a la categoría "Otros" (N = 10). Se encuentra que, del total, el 40% indica haber recibido información por medio de Televisión, el 20% por medio del autoaprendizaje, el 20% a través de psicólogos, el 10% a través de noticias y el 10% no sabe.

Tabla 709

P45. ¿Quién brindó la información? – otros (n=10)

	F	%
Televisión	4	40.00%
Autoaprendizaje	2	20.00%
Psicólogos	2	20.00%
NS/NR	1	10.00%
Noticias	1	10.00%

La Tabla 710 presenta los resultados de los métodos utilizados por los cuidadores para enseñar a la niña o niño cómo debe protegerse del contagio del COVID-19. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. Para la muestra total (N = 1838), se encuentra que las medidas mayormente utilizadas son repetir a la niña o niño permanentemente las medidas (74.10%) y modelar la forma de hacer uso de los elementos de seguridad (62.73%). Por otro lado, al comparar los EE urbanos y rurales se encuentran diferencias en hacerlo por él o ella, repetir permanentemente las medidas y reprender. En EE urbanos el 75.47% de padres indica que repite permanentemente las medidas, mientras que en EE rurales el porcentaje es 72.64%. En EE Rurales el 55.18% de padres lo hace por la niña o el niño (le lava las manos, le ubica correctamente el tapabocas), mientras que en EE urbanos disminuye a 50.53%. En EE urbanos el 12.21% señala que reprende a la niña o niño, mientras que en EE rurales disminuye a 6.08%.

Tabla 710

P46. ¿Cómo le enseña a su niña o niño los cuidados que debe tener para protegerse del contagio del COVID-19? Total zona urbana y zona rural

	F	%
Lo reprende		
Total (N = 1838)	170	9.25
Urbano (N = 1024)	118	11.52
Rural (N = 814)	52	6.39
Lo hace por ella o él (le lava las manos, le ubica el tapabocas correctamente, …)		
Total (N = 1838)	970	52.77
Urbano (N = 1024)	531	51.86
Rural (N = 814)	439	53.93
Le repite permanentemente las medidas		
Total (N = 1838)	1362	74.10
Urbano (N = 1024)	777	75.88
Rural (N = 814)	585	71.87
Modela la forma de hacerlo (le da ejemplo del uso correcto del tapabocas o higiene de manos)		
Total (N = 1838)	1153	62.73
Urbano (N = 1024)	649	63.38
Rural (N = 814)	504	61.92
Le indica los beneficios de protegerse, de manera que comprenda su importancia		
Total (N = 1838)	914	49.73
Urbano (N = 1024)	502	49.02
Rural (N = 814)	412	50.61
Le señala las consecuencias de no protegerse		
Total (N = 1838)	647	35.20
Urbano (N = 1024)	360	35.16
Rural (N = 814)	287	35.26
Otro		
Total (N = 1838)	15	0.82
Urbano (N = 1024)	5	0.49
Rural (N = 814)	10	1.23

La Tabla 711 resume la comparación entre EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales. Allí se evidencia que en EE sin inversión de recursos intersectoriales es más alto el porcentaje de padres, madres y/o cuidadores que reprenden a la niña o niño (13.12%) y lo hacen por ella o el (56.31%); mientras que en EE con inversión de recursos el

porcentaje es más alto al repetir permanentemente las medidas (75.97%), modelar la forma correcta de usar tapabocas y lavarse las manos (64.48%) e indicarle los beneficios de protegerse (51.13%).

Tabla 711

P46. ¿Cómo le enseña a su niña o niño los cuidados que debe tener para protegerse del contagio del COVID-19? sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	%
Lo reprende		
Total (N = 1838)	170	9.25
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	73	13.12
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	97	7.85
Lo hace por ella o él (le lava las manos, le ubica el tapabocas correctamente, …)		
Total (N = 1838)	970	52.77
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	339	56.31
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	631	51.05
Le repite permanentemente las medidas		
Total (N = 1838)	1362	74.10
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	423	70.27
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	939	75.97
Modela la forma de hacerlo (le da ejemplo del uso correcto del tapabocas o higiene de manos)		
Total (N = 1838)	1153	62.73
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	356	59.14
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	797	64.48
Le indica los beneficios de protegerse, de manera que comprenda su importancia		
Total (N = 1838)	914	50.27
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	282	46.84
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	632	51.13
Le señala las consecuencias de no protegerse		
Total (N = 1838)	647	35.20
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	215	35.71
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	432	34.95
Otro		
Total (N = 1838)	15	0.82
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	11	1.83
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	4	0.32

La Tabla 712 desagrega los resultados de la categoría "Otro" (N = 15). Allí se destaca que, del total, el 26.67% de cuidadores indican que le repite permanentemente las medidas, el 20% refiere que no le enseña, el 13.33% señala que usa videos por internet, el 13.33% indica que lo manda a rezar y el 13.33% señala que no sabe.

Tabla 712

P46. ¿Cómo le enseña a su niña o niño los cuidados que debe tener para protegerse del contagio del COVID-19? – otros (n=15)

	F	%
Le repite permanentemente las medidas	4	26.67%
No le enseña	3	20.00%
Videos en internet	2	13.33%
Lo manda a rezar	2	13.33%
No sabe	2	13.33%
Sin especificar	1	6.67%
Programas educativos en TV	1	6.67%

La siguiente pregunta se enfoca en los recursos pedagógicos enviados por el docente para el trabajo en casa. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. La Tabla 713 presenta los resultados para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se encuentra que los recursos más utilizados fueron las guías e imprimibles (89.28%), los recursos digitales (66.43%) y las clases virtuales en línea (35.53%).

Al comparar entre urbano y rural, se encuentra que los recursos digitales y las clases virtuales fueron utilizados en mayor medida en EE urbanos (72.21% y 46.21% respectivamente), mientras que, sin contar los anteriores, los recursos físicos, los programas radiales y el acompañamiento de docentes en casa fueron estrategias mayormente utilizadas en EE rurales (92.34%, 1.58% y 4.62% respectivamente).

Tabla 713

P47. ¿Cuáles de los siguientes recursos pedagógicos ha enviado el docente para el trabajo en casa? Total zona urbana y zona rural

	F	%
Recursos educativos digitales (textos, audios, videos)		
Total (N = 1838)	1221	66.43
Urbano (N = 1024)	742	72.46
Rural (N = 814)	479	58.85
Recursos físicos, guías e imprimibles		
Total (N = 1838)	1641	89.28

Urbano (N = 1024)	879	85.84
Rural (N = 814)	762	93.61
Programas radiales		
Total (N = 1838)	24	1.31
Urbano (N = 1024)	12	1.17
Rural (N = 814)	12	1.47
Programas televisivos		
Total (N = 1838)	22	1.20
Urbano (N = 1024)	16	1.56
Rural (N = 814)	6	0.74
Acompañamiento del docente en la casa		
Total (N = 1838)	59	3.21
Urbano (N = 1024)	40	4.91
Rural (N = 814)	19	1.86
Clases virtuales en línea		
Total (N = 1838)	653	35.53
Urbano (N = 1024)	475	46.39
Rural (N = 814)	178	21.87
Otro		
Total (N = 1838)	18	0.98
Urbano (N = 1024)	9	0.88
Rural (N = 814)	9	1.11

Por su parte, la Tabla 714 presenta la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Se observa que los recursos digitales y las clases en línea se utilizaron más en EE con inversión intersectorial (68.85% y 39.40% respectivamente), mientras que los recursos físicos y el acompañamiento docente en casa se utilizó más en EE sin inversión de recursos intersectoriales (92.36% y 5.32% respectivamente). Por su parte, se destaca que los programas radiales y televisivos fueron poco mencionados por los padres, sin embargo, presentan un mayor porcentaje en los EE que reciben inversión de recursos intersectoriales (1.38% y 1.54%).

Tabla 714

P47. ¿Cuáles de los siguientes recursos pedagógicos ha enviado el docente para el trabajo en casa? Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Recursos educativos digitales (textos, audios, videos)		
Total (N = 1838)	1221	66.43
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	370	61.46
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	851	68.85
Recursos físicos, guías e imprimibles		

Total (N = 1838)	1641	89.28
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	556	92.36
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	1085	87.78
Programas radiales		
Total (N = 1838)	24	1.31
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	7	1.16
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	17	1.38
Programas televisivos		
Total (N = 1838)	22	1.20
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	3	0.50
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	19	1.54
Acompañamiento del docente en la casa		
Total (N = 1838)	59	3.21
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	32	5.32
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	27	2.18
Clases virtuales en línea		
Total (N = 1838)	653	35.53
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	166	27.57
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	487	39.40
Otro		
Total (N = 1838)	18	0.98
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	14	2.33
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	4	0.32

La Tabla 715 presenta la desagregación de las respuestas en la categoría “Otro” (N = 18). Allí se encuentra que, del total, el 33.33% ratifica que no se usa ninguno de los recursos pedagógicos anteriormente mencionados, el 33.33% señala que usan recursos físicos, guías e imprimibles, el 11.11% no sabe, el 11.11% señala que no hay internet para las clases, el 5.56% indica que no asistió a clases y el 5.56% no especifica.

Tabla 715

P47. ¿Cuáles de los siguientes recursos pedagógicos ha enviado el docente para el trabajo en casa? Otros (n=18)

	F	%
Ninguna	6	33.33%
Recursos físicos, guías e imprimibles	6	33.33%
NS/NR	2	11.11%
Sin internet para clases	2	11.11%
No asistió	1	5.56%
Sin especificar	1	5.56%

Finalmente, la última pregunta indaga por los factores que han incidido en el aprendizaje de la niña o niño en el marco de la emergencia sanitaria. La pregunta tiene opción de respuesta múltiple. En la Tabla 716 se presentan los resultados para la muestra total (N = 1838) y a nivel urbano-rural. A nivel general, se destaca que el 43.04% de los cuidadores indica que hay mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos; sin embargo, el 37.98% señala que hay una disminución del interés de la niña o niño en las actividades. En la comparación urbano-rural no se encuentran diferencias relevantes entre los porcentajes.

Tabla 716

P48. En el marco de la emergencia sanitaria, ¿qué factores cree que han incidido positiva o negativamente en el aprendizaje de su niño o niña? Total zona urbana y zona rural

	F	%
Disminución del interés en las actividades		
Total (N = 1838)	698	37.98
Urbano (N = 1024)	378	36.91
Rural (N = 814)	320	39.31
Profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo		
Total (N = 1838)	315	17.14
Urbano (N = 1024)	161	15.72
Rural (N = 814)	154	18.92
Impactos negativos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Total (N = 1838)	135	7.34
Urbano (N = 1024)	81	7.91
Rural (N = 814)	54	6.63
Impactos negativos en la salud mental de las niñas y los niños (tristeza, temor, irritabilidad, entre otras)		
Total (N = 1838)	269	14.64
Urbano (N = 1024)	161	15.72
Rural (N = 814)	108	13.27
Mayor gusto por las propuestas del docente		
Total (N = 1838)	548	29.82
Urbano (N = 1024)	312	30.47
Rural (N = 814)	236	28.99
Mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos		
Total (N = 1838)	791	43.04
Urbano (N = 1024)	448	43.75
Rural (N = 814)	343	42.14

Impactos positivos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Total (N = 1838)	248	13.49
Urbano (N = 1024)	149	14.55
Rural (N = 814)	99	12.16
Impactos positivos en la salud mental de las niñas y los niños (más interés, tranquilidad, alegría, entre otras)		
Total (N = 1838)	368	20.02
Urbano (N = 1024)	200	19.53
Rural (N = 814)	168	20.64
Otro		
Total (N = 1838)	177	9.63
Urbano (N = 1024)	106	10.35
Rural (N = 814)	71	8.72

Por su parte, la Tabla 717 señala la comparación de las respuestas entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales. Se destaca que en los EE con inversión de recursos intersectoriales hay un mayor porcentaje de cuidadores que señalan el acercamiento de los padres, madres y/o cuidadores a los procesos educativos (46.04%) y un gusto mayor por las propuestas del docente (31.55%); mientras que en los EE sin inversión de recursos intersectoriales es superior la percepción de la disminución del interés en las actividades (41.36%).

Tabla 717

P48. En el marco de la emergencia sanitaria, ¿qué factores cree que han incidido positiva o negativamente en el aprendizaje de su niño o niña? Sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales

	F	**%**
Disminución del interés en las actividades		
Total (N = 1838)	698	37.98
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	249	41.36
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	449	36.33
Profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo		
Total (N = 1838)	315	17.14
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	108	17.94
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	207	16.75
Impactos negativos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Total (N = 1838)	135	7.34
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	44	7.31

Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	91	7.36
Impactos negativos en la salud mental de las niñas y los niños (tristeza, temor, irritabilidad, entre otras)		
Total (N = 1838)	269	14.64
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	89	14.78
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	180	14.56
Mayor gusto por las propuestas del docente		
Total (N = 1838)	548	29.82
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	158	26.25
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	390	31.55
Mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos		
Total (N = 1838)	791	43.04
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	222	36.88
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	569	46.04
Impactos positivos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños		
Total (N = 1838)	248	13.49
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	66	10.96
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	182	14.72
Impactos positivos en la salud mental de las niñas y los niños (más interés, tranquilidad, alegría, entre otras)		
Total (N = 1838)	368	20.02
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	106	17.61
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	262	21.20
Otro		
Total (N = 1838)	177	9.63
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	71	11.79
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	106	8.58

La Tabla 718 desagrega las respuestas de la categoría “Otro” (N = 177). Allí se destaca que, del total, el 42.94% de los cuidadores responde ninguna de las anteriores, el 12.43% ratifica que han observado impactos negativos en la salud mental de las niñas y los niños (tristeza, temor, irritabilidad, entre otras), el 9.60% señala la profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo y el 9.60% indica impactos positivos en la salud mental (interés, tranquilidad, alegría).

Tabla 718

P48. En el marco de la emergencia sanitaria, ¿qué factores cree que han incidido positiva o negativamente en el aprendizaje de su niño o niña? - otros (n=177)

	F	%
Ninguna	76	42.94%

Impactos negativos en la salud mental de las niñas y los niños (tristeza, temor, irritabilidad, entre otras)	22	12.43%
Profundización de las desigualdades en el ritmo del desarrollo	17	9.60%
Impactos positivos en la salud mental de las niñas y los niños (más interés, tranquilidad, alegría, entre otras)	17	9.60%
Sin factores visibles de afectación	14	7.91%
NS/NR	10	5.65%
Mayor acercamiento de la familia a los procesos educativos	8	4.52%
Sin especificar	4	2.26%
Extraña las clases presenciales	2	1.13%
Alto consumo de medios tecnológicos	1	0.56%
Disminución del interés en las actividades escolares	1	0.56%
Aprendizaje con otros docentes	1	0.56%
Sin tiempo para realizar actividades	1	0.56%
Falta de tiempo por los padres	1	0.56%
Dificultad en la creación de horarios de estudio	1	0.56%
Impactos positivos en la salud nutricional y física de las niñas y los niños	1	0.56%

IX. Encuesta IVDAN-T a Docentes

9.1. Presentación

La Encuesta para docentes hace parte del Instrumento de Valoración del Desarrollo y Aprendizaje de Niños -IVDAN- y contiene los siguientes dominios: i) características generales de las niñas y los niños, ii) pensamiento lógico-espacial, iii) comunicación y iv) autorregulación y desarrollo social y emocional. A lo largo del presente apartado se muestran los datos descriptivos de cada una de las preguntas que componen el instrumento. La información se presenta para el total de la muestra (n=1864), diferenciando en zona urbana (n=1041) y rural (n=823), y para los EE que reciben inversión de recursos intersectoriales (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=1261) frente a los que no (n=603) (llamado en adelante con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de recursos intersectoriales). Es importante mencionar que cambia la relación entre urbano-rural, ya que en la encuesta se pregunta a los cuidadores la zona en la que está ubicado el EE, por lo que esta respuesta es la utilizada para realizar los cálculos. El instrumento fue aplicado a cada docente de los 1864 niñas y niños valorados; por lo tanto, no hubo ningún valor perdido.

9.2. Caracterización de las niñas y los niños

La primera categoría está compuesta por preguntas sobre las características generales de las niñas y los niños. La primera pregunta, busca indagar con el docente el tiempo que lleva la niña o niño

en su grupo. Como se observa en la Tabla 719, los docentes encuestados reportan que las niñas y los niños en promedio se encuentran hace 8,29 meses en su grupo. Realizando un contraste entre nivel urbano y rural, se observa que las niñas y los niños que estudian en zonas urbanas llevan en el grupo 8,51 meses, frente a los 8,02meses para las zonas rurales.

Tabla 719

P1. ¿Hace cuántos meses está la niña o niño en su grupo? Zona urbana y Zona rural

Grupo	N	P	Media	Mediana	DE	Min	Max
Total	1864	20	8.29	9	2.95	1	33
Urbano	1041	10	8.51	9	2.74	1	33
Rural	823	10	8.02	9	3.17	1	24

En referencia a la lengua que habla la niña o niño en casa, el 99,14% de estos habla en su casa español. Por su parte, quince niñas y niños (0,80%) hablan una lengua diferente al español. De ellos, nueve hablan alguna lengua indígena y seis de ellos hablan otra lengua distinta al español -(Tabla 720).

Tabla 720

P6. ¿Qué lengua habla la niña o niño en su casa? (N = 1864)

Lengua	F	%
Español	1848	99.14
Lengua Indígena	9	0.48
Romaní	0	0.00
Lengua de señas	0	0.00
Otro	6	0.32
No sabe	1	0.05

La siguiente pregunta indaga por la zona geográfica en la que viven las niñas y los niños. De acuerdo con el reporte de los docentes, el 54,88% de ellos vive en zonas urbanas y el 44,85% en zonas rurales, como se observa en la Tabla 721.

Tabla 721

P8. Zona geográfica en la que reside la niña o niño (N = 1864)

Ítem	F	%
Urbano	1023	54.88
Rural	836	44.85
No sabe	5	0.27

Posteriormente, la Tabla 722 señala si las niñas y niños valorados se enferman con frecuencia. Según los docentes, el 12.02% se enferma a menudo. Por su parte, no se evidencian diferencias entre las y niños de EE urbanos y rurales, así como entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 723).

Tabla 722

P9. El niño se enferma con frecuencia.

Ítem	N	F	%
Total	1864	224	12.02
Urbano	1041	119	11.43
Rural	823	105	12.76

Tabla 723

P9. La niña o niño se enferma con frecuencia. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	N	F	%
Total	1864	224	12.02
Sin inversión de recursos intersectoriales	603	81	13.43
Con inversión de recursos intersectoriales	1261	143	11.34

Con relación a si la niña o niño se cansa con frecuencia o no, se encontró que el 12,29% de se encuentran en esta condición, según el reporte de los docentes. Al indagar por diferencias ante el cansancio frecuente de las niñas y los niños en los entornos rurales y urbanos no se hallan contrastes, como se puede observar en la Tabla 724. Sin embargo, se evidencia que, en los EE con inversión de recursos intersectoriales, el porcentaje de estudiantes que se cansa con frecuencia es 2 puntos porcentuales más bajo que en los EE sin inversión de recursos intersectoriales (Tabla 725).

Tabla 724

P10. La niña o niño se cansa con frecuencia.

Ítem	N	F	%
Total	1864	229	12.29
Urbano	1041	127	12.20
Rural	823	102	12.39

Tabla 725

P10. La niña o niño se cansa con frecuencia. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales Sin inversión (N = 603) y con inversión de recursos intersectoriales (N = 1261)

Ítem	N	F	%
Total	1864	229	12.29
Sin inversión de recursos intersectoriales	603	79	13.10
Con inversión de recursos intersectoriales	1261	150	11.90

La siguiente pregunta se relaciona con el número de días que la niña o niño asistió al EE en los últimos tres días. En promedio, los docentes reportaron que las niñas y los niños asistieron 4,09 días a clase en los cinco días previos a la valoración. No se encuentran grandes diferencias entre la comparación urbano-rural (Tabla 726), ni sin inversión/con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 727).

Tabla 726

P11. En los últimos cinco días de clase, ¿Cuántos días asistió la niña o niño al establecimiento educativo? Zona urbana y Zona rural

Grupo	N	P	Media	Mediana	DE	Min	Max
Total	1864	0	4.09	5	1.35	0	5
Urbano	1041	0	4.07	5	1.37	0	5
Rural	823	0	4.12	5	1.33	0	5

P: Porcentaje perdido porque el docente no sabe

Tabla 727

P11. En los últimos cinco días de clase, ¿Cuántos días asistió la niña o niño al establecimiento educativo? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Grupo	N	P	Media	Mediana	DE	Min	Max
Total	1864	0	4.09	5	1.35	0	5
Sin inversión intersectorial	603	0	4.11	5	1.34	0	5
Con inversión intersectorial	1261	0	4.08	5	1.36	0	5

P: Porcentaje perdido porque el docente no sabe

Finalmente, en la categoría de caracterización de los estudiantes se les preguntó a los docentes por la presencia de niñas y niños con alguna discapacidad diagnosticada por un médico u otro profesional. Los docentes reportaron 19 niños que tienen una discapacidad diagnosticada (Tabla 728). De ellos, 14 se encuentran en zonas urbanas y 5 en rurales. Es importante resaltar que, de los 19 niñas y niños que tienen una discapacidad diagnosticada, 16 pertenecen a EE con inversión de

recursos intersectoriales, bien sea a nivel de dotaciones, de colecciones o de cualificación docente (Tabla 729). A su vez, al indagar por el tipo de discapacidad que presentan las niñas y los niños, se observa que en su mayoría están dadas por enfermedades generales y discapacidades a nivel cognitivo, seguidos por trastornos del habla, psicológicos y auditivos (Tabla 730).

Tabla 728

P12. Discapacidad. Zona urbana y Zona rural

Ítem	F	%
P12. ¿Tiene discapacidad (diagnosticada por un médico)? Sí		
Total (N = 1864)	19	1.02
Urbano (N = 1041)	14	1.34
Rural (N = 823)	5	0.61

Tabla 729

Discapacidad. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	F	%
P12. ¿Tiene discapacidad (diagnosticada por un médico)? Sí		
Total	19	1.02
Sin inversión intersectorial (N = 603)	3	0.50
Con inversión intersectorial (N = 1261)	16	1.27

Tabla 730

Discapacidad (n=19)

Ítem	F	%
P12a. ¿Cuál discapacidad? (n=19)		
Enfermedades generales	9	47.36
Trastornos del habla	1	5.26
Trastornos psicológicos 1	2	10.52
Trastornos auditivos	2	10.52
Déficit cognitivo	5	26.31

9.3. Pensamiento lógico espacial

En este dominio se encuentran preguntas relacionadas con los números que sabe contar, el tamaño de los objetos, la longitud de los mismos, armar rompecabezas y las nociones espaciales, de tiempo y de peso.

En primer lugar, se encuentra que en promedio, las niñas y los niños cuentan hasta el número 32, y el 0,42% puede contar entre el número 100 y el 1000. Debido a estos datos atípicos, compuestos por 8 casos en donde los docentes refieren que las niñas y los niños saben contar entre 101 y 1000, la desviación estándar es muy elevada. Por tal motivo, se deciden suprimir estos datos para la

comparación urbano-rural y sin inversión/con inversión de recursos intersectoriales, pues genera sesgo en los resultados. En este sentido, la Tabla 731 expone las estadísticas básicas del presente ítem, con y sin el dato atípico, recalcando que para los demás análisis se excluye el dato. Eliminando los datos atípicos, en promedio, las niñas y los niños logran contar hasta el número 29; sin embargo, la mediana de los datos es 20.

Tabla 731

P13. ¿Hasta cuánto puede contar la niña o niño? (N = 1864)

Grupo	M	Mediana	DE	Min	Max
Total (datos atípicos)	32.11	20	53.75	0	1000
Total (sin datos atípicos)	29.26	20	26.22	0	100

Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra una diferencia promedio de siete dígitos entre las niñas y los niños de EE urbanos y rurales; es decir, los de EE urbanos cuentan en promedio hasta 32.72, mientras que en EE rurales cuentan hasta 25.14 (Tabla 732).

Tabla 732

P13. ¿Hasta cuánto puede contar la niña o niño? Zona urbana y zona rural

Grupo	M	Mediana	DE	Min	Max
Total (N = 1864)	29.26	20	26.22	0	100
Urbano (N = 1041)	32.72	20	27.44	0	100
Rural (N = 823)	25.14	19.5	24.08	0	100

Por otro lado, se observa que existe una diferencia de seis dígitos entre las niñas y los niños de EE sin inversión de recursos intersectoriales y con inversión de recursos intersectoriales (25.26 y 31.17 respectivamente) (Tabla 733).

Tabla 733

P13. ¿Hasta cuánto puede contar la niña o niño? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Grupo	M	Mediana	DE	Min	Max
Total (N = 1864)	29.26	20	26.22	0	100
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	25.26	19	24.66	0	100
Con inversión intersectorial (N = 603)	31.17	20	26.73	0	150

La Tabla 734 presenta los reportes sobre desarrollo del pensamiento lógico de las niñas y los niños, desagregado para la zona urbana y rural del país. Allí se pueden encontrar tareas como: contar 10 objetos, sumar pelotas, identificar el objeto más grande o el más pequeño, el más largo o el más corto, el más pesado o liviano, y entender referencias espaciales y temporales.

Como se puede observar, de acuerdo con los docentes, un grupo pequeño de niñas y niños (menos del 7%) no logra ejecutar las diferentes tareas. A nivel nacional, más del 70% de las niñas y los niños logra hacer tareas solo, y menos del 25% necesita ayuda para realizarlas. Las tareas que más dificultad presentan son las relacionadas con entender las nociones de tiempo: ayer, hoy y mañana, en donde entre el 6% y 7% de las niñas y los niños no logra completarla y el 43% lo hace con ayuda.

Al comparar la información de los estudiantes a nivel urbano y rural, se encuentran diferencias menores (entre 1 y 4 puntos porcentuales de diferencia) en la realización de las actividades como identificación de tamaño y longitud; siendo las niñas y los niños de EE ubicados en zonas urbanas los que tienen el mayor porcentaje de realización. Sin embargo, se presenta una diferencia entre 8 y 13 puntos porcentuales en las actividades relacionadas con contar, sumar y completar un rompecabezas de cinco piezas. A su vez, en ninguno de los casos las niñas y los niños de EE rurales superan a los de EE urbanos en las actividades, según los reportes de los docentes.

Tabla 734

Pensamiento lógico. Zona urbana y zona rural

Ítem	No lo hace		Lo hace con ayuda		Lo hace solo		No sabe	
	F	%	F	%	F	%	F	%
P14. ¿Cuenta 10 objetos?								
Total (N = 1864)	39	2.09	229	12.29	1587	85.14	9	0.48
Urbano (N = 1041)	10	0.96	97	9.32	926	88.95	8	0.77
Rural (N = 823)	29	3.52	132	16.04	661	80.32	1	0.12
P15. Suma 3 más 2 pelotas								
Total (N = 1864)	82	4.40	369	19.80	1395	74.84	18	0.97
Urbano (N = 1041)	21	2.02	170	16.33	843	80.98	7	0.67
Rural (N = 823)	61	7.41	199	24.18	552	67.07	11	1.34
P16a. ¿Identifica: ¿El más grande de tres objetos?								
Total (N = 1864)	5	0.27	72	3.86	1781	95.55	6	0.32
Urbano (N = 1041)	1	0.10	32	3.02	1002	96.25	6	0.58
Rural (N = 823)	4	0.49	40	4.86	779	94.65	0	0.00
P16b. ¿Identifica: ¿El más pequeño de tres objetos?								
Total (N = 1864)	4	0.21	76	4.08	1778	95.39	6	0.32
Urbano (N = 1041)	1	0.10	36	3.46	998	95.87	6	0.58

Rural (N = 823)	3	0.36	40	4.86	780	94.78	0	0.00
P16c. ¿Identifica: ¿El más largo de tres objetos?								
Total (N = 1864)	7	0.38	88	4.72	1757	94.26	12	0.64
Urbano (N = 1041)	3	0.29	36	3.46	996	95.68	6	0.58
Rural (N = 823)	4	0.49	52	6.32	761	92.47	6	0.73
P16d. ¿Identifica: ¿El más corto de tres objetos?								
Total (N = 1864)	7	0.38	96	5.15	1751	93.94	10	0.54
Urbano (N = 1041)	3	0.29	41	3.94	991	95.20	6	0.58
Rural (N = 823)	4	0.49	55	6.68	760	92.35	4	0.49
P17. ¿Reconoce que una vaca es más alta que un gato?								
Total (N = 1864)	16	0.86	91	4.88	1739	93.29	18	0.97
Urbano (N = 1041)	5	0.48	42	4.03	986	94.72	8	0.77
Rural (N = 823)	11	1.34	49	5.95	753	91.49	10	1.22
P18. ¿Entiende frases como al lado de y al frente de?								
Total (N = 1864)	39	2.09	394	21.14	1409	75.59	22	1.18
Urbano (N = 1041)	20	1.92	199	19.12	810	77.81	12	1.15
Rural (N = 823)	19	2.31	195	23.69	599	72.78	10	1.22
P19. ¿Arma un rompecabezas de cinco piezas?								
Total (N = 1864)	79	4.24	350	18.78	1374	73.71	61	3.27
Urbano (N = 1041)	27	2.59	174	16.71	820	78.77	20	1.92
Rural (N = 823)	52	6.32	176	21.39	554	67.31	41	4.98
P20a ¿Entiende la noción de tiempo “ayer”?								
Total (N = 1864)	90	4.83	802	43.03	940	50.43	32	1.72
Urbano (N = 1041)	36	3.46	451	43.32	545	52.35	9	0.86
Rural (N = 823)	54	6.56	351	42.65	395	48.00	23	2.79
P20b ¿Entiende la noción de tiempo “hoy”?								
Total (N = 1864)	80	4.29	723	38.79	1036	55.58	25	1.34
Urbano (N = 1041)	29	29.79	396	38.04	607	58.31	9	0.86
Rural (N = 823)	51	6.20	327	39.73	429	52.13	16	1.94
P20c. ¿Entiende la noción de tiempo “mañana”?								
Total (N = 1864)	83	4.45	784	42.06	968	51.93	29	1.56
Urbano (N = 1041)	32	3.07	437	41.98	562	53.99	10	0.96
Rural (N = 823)	51	6.20	347	42.16	406	49.33	19	2.31

P21. ¿Reconoce que un perro pesa más que un ratón?								
Total (N = 1864)	43	2.31	158	8.48	1634	87.66	29	1.56
Urbano (N = 1041)	19	1.83	66	6.34	940	90.30	16	1.54
Rural (N = 823)	24	2.92	92	11.18	694	84.33	13	1.58

Por su parte, en la diferenciación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales se encuentra que, en todas las actividades los docentes de EE con inversión de recursos intersectoriales reportan un mayor porcentaje de niñas y niños que realiza las actividades. Así mismo, las diferencias más notorias se encuentran en las actividades relacionadas con contar (89.21%), sumar (79.86%) y armar rompecabezas (78.83%) (Tabla 735).

Tabla 735

Pensamiento lógico. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	No lo hace		Lo hace con ayuda		Lo hace solo		No sabe	
	F	%	F	%	F	%	F	%
P14. ¿Cuenta 10 objetos?								
Total (N = 1864)	39	2.09	229	12.29	1587	85.14	9	0.48
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	27	4.48	114	18.91	462	76.62	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	12	0.95	115	9.12	1125	89.21	9	0.71
P15. Suma 3 más 2 pelotas								
Total (N = 1864)	82	4.40	369	19.80	1395	74.84	18	0.97
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	45	7.46	162	26.87	388	64.34	8	1.33
Con inversión intersectorial (N = 603)	37	2.93	207	16.42	1007	79.86	10	0.79
P16a. ¿Identifica el más grande de tres objetos?								
Total (N = 1864)	5	0.27	72	3.86	1781	95.55	6	0.32
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	3	0.50	36	5.97	564	93.53	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	2	0.16	36	2.85	1217	96.51	6	0.48
P16b. ¿Identifica el más pequeños de tres objetos?								
Total (N = 1864)	4	0.21	76	4.08	1778	95.39	6	0.32
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	2	0.33	37	6.14	564	93.53	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	2	0.16	39	3.09	1214	96.27	6	0.48
P16c. ¿Identifica el más largo de tres objetos?								
Total (N = 1864)	7	0.38	88	4.72	1757	94.26	12	0.64
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	2	0.33	47	7.79	553	91.71	1	0.17

Con inversión intersectorial (N = 603)	5	0.40	41	3.25	1204	95.48	11	0.87
P16d. ¿Identifica el más corto de tres objetos?								
Total (N = 1864)	7	0.38	96	5.15	1751	93.94	10	0.54
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	2	0.33	53	8.79	547	90.71	1	0.17
Con inversión intersectorial (N = 603)	5	0.40	43	3.41	1204	95.48	9	0.71
P17. ¿Reconoce que una vaca es más alta que un gato?								
Total (N = 1864)	16	0.86	91	4.88	1739	93.29	18	0.97
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	7	1.16	39	6.47	551	91.38	6	1.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	9	0.71	52	4.12	1188	94.21	12	0.95
P18. ¿Entiende frases como al lado de y al frente de?								
Total (N = 1864)	39	2.09	394	21.14	1409	75.59	22	1.18
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	17	2.82	150	24.88	423	70.15	13	2.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	22	1.74	244	19.35	986	78.19	9	0.71
P19. ¿Arma un rompecabezas de cinco piezas?								
Total (N = 1864)	79	4.24	350	18.78	1374	73.71	61	3.27
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	40	6.63	152	25.21	380	63.02	31	5.14
Con inversión intersectorial (N = 603)	39	3.09	198	15.70	994	78.83	30	2.38
P20a ¿Entiende la noción de tiempo “ayer”?								
Total (N = 1864)	90	4.83	802	43.03	940	50.43	32	1.72
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	45	7.46	254	42.12	290	48.09	14	2.32
Con inversión intersectorial (N = 603)	45	3.57	548	43.46	650	51.55	18	1.43
P20b ¿Entiende la noción de tiempo “hoy”?								
Total (N = 1864)	80	4.29	723	38.79	1036	55.58	25	1.34
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	41	6.80	236	39.14	313	51.91	13	2.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	39	3.09	487	38.62	723	57.34	12	0.95
P20c. ¿Entiende la noción de tiempo “mañana”?								
Total (N = 1864)	83	4.45	784	42.06	968	51.93	29	1.56
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	41	6.80	253	41.96	296	49.09	13	2.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	42	3.33	531	42.11	672	53.29	16	1.27
P21. ¿Reconoce que un perro pesa más que un ratón?								

Total (N = 1864)	43	2.31	158	8.48	1634	87.66	29	1.56
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	15	2.49	74	12.27	501	83.08	13	2.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	28	2.22	84	6.66	1133	89.85	16	1.27

9.4. Comunicación

El tercer dominio de la encuesta es la comunicación. Allí se realizan preguntas relacionadas con el interés de la niña o niño por la lectura, la comunicación de sus necesidades y el nivel de comprensión de las instrucciones.

Al indagar sobre el interés de las niñas y los niños por la lectura o el material impreso, las maestras reportan que el 74.62% manifiesta mucha curiosidad (Tabla 736). Realizando un contraste entre EE urbanos y rurales, se encuentra una diferencia es 4 puntos porcentuales en los EE de zonas urbanas del país. De igual forma, se encontró que, en los EE con inversión de recursos intersectoriales, el 76.76% de las niñas y los niños muestra mucha curiosidad por el material impreso, frente al 70.15% en los EE sin inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 736

Curiosidad por la lectura o el material impreso. Zona urbana y zona rural

Ítem	Poco		Más o menos		Mucho		No sabe	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
P22. ¿Está interesado/a en la lectura o muestra curiosidad por el material impreso?								
Total (N = 1864)	84	4.51	382	20.49	1391	74.62	7	0.38
Urbano (N = 1041)	38	3.65	199	19.12	798	76.66	6	0.58
Rural (N = 823)	46	5.59	183	22.24	593	72.05	1	0.12
Sin inversión intersectorial (N = 603)	40	6.63	140	23.22	423	70.15	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 1261)	44	3.49	242	19.19	968	76.76	7	0.56

Al analizar las habilidades de comunicación de acuerdo con el reporte de los docentes, la mayoría de las niñas y los niños comunica sus necesidades en forma clara y comprensible para adultos y compañeros de forma autónoma, mientras que el 9.50% necesita ayuda para hacerlo. Adicionalmente, el 79% de las niñas y niños entiende lo que se le dice sin necesidad de repetírselo, el 18% lo logra con ayuda, y 1.72% no lo hace (Tabla 737). En ambas preguntas el porcentaje de niñas y niños que comunica sus necesidades sin ayuda y entiende sin tener que repetírselo, es más alto en la zona urbana que en la zona rural.

Tabla 737

Comunicación. Zona urbana y zona rural

Ítem	No lo hace		Lo hace con ayuda		Lo hace solo		No sabe	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
P23, ¿Comunica sus necesidades de forma clara y comprensible?								
Total (N = 1864)	36	1.93	177	9.50	1649	88.47	2	0.11
Urbano (N = 1041)	18	1.73	84	8.07	938	90.11	1	0.10
Rural (N = 823)	18	2.19	93	11.34	711	86.39	1	0.12
P24, ¿Entiende lo que se le dice sin necesidad de repetírselo?								
Total (N = 1864)	32	1.72	346	18.56	1486	79.72	0	0.00
Urbano (N = 1041)	14	1.34	181	17.39	846	81.27	0	0.00
Rural (N = 823)	18	2.19	165	20.05	640	77.76	0	0.00

De igual forma, el porcentaje de niños con estas habilidades comunicativas es mayor en EE con inversión de recursos intersectoriales frente a los que no la reciben. Particularmente, en los EE sin inversión de recursos intersectoriales, el 23.05% de las niñas y los niños logra entender las instrucciones con ayuda, mientras que en los EE con inversión de recursos intersectoriales se reduce al 16.42%. Asimismo, en EE sin inversión de recursos intersectoriales el 3.81% de las niñas y los niños no logra realizar la actividad, mientras que en EE con inversión de recursos intersectoriales se reduce a 0.71% (Tabla 738).

Tabla 738

Comunicación. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	No lo hace		Lo hace con ayuda		Lo hace solo		No sabe	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
P23. ¿Comunica sus necesidades de forma clara y comprensible?								
Total (N = 1864)	36	1.93	177	9.50	1649	88.47	2	0.11
Sin inversión intersectorial (N = 603)	20	3.32	77	12.77	505	83.75	1	0.17
Con inversión intersectorial (N = 1261)	16	1.27	100	7.93	1144	90.72	1	0.08
P24. ¿Entiende lo que se le dice sin necesidad de repetírselo?								
Total (N = 1864)	32	1.72	346	18.56	1486	79.72	0	0.00
Sin inversión intersectorial (N = 603)	23	3.81	139	23.05	441	73.13	0	0.00

Con inversión intersectorial (N = 1261)	9	0.71	207	16.42	1045	69.55	0	0.00

9.5. Autorregulación y desarrollo socioemocional

Este dominio contiene preguntas relacionadas con el nivel de concentración de la niña o niño, su comportamiento con los demás, y la expresión de sus sentimientos y emociones.

La Tabla 739 presenta el porcentaje de los reportes de los docentes frente a la autorregulación y el desarrollo socioemocional de las niñas y los niños. En total, los docentes informan que la mayoría de las niñas y los niños sabe (siempre) cuáles son las actividades que debe hacer (74.84%), trabaja en algo hasta que lo termina (78.00%), explora la función de nuevos objetos (72.37%), acepta la responsabilidad de sus acciones (78.97%), muestra consideración por los sentimientos de los demás (86.00%), se lleva bien con los pares con quienes juega (91.68%), ofrece ayuda a quienes necesita, acepta ayuda de los demás (86.43%), comparte sus cosas con sus compañeros (75.86%), se adapta fácilmente a los cambios (79.56%) y expresa sus sentimientos (70.60%).

Igualmente, según el reporte de los docentes, la mayoría de las niñas y los niños nunca interrumpe groseramente a los demás (84.98%), se pone bravo o llora cuando los padres, cuidadores o encargados lo dejan en el EE (88.68%), ni se muestra triste o descontento en la institución educativa (90.67%).

Por otro lado, existen situaciones de distracción en las niñas y los niños, ya que, según los docentes, más de la mitad de ellos se distrae a veces o siempre (34.28% y 13.63% respectivamente). Así mismo, el 58.74% recuerda siempre todas las instrucciones cuando se le pide hacer varias cosas.

Al analizar la información a nivel urbano-rural, se observa que en las zonas urbanas los docentes reportan mejores comportamientos de autorregulación y desarrollo socioemocional, con una diferencia entre 2 y 7 puntos porcentuales. Es importante destacar que hay situaciones en las cuales se presentan diferencias moderadas, entre 8 y 11 puntos porcentuales. Entre ellas se encuentran: saber qué actividades se deben hacer, dejar de hacer una actividad cuando se le pide pasar a otra, seguir trabajando en algo hasta que lo termina, aceptar ayuda de los demás, compartir sus cosas con los compañeros y expresar sentimientos diciendo, por ejemplo, “estoy triste” o “estoy feliz”.

Tabla 739

Autorregulación y desarrollo socioemocional. Zona urbana y zona rural

Ítem	Nunca		A veces		Siempre		No sabe	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
P25, ¿Con qué frecuencia se distrae?								

Total (N = 1864)	968	51.93	639	34.28	254	13.63	3	0.16
Urbano (N = 1041)	563	54.08	341	32.76	135	12.97	2	0.19
Rural (N = 823)	405	49.21	298	36.21	119	14.46	1	0.12
P26, ¿Con qué frecuencia recuerda todas las instrucciones cuando se le pide hacer varias cosas?								
Total (N = 1864)	136	7.30	618	33.15	1095	58.74	15	0.80
Urbano (N = 1041)	65	6.24	318	30.55	649	62.34	9	0.86
Rural (N = 823)	71	8.63	300	36.45	446	54.19	6	0.73
P27, ¿Con qué frecuencias sabe cuáles son las actividades que debe hacer?								
Total (N = 1864)	72	3.86	388	20.82	1395	74.84	9	0.48
Urbano (N = 1041)	31	2.98	180	17.29	823	79.06	7	0.67
Rural (N = 823)	41	4.98	208	25.27	572	69.50	2	0.24
P28, ¿Con qué frecuencia deja de hacer una actividad cuando se le pide pasar a otra?								
Total (N = 1864)	312	16.74	476	25.54	1062	56.97	14	0.75
Urbano (N = 1041)	147	14.12	244	23.44	638	61.29	12	1.15
Rural (N = 823)	165	20.05	232	28.19	424	51.52	2	0.24
P29, ¿Con qué frecuencia interrumpe groseramente a los demás?								
Total (N = 1864)	1584	84.98	179	9.60	60	3.22	41	2.20
Urbano (N = 1041)	896	86.07	92	8.84	29	2.79	24	2.31
Rural (N = 823)	688	83.60	87	10.57	31	3.77	17	2.07
P30, ¿Con qué frecuencia sigue trabajando en algo hasta que lo termina?								
Total (N = 1864)	106	5.69	296	15.88	1454	78.00	8	0.43
Urbano (N = 1041)	43	4.13	152	14.60	839	80.60	7	0.67
Rural (N = 823)	63	7.65	144	17.50	615	74.73	1	0.12
P31, ¿Con qué frecuencia explora la función de nuevos objetos; es decir, revisa cómo funcionan o los prueba?								
Total (N = 1864)	100	5.36	360	19.31	1349	72.37	55	2.95
Urbano (N = 1041)	45	4.32	205	19.69	753	72.33	38	3.65
Rural (N = 823)	55	6.68	155	18.83	596	72.42	17	2.07
P32, ¿Acepta la responsabilidad de sus acciones?								
Total (N = 1864)	69	3.70	297	15.93	1472	78.97	26	1.39
Urbano (N = 1041)	23	2.21	161	15.47	845	81.17	12	1.15
Rural (N = 823)	46	5.59	136	16.52	627	76.18	14	1.70
P33, ¿Muestra consideración por los sentimientos de los demás?								
Total (N = 1864)	48	2.58	194	10.41	1603	86.00	19	1.02
Urbano (N = 1041)	11	1.06	90	8.65	924	88.76	16	1.54

Rural (N = 823)	37	4.50	104	12.64	679	82.50	3	0.36
P34, ¿Se lleva bien con otras niñas y niños con quienes juega?								
Total (N = 1864)	22	1.18	129	6.92	1709	91.68	4	0.21
Urbano (N = 1041)	7	0.67	64	6.15	966	92.80	4	0.38
Rural (N = 823)	15	1.82	65	7.90	743	90.28	0	0.00
P35, ¿Ofrece ayuda a quien la necesita?								
Total (N = 1864)	52	2.79	188	10.09	1611	86.43	13	0.70
Urbano (N = 1041)	20	1.92	85	8.17	926	88.95	10	0.96
Rural (N = 823)	32	3.89	103	12.52	685	83.23	3	0.36
P36, ¿Acepta ayuda de los demás?								
Total (N = 1864)	58	3.11	216	11.59	1577	84.60	13	0.70
Urbano (N = 1041)	20	1.92	100	9.61	914	87.80	7	0.67
Rural (N = 823)	38	4.62	116	14.09	663	80.56	6	0.73
P37, ¿Tiene dificultades en esperar su turno al jugar con otras niñas y niños?								
Total (N = 1864)	1168	62.66	405	21.73	243	13.04	48	2.58
Urbano (N = 1041)	649	62.34	217	20.85	141	13.54	34	3.27
Rural (N = 823)	519	63.06	188	22.84	102	12.39	14	1.70
P38, ¿Comparte sus cosas con sus compañeros?								
Total (N = 1864)	137	7.35	263	14.11	1414	75.86	50	2.68
Urbano (N = 1041)	64	6.15	113	10.85	819	78.67	45	4.32
Rural (N = 823)	73	8.87	150	18.23	595	72.30	5	0.61
P39, ¿Se adapta fácilmente a los cambios?								
Total (N = 1864)	105	5.63	220	11.80	1483	79.56	56	3.00
Urbano (N = 1041)	42	4.03	128	12.30	838	80.50	33	3.17
Rural (N = 823)	63	7.65	92	11.18	645	78.37	23	2.79
P40, ¿El niño muestra conductas agresivas con otros niños o adultos, por ejemplo, patea, muerde o golpea?								
Total (N = 1864)	1658	88.95	117	6.28	51	2.74	38	2.04
Urbano (N = 1041)	939	90.20	55	5.28	23	2.21	24	2.31
Rural (N = 823)	719	87.36	62	7.53	28	3.49	14	1.70
P41, ¿Se pone bravo o llora cuando los padres, cuidadores o encargados lo dejan en la institución educativa?								
Total (N = 1864)	1653	88.68	121	6.49	53	2.84	37	1.98
Urbano (N = 1041)	942	90.49	58	5.57	24	2.31	17	1.63
Rural (N = 823)	711	86.39	63	7.65	29	3.52	20	2.43
P42, ¿Se muestra triste o descontento en la institución educativa?								
Total (N = 1864)	1690	90.67	91	4.88	44	2.36	39	2.09
Urbano (N = 1041)	937	91.93	42	4.03	22	2.11	20	1.92

Rural (N = 823)	733	89.06	49	5.95	22	2.67	19	2.31
P43, ¿Expresa sus sentimientos diciendo, por ejemplo, "estoy feliz" o "estoy triste?								
Total (N = 1864)	198	10.62	338	18.13	1316	70.60	12	0.64
Urbano (N = 1041)	83	7.97	168	16.14	782	75.12	8	0.77
Rural (N = 823)	115	13.97	170	20.66	534	64.88	4	0.49

Al analizar las diferencias entre las niñas y los niños que asisten a EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales (Tabla 740), se encontró que en los EE con inversión de recursos intersectoriales los docentes reportan mejores resultados de autorregulación y desarrollo socioemocional. En particular, las diferencias más altas se encuentran en recordar todas las instrucciones cuando se le pide hacer varias cosas (12 puntos porcentuales de diferencia), seguir trabajando en algo hasta que lo termina (7 puntos porcentuales de diferencia) y expresar los sentimientos y emociones (12 puntos porcentuales de diferencia).

Tabla 740

Autorregulación y desarrollo socioemocional. Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	**Nunca**		**A veces**		**Siempre**		**No sabe**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
P25, ¿Con qué frecuencia se distrae?								
Total (N = 1864)	968	51.93	639	34.28	254	13.63	3	0.16
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	315	52.24	207	34.33	81	13.43	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	653	51.78	432	34.26	173	13.72	3	0.24
P26, ¿Con qué frecuencia recuerda todas las instrucciones cuando se le pide hacer varias cosas?								
Total (N = 1864)	136	7.30	618	33.15	1095	58.74	15	0.80
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	65	10.78	236	39.14	302	50.08	0	0.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	71	5.63	382	30.29	793	62.89	15	1.19
P27, ¿Con qué frecuencias sabe cuáles son las actividades que debe hacer?								
Total (N = 1864)	72	3.86	388	20.82	1395	74.84	9	0.48
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	31	5.14	149	24.71	421	69.82	2	0.33

Con inversión intersectorial (N = 603)	41	3.25	239	18.95	974	77.24	7	0.56
P28, ¿Con qué frecuencia deja de hacer una actividad cuando se le pide pasar a otra?								
Total (N = 1864)	312	16.74	476	25.54	1062	56.97	14	0.75
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	102	16.92	173	28.69	325	53.90	3	0.50
Con inversión intersectorial (N = 603)	210	16.65	303	24.03	737	58.45	11	0.87
P29, ¿Con qué frecuencia interrumpe groseramente a los demás?								
Total (N = 1864)	1584	84.98	179	9.60	60	3.22	41	2.20
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	523	86.73	55	9.12	18	2.99	7	1.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	1061	84.14	124	9.83	42	3.33	34	2.70
P30, ¿Con qué frecuencia sigue trabajando en algo hasta que lo termina?								
Total (N = 1864)	106	5.69	296	15.88	1454	78.00	8	0.43
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	48	7.96	110	18.24	444	73.63	1	0.17
Con inversión intersectorial (N = 603)	58	4.60	186	14.75	1010	80.10	7	0.56
P31, ¿Con qué frecuencia explora la función de nuevos objetos, es decir, revisa cómo funcionan o los prueba?								
Total (N = 1864)	100	5.36	360	19.31	1349	72.37	55	2.95
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	47	7.79	122	20.23	411	68.16	23	3.81
Con inversión intersectorial (N = 603)	53	4.20	238	18.87	938	74.39	32	2.54
P32, ¿Acepta la responsabilidad de sus acciones?								
Total (N = 1864)	69	3.70	297	15.93	1472	78.97	26	1.39
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	28	4.64	102	16.92	467	77.45	6	1.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	41	3.25	195	15.46	1005	79.70	20	1.59
P33, ¿Muestra consideración por los sentimientos de los demás?								
Total (N = 1864)	48	2.58	194	10.41	1603	86.00	19	1.02
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	22	3.65	79	13.10	499	82.75	3	0.50

Con inversión intersectorial (N = 603)	26	2.06	115	9.12	1104	87.55	16	1.27
P34, ¿Se lleva bien con otras niñas y niños con quienes juega?								
Total (N = 1864)	22	1.18	129	6.92	1709	91.68	4	0.21
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	12	1.99	47	7.79	543	90.05	1	0.17
Con inversión intersectorial (N = 603)	10	0.79	82	6.50	1166	92.47	3	0.24
P35, ¿Ofrece ayuda a quien la necesita?								
Total (N = 1864)	52	2.79	188	10.09	1611	86.43	13	0.70
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	21	3.48	82	13.60	499	82.75	1	0.17
Con inversión intersectorial (N = 603)	31	2.46	106	8.41	1112	88.18	12	0.95
P36, ¿Acepta ayuda de los demás?								
Total (N = 1864)	58	3.11	216	11.59	1577	84.60	13	0.70
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	23	3.81	80	13.27	495	82.09	5	0.83
Con inversión intersectorial (N = 603)	35	2.78	136	10.79	1082	85.80	8	0.63
P37, ¿Tiene dificultades en esperar su turno al jugar con otras niñas y niños?								
Total (N = 1864)	1168	62.66	405	21.73	243	13.04	48	2.58
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	389	64.51	130	21.56	78	12.94	6	1.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	779	61.78	275	21.81	165	13.08	42	3.33
P38, ¿Comparte sus cosas con sus compañeros?								
Total (N = 1864)	137	7.35	263	14.11	1414	75.86	50	2.68
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	55	9.12	107	17.74	436	72.31	5	0.83
Con inversión intersectorial (N = 603)	82	6.50	156	12.37	978	77.56	45	3.57
P39, ¿Se adapta fácilmente a los cambios?								
Total (N = 1864)	105	5.63	220	11.80	1483	79.56	56	3.00
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	44	7.30	63	10.15	489	81.09	7	1.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	61	4.84	157	12.45	994	78.83	49	3.89

P40, ¿El niño muestra conductas agresivas con otros niños o adultos, por ejemplo, patea, muerde o golpea?								
Total (N = 1864)	1658	88.95	117	6.28	51	2.74	38	2.04
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	532	88.23	46	7.63	19	3.15	6	1.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	1126	89.29	71	5.63	32	2.54	32	2.54
P41, ¿Se pone bravo o llora cuando los padres, cuidadores o encargados lo dejan en la institución educativa?								
Total (N = 1864)	1653	88.68	121	6.49	53	2.84	37	1.98
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	525	87.06	51	8.46	20	3.32	7	1.16
Con inversión intersectorial (N = 603)	1128	89.45	70	5.55	33	2.62	30	2.38
P42, ¿Se muestra triste o descontento en la institución educativa?								
Total (N = 1864)	1690	90.67	91	4.88	44	2.36	39	2.09
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	541	89.72	40	6.63	16	2.65	6	1.00
Con inversión intersectorial (N = 603)	1149	91.12	51	4.04	28	2.22	33	2.62
P43, ¿Expresa sus sentimientos diciendo, por ejemplo, "estoy feliz" o "estoy triste?								
Total (N = 1864)	198	10.62	338	18.13	1316	70.60	12	0.64
Sin inversión intersectorial (N = 1261)	80	13.27	140	23.22	378	62.69	5	0.83
Con inversión intersectorial (N = 603)	118	9.36	198	15.70	938	74.39	7	0.56

X. Encuesta IVDAN-T a Padres

10.1. Presentación

El instrumento de Valoración del Desarrollo y Aprendizaje de las niñas y los niños IVDAN recoge la percepción de los padres, madres o cuidadores sobre los siguientes aspectos: i) Información básica, ii) Prácticas de cuidado y crianza, iii) Relaciones familiares y iv) Características del hogar. A lo largo del presente apartado se presentan los datos descriptivos de cada una de las preguntas que componen el instrumento. La información se presenta para el total de la muestra (n=1838) diferenciando por zona urbana (n=1024) y rural (n=814), y para los EE con inversión de recursos intersectoriales (dotaciones, colecciones o cualificación docente) (n=1236) frente a los que no la reciben (n=602) (llamado en adelante con inversión de recursos intersectoriales y sin inversión de

recursos intersectoriales). Es importante mencionar que cambia la relación entre urbano y rural, ya que en la encuesta se pregunta a los cuidadores la zona en que está ubicado el EE, por lo que esta respuesta es la utilizada para realizar los cálculos. Adicionalmente, en 26 casos, el padre, la madre o el cuidador de la niña o niño no pudo responder la encuesta. Existen dos motivos principales por los cuales la aplicación de la encuesta no fue efectiva; el primero se relaciona con la dificultad para asistir al EE a llevar/recoger a la niña o niño, por lo que un hermano/hermana estudiante del mismo EE lo lleva a su casa o la niña o niño tiene transporte escolar. El segundo tiene que ver con la poca disponibilidad de tiempo del padre, madre y/o cuidador para responder los cuestionarios; responder la Encuesta IVDAN a padres, madres y/o cuidadores tarda aproximadamente una hora; tiempo considerable con el que algunos padres, madres y/o cuidadores no contaron. Por lo anterior, el número de encuestas a padres, madres y/o cuidadores es inferior al número de niñas y niños a los que se les aplicó el instrumento de valoración directa de desarrollo y aprendizaje.

10.2. Información sociodemográfica

Como primera característica general de los encuestados, la Tabla 741 presenta el parentesco o relación del encuestado/a con la niña o niño. Allí se encuentra que, a nivel general, el 75.52% corresponde a la madre, seguido por el 11.04% correspondiente al padre y el 7.78% al abuelo/a. En menor proporción se encuentran los tíos/as, hermanos/as, primos/as y otros/as. Dentro de esta categoría, se incluyen madrastras/padrastros, cuidadores, vecinos/as, madrina/padrino, bisabuelo/a y conocidos/as (Tabla 741).

Al realizar el contraste a nivel urbano-rural se observa que en EE de zonas rurales, hay mayor porcentaje de madres que responden la encuesta frente al zona urbana, siendo 77.40% en rurales y 74.02% en urbanos; mientras que un mayor porcentaje de padres respondió la encuesta en EE urbanos.

Tabla 741

P4. ¿Cuál es su parentesco o relación con la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem		**Total**		**Urbano**		**Rural**	
		(N = 1838)		**(N = 1024)**		**(N = 814)**	
		F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
16.	Padre	203	11.04	123	12.01	80	9.83
17.	Madre	1388	75.52	758	74.02	630	77.40
18.	Hermano (a)	13	0.71	7	0.68	6	0.74
19.	Cuñado (a)	1	0.05	1	0.10	0	0.00
20.	Abuelo(a)	143	7.78	89	8.69	54	6.63
21.	Tío (a)	66	3.59	37	3.61	29	3.56

22.	Primo (a)	5	0.27	3	0.29	2	0.25
23.	Otro. ¿Cuál?	19	1.03	6	0.59	13	1.60
Total		1838	100	1024	100	814	100

Tabla 742

P4. ¿Cuál es su parentesco o relación con (mencione nombre de la niña o el niño)? (n=19)

	F	**%**
Madrastras/Padrastros	10	52.6
Bisabuelo (a)	1	5.3
Vecino (a)	1	5.3
Cuidadora	5	26.2
Madrina / Padrino	1	5.3
Conocido (a)	1	5.3

De igual forma, como se evidencia en la Tabla 743, al realizar la diferenciación entre encuestados/as de EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, una mayor proporción de madres respondió la encuesta en EE sin inversión, con una diferencia de 4 puntos porcentuales; mientras que en EE con inversión de recursos intersectoriales, aumenta la relación de padres y abuelos/as encuestados.

Tabla 743

P4. ¿Cuál es su parentesco o relación con la niña o niño? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	**Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)**		**Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)**	
	F	**%**	**F**	**%**
1. Padre	62	10.30	141	11.41
2. Madre	471	78.24	917	74.19
3. Hermano(a)	3	0.50	10	0.81
4. Cuñado (a)	0	0.00	1	0.08
5. Abuelo(a)	34	5.65	109	8.82
6. Tío (a)	24	3.99	42	3.40
7. Primo (a)	0	0.00	5	0.40
8. Otro, ¿cuál?	8	1.33	11	0.89
Total	602	100	1236	100

La segunda característica de los encuestados brinda información sobre quién cuida a la niña o niño la mayor parte del tiempo. Los resultados generales demostraron que es la madre quien asume esta responsabilidad en el 72,25% de los casos (Tabla 744). Al realizar la comparación entre urbano y

rural se encuentra que en EE de zonas urbanas el rol de la madre como cuidadora disminuye en 10 puntos porcentuales, siendo 68,16% frente al 77,40% en los EE de zonas rurales. La disminución del porcentaje de la madre en los EE de zona urbana es asumida por los abuelos/as.

Tabla 744

P5. ¿Quién cuida a la niña o niño la mayor parte del tiempo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Padre	64	3.48	45	4.39	19	2.33
2. Madre	1328	72.25	698	68.16	630	77.40
3. Hermano(a)	30	1.63	18	1.76	12	1.47
4. Cuñado (a)	3	0.16	2	0.20	1	0.12
5. Abuelo(a)	306	16.65	194	18.95	112	13.76
6. Tío (a)	72	3.92	49	4.79	23	2.83
7. Primo (a)	8	0.44	4	0.39	4	0.49
8. Otro, ¿cuál?	27	1.47	14	1.37	13	1.60

Dentro de la categoría “otros”, en relación con quienes cuidan a la niña o niño la mayor parte del tiempo, se destacan las niñeras o cuidadoras, madrastras/padrastros, vecinos/as, madrinas/padrinos y los bisabuelos/as (Tabla 745).

Tabla 745

P5. ¿Quién cuida la mayor parte del tiempo a (mencione nombre de la niña o el niño)? -Otro (n=27)

	F	%
Bisabuelos	2	7.4
Niñeras y cuidadoras	11	40.74
Madrastras/Padrastros	7	25.92
Vecinos(as)	3	11.11
Madrinas/Padrinos	3	11.11
Amigos de la familia	1	3.70

La tercera característica observada en la categoría de información sociodemográfica del hogar es la edad de la madre y el padre de la niña o niño. La Tabla 746 muestra los resultados para la madre, quien, para el total de la muestra, presenta una edad promedio de 30,63 años, resultado que se mantiene en la categorización urbano-rural.

Tabla 746

P6, ¿Qué edad tiene la madre de la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min	Max
Total	1780	17	30.63	30	6.56	18	59
Urbano	988	13	30.88	30	6.48	18	56
Rural	792	4	30.31	30	6.65	18	59

P: Datos perdidos ya que el encuestado responde "no sabe"

Por su parte, la edad promedio del padre fue de 34.72 años en el total de la muestra (Tabla 747) y no se encuentran grandes diferencias en el promedio de la edad del padre entre EE urbanos y rurales. En promedio, los padres de las niñas y los niños son 4 años mayores que las madres, pues el padre tiene en promedio 34.72 años y la madre 30.63.

Tabla 747

P7. ¿Qué edad tiene el padre de la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1605	14	34.72	34	7.82	20	77
Urbano	892	7	34.59	33	7.78	21	77
Rural	713	7	34.89	34	7.88	20	67

La Tabla 748 presenta la información relacionada con la lengua hablada por la niña o niño en casa. En general, más del 98% de los niños hablan español en casa. En algunos casos puntuales hablan lenguas indígenas u otra lengua. La encuesta no indaga cuál es la lengua catalogada como "otro".

Tabla 748

P8. ¿Qué lengua habla la niña o niño en casa? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Español	1819	98.97	1021	99.71	798	98.03
2. Lengua indígena	10	0.54	2	0.20	8	0.98
3. Romaní	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4. Lenguaje de señas	0	0.00	0	0.00	0	0.00
5. Otro	9	0.49	1	0.10	8	0.98

Así mismo, más del 97% de las niñas y los niños hablan el idioma que se utiliza en el aula. La tendencia se mantiene al realizar las comparación entre zona urbana y rural, con una disminución de 2 puntos porcentuales en la zona rural (Tabla 749).

Tabla 749

P9. ¿La niña o niño habla la lengua (idioma) que se usa en el aula? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Sí	1792	97.50	1010	98.63	782	96.07
2. No	45	2.45	13	1.27	32	3.93
3. No sabe	1	0.05	1	0.10	0	0.00

Así, en los EE con inversión de recursos intersectoriales hay 2 puntos porcentuales de diferencia con respecto a los EE sin inversión de recursos intersectoriales (Tabla 750).

Tabla 750

P9. ¿La niña o niño habla la lengua (idioma) que se usa en el aula? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)		Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	
	F	%	F	%
1. Sí	578	96.01	1214	98.22
2. No	23	3.82	22	1.78
3. No sabe	1	0.17	0	0.00

La Tabla 751 evidencia el nivel de escolaridad más alto al que asistió la madre. Allí se observa que, para el total de la muestra, el nivel de escolaridad más alto para de las madres es la educación secundaria (52,94%), seguida por la técnica media, primaria, técnica superior, superior y especialización o posgrado.

Al realizar el contraste entre EE de zonas urbanas o rurales, se evidencia un comportamiento similar al del nivel nacional. Sin embargo, los niveles más altos de educación se encuentran en la zona urbana; así mismo, se destaca que el porcentaje de madres con educación primaria es 10 puntos porcentuales más alto en la zona rural que en la zona urbana (19,66% frente a 7,42%).

Tabla 751

P10A, ¿Cuál es el nivel de escolaridad más alto al que asistió la madre? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Educación primaria	236	12.84	76	7.42	160	19.66
2. Educación secundaria	973	52.94	528	51.56	445	54.67
3. Educación técnica media	250	13.60	152	14.84	98	12.04
4. Educación técnica superior	170	9.25	126	12.30	44	5.41
5. Educación superior	142	7.73	105	10.25	37	4.55
6. Especialización o posgrado	20	1.09	14	1.37	6	0.74
7. No sabe no responde	47	2.56	23	2.25	24	2.95

Continuando con lo anterior, la Tabla 752 presenta el estado del nivel escolaridad de la madre. A nivel general, se observa que el 69,91% de las madres tiene estudios completos. Al realizar un contraste entre nivel urbano y rural, se evidencia una mayor proporción de madres con estudios completos en la zona urbana que en la rural.

Tabla 752

P10A1, ¿Cuál es el estado de este nivel de escolaridad de la madre? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1791)		Urbano (N = 1001)		Rural (N = 790)	
	F	%	F	%	F	%
1. Completa	1252	69.91	742	74.13	510	64.56
2. Incompleta	539	30.09	259	25.87	280	35.44

La Tabla 753 evidencia el nivel de escolaridad más alto al que asistió el padre. Allí se observa que, para el total de la muestra, el nivel de escolaridad con mayor proporción es la educación secundaria (47,93%), seguida por la educación primaria, la educación superior, técnica media, técnica superior y especialización o posgrado. La tendencia se mantiene al realizar la diferenciación entre zona urbana y rural, exaltando que se evidencia mayor proporción de padres cuyo nivel más alto de educación es la primaria en EE de zona rural (27,89% en zonas rurales frente a 12,21% en zonas urbanas).

Tabla 753

P10B, ¿Cuál es el nivel de escolaridad más alto al que asistió el padre? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)	Urbano (N = 1024)	Rural (N = 814)

	F	%	F	%	F	%
1. Educación primaria	352	19.15	125	12.21	227	27.89
2. Educación secundaria	881	47.93	513	50.10	368	45.21
3. Educación Técnica Media	129	7.02	89	8.69	40	4.91
4. Educación Técnica Superior	111	6.04	73	7.13	38	4.67
5. Educación superior	121	6.58	87	8.50	34	4.18
6. Especialización o posgrado	11	0.60	10	0.98	1	0.12
7. No sabe no responde	233	12.68	127	12.40	106	13.02

Igualmente, frente al estado del nivel de escolaridad más alto al cual ha asistido el padre, se tiene que tanto para el total de la muestra, como para la zona urbana y rural es más alto el porcentaje de estudios completos (Tabla 754). Sin embargo, en zonas rurales el porcentaje de educación incompleta aumenta.

Tabla 754

P10B1, ¿Cuál es el estado de este nivel de escolaridad del padre? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1605)		Urbano (N = 897)		Rural (N = 708)	
	F	%	F	%	F	%
1. Completa	1094	68.16	663	73.91	431	60.88
2. Incompleta	511	31.84	234	26.09	277	39.12

Finalmente, como se observa en la Tabla 755, el 49,25% de los cuidadores tiene educación secundaria como el nivel más alto de escolaridad. La tendencia es constante en la diferenciación urbano-rural, con niveles de escolaridad superiores en la zona urbana.

Tabla 755

P10C, ¿Cuál es el nivel de escolaridad más alto al que asistió el cuidador? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1742)		Urbano (N = 980)		Rural (N = 762)	
	F	%	F	%	F	%
1. Educación primaria	312	17.91	135	13.78	177	23.23
2. Educación secundaria	858	49.25	479	48.88	379	49.74
3. Educación Técnica Media	197	11.31	112	11.43	85	11.15
4. Educación Técnica Superior	142	8.15	101	10.31	41	5.38
5. Educación superior	115	6.60	87	8.88	28	3.67

6. Especialización o posgrado	15	0.86	11	1.12	4	0.52
7. No sabe no responde	103	5.91	55	5.61	48	6.30

En el máximo nivel de escolaridad al cual asistieron los cuidadores distintos a los padres y madres se observa que, tanto para el total de la muestra como para los cuidadores de EE urbanos y rurales, es más alto el porcentaje de estudios completos (Tabla 756).

Tabla 756

P10C1, ¿Cuál es el estado de escolaridad del cuidador? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1631)		Urbano (N = 918)		Rural (N = 713)	
	F	%	F	%	F	%
[.Completa	1095	67.14	642	69.93	453	63.53
[.Incompleta	536	32.86	276	30.07	260	36.47

La siguiente pregunta de información sociodemográfica indaga por la zona geográfica de la comunidad donde vive la niña o niño. De acuerdo con el reporte de los padres, madres y cuidadores, el 52,94% de los infantes vive en zonas urbanas, como se observa en la Tabla 757. Es importante aclarar que esta pregunta hace referencia a la zona geográfica donde vive la niña o niño, distinta a la clasificación utilizada de urbano-rural relacionada con la zona geográfica donde se encuentra el EE.

Tabla 757

P11, ¿En qué zona geográfica está la comunidad donde vive la niña o niño?

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
Urbano	865	47.06
Rural	973	52.94

La Tabla 758 presenta el promedio de niñas y niños en el rango entre 0 y 2 años que habitan con la niña o niño entrevistado. En promedio, de cada 100 niñas y niños, 23 viven con niñas o niños entre 0 y 2 años. Al realizar la diferenciación entre la zona urbana y la rural se halla que, por cada 100 niñas y niños encuestadas/os, 28 niños de EE rurales viven con otras niñas y niños de 0 a 2 años y en EE urbanos 20 niñas y niños viven con otras niñas y niños de 0 a 2 años.

Tabla 758

P12A. ¿Cuántos niños viven con la niña o niño en el hogar? De 0 – 2 años. Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.

Total	1838	0	0.23	0	0.57	0	11
Urbano	1024	0	0.20	0	0.44	0	3
Rural	814	0	0.28	0	0.70	0	11

Por otra parte, en promedio, por cada niña o niño encuestados, 27 viven con niñas y niños entre 3 y 6 años (Tabla 759). En EE rurales se encuentra un mayor promedio que en EE rurales.

Tabla 759

P12B, ¿Cuántos niños viven con el niño en el hogar? De 3 – 6 años. Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1838	0	0.27	0	0.62	0	8
Urbano	1024	0	0.26	0	0.67	0	8
Rural	814	0	0.28	0	0.55	0	4

De igual forma, en promedio, de cada 100 niñas y niños encuestados/as, 28 viven en su hogar con niñas y niños en el rango de 7 a 9 años (Tabla 760). Contrario a los rangos de edad anteriores, el promedio de niñas y niños de 7 a 9 años con quienes vive la niña o niño en el hogar es mayor en zonas urbanas que en zonas rurales. Por cada 100 niñas o niños, en EE urbanos 31 viven con niñas o niños de 7 a 9 años; mientras que en EE rurales disminuye a 26.

Tabla 760

P12C. ¿Cuántos niños viven con el niño en el hogar? De 7 – 9 años. Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1838	0	0.28	0	0.71	0	10
Urbano	1024	0	0.31	0	0.81	0	10
Rural	814	0	0.26	0	0.58	0	8

Finalmente, en promedio, de cada 100 niñas o niños encuestadas/os en el total de la muestra, 53 viven en el hogar con niñas y niños entre 10 y 16 años. En la diferenciación urbano-rural por cada 100 encuestados/as, 51 vive con niñas y niños de 10 a 16 años, mientras que en EE rurales, el número aumenta a 56 (Tabla 761).

Tabla 761

P12D, ¿Cuántos niños viven con el niño en el hogar? De 10 – 16 años. Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.

Total	1838	0	0.53	0	1.02	0	15
Urbano	1024	0	0.51	0	1.12	0	15
Rural	814	0	0.56	0	0.88	0	8

P: valores perdidos debido a valores atípicos

La Tabla 762 establece el promedio de adultos que viven con la niña o niño encuestada/o, tanto para la muestra total, como para la zona urbana y rural. En promedio, cada niña o niño vive con 2.67 adultos. Al realizar la diferenciación en el nivel urbano-rural, no se encuentran grandes diferencias.

Tabla 762

P13A, ¿Cuántos adultos viven con la niña o niño en el hogar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1824	14	2.67	2	1.16	1	7
Urbano	1017	7	2.68	2	1.18	1	7
Rural	807	7	2.66	2	1.13	1	7

P: valores perdidos debido a valores atípicos

La siguiente pregunta caracteriza a los adultos que viven en el hogar con la niña o niño. La Tabla 763 presenta los resultados totales y a nivel urbano-rural. De Allí se resalta que el 91.24% vive con la madre, el 66.32% vive con el padre, el 33.41% con la abuela y el 18.93% con el abuelo. El 36.40% vive con otros adultos; sin embargo, no se recolecta información sobre quiénes son "otros". En la zona urbana se presenta una disminución del porcentaje de padres y abuelos hombres que viven en el hogar.

Tabla 763

P13B, ¿Quiénes son los adultos que viven en el hogar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Madre	1677	91.24	937	91.50	740	90.91
2. Padre	1219	66.32	652	63.67	567	69.66
3. Abuela	614	33.41	349	34.08	265	32.56
4. Abuelo	348	18.93	174	16.99	174	21.38
5. Otro	669	36.40	393	38.38	276	33.91

Finalmente, la Tabla 764 presenta el porcentaje de padres, madres o cuidadores que refieren que la niña o niño tiene alguna discapacidad diagnosticada por un médico u otro profesional. Allí se encontró que el 2.01% de las niñas y los niños presenta alguna discapacidad. En zonas urbanas, el

porcentaje de respuesta afirmativa aumenta en 1 punto porcentual, pasando de 1.23% en EE rurales a 2.64% en EE urbanos.

Tabla 764

P14. ¿Tiene la niña o niño alguna discapacidad diagnosticada por un médico u otro profesional? Total zona urbana y zona rural

Ítem	F	%
Total (N = 1838)	37	2.01
Urbano (N = 1024)	27	2.64
Rural (N = 814)	10	1.23

Por su parte, al comparar entre sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se encuentra que el porcentaje es mayor cuando la niña o niño hace parte de un EE con inversión de recursos intersectoriales (2.18) que en EE sin inversión (1.66) (Tabla 765).

Tabla 765

P14. ¿Tiene alguna discapacidad diagnosticada por un médico u otro profesional? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	F	%
Total (N = 1838)	37	2.01
Sin inversión de recursos intersectoriales (N = 602)	10	1.66
Con inversión de recursos intersectoriales (N = 1236)	27	2.18

10.3. Prácticas de cuidado y crianza

La siguiente categoría de la Encuesta a padres, madres y cuidadores está relacionada con las prácticas de cuidado y crianza de las niñas y los niños. Como se observa en la Tabla 766, el 98,69% de las niñas y los niños ha sido vacunado para prevenir enfermedades. Realizando un contraste a nivel urbano-rural, no se observan diferencias relevantes.

Tabla 766

P.15. ¿La niña o niño ha sido vacunado para prevenir enfermedades? Total zona urbana y zona rural

Ítem	F	%
Total (N = 1838)	1814	98.69
Urbano (N = 1024)	1010	98.63
Rural (N = 814)	804	98.77

La Tabla 767 presenta los resultados de la pregunta relacionada con la asistencia de la niña o niño a los controles de crecimiento y desarrollo. En el total, el 93.14% de los padres, madres y/o cuidadores refieren que la niña o niño ha asistido a los controles. Al realizar la comparación entre la zona urbana y rural, se evidencian diferencias de cerca de dos puntos porcentuales a favor de la zona urbana.

Tabla 767

P16, ¿La niña o niño ha sido llevado a controles de crecimiento y desarrollo? Total zona urbana y zona rural

Ítem	F	%
Total (N = 1838)	1712	93.14
Urbano (N = 1024)	964	94.14
Rural (N = 814)	748	91.89

La Tabla 768 presenta el promedio de libros para niñas y niños que se tienen en el hogar. Allí se observa que, en promedio cada niña o niño tiene 5.85 libros en el hogar. Realizando un contraste a nivel urbano-rural se encuentra que las niñas y los niños de EE rurales tienen 1 libro infantil menos que los de EE urbanos. Por otro lado, para la muestra total y a nivel urbano-rural la mediana de libros infantiles es 4.

Tabla 768

P.17. ¿Aproximadamente cuántos libros para niñas y niños tiene en el hogar?

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1794	44	5.85	4	7.16	0	50
Urbano	993	31	6.45	4	7.97	0	50
Rural	801	13	5.10	4	5.94	0	50

P: valores perdidos debido a valores atípicos

La siguiente pregunta de la categoría de prácticas de cuidado y crianza está relacionada con los días en los que la niña o niño se queda sola o solo en casa por más de una hora en la última semana. En general, se encuentra que la mayoría de las niñas y niños tienen acompañamiento en todo momento, pues se tiene un promedio cercano a 0 y una mediana de 0 en todos los niveles; total, urbano y rural. Con lo anterior, de acuerdo con el reporte de madres, padres y/o cuidadores, en la semana inmediatamente anterior prácticamente ninguna niña o niño se quedó solo por más de una hora. En los valores extremos se encuentran 2 niñas o niños que en 4 días se quedaron solos por más de una hora, 2 niñas o niños en 5 días y 1 niña o niño en los 7 días de la semana (Tabla 769).

Tabla 769

P18. En la última semana, ¿cuántos días la niña o niño se quedó sola o solo por más de una hora? Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1838	0	0.06	0	0.38	0	7
Urbano	1024	0	0.04	0	0.30	0	5
Rural	814	0	0.07	0	0.46	0	7

P: valores perdidos debido a valores atípicos

Después de preguntar por los días de la semana en que la niña o niño se queda sola o solo por más de una hora, se indaga por el tiempo que lo hace al cuidado de un menor de 15 años. Similar al resultado anterior, el promedio es cercano a cero y la mediana es cero para todos los niveles: total, urbano y rural. En los valores extremos se encuentran 6 niñas o niños que en 4 días se quedaron solos por más de una hora al cuidado de otro niña o niño menor de 15 años y 6 niñas o niños en 5 días de la semana (Tabla 780).

Tabla 780

P19, En la última semana, ¿cuántos días la niña o niño se quedó sola o solo por más de una hora al cuidado de otra niña o niño menor de 15 años? Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1838	0	0.08	0	0.47	0	5
Urbano	1024	0	0.09	0	0.49	0	5
Rural	814	0	0.07	0	0.44	0	5

P: valores perdidos debido a valores atípicos

Posteriormente, se indaga respecto a las actividades que la familia, específicamente un mayor de 15 años, realizó con la niña o niño en los últimos tres días. Las actividades se relacionan con leer, contar historias, cantar, jugar, dibujar, pintar o construir cosas, y conversar con la niña o niño sobre cosas que le interesan.

En primer lugar, en la Tabla 781 se presentan los resultados de los miembros de la familia que leyeron libros a la niña o niño o miraron libros de dibujos con ellos. Allí se observa que el 58.98% de las madres realiza esta actividad junto a la niña o niño, seguido por el padre y el abuelo/a (17.36% y 10.28% respectivamente). Se destaca también, que en el 20.02% de los casos nadie leyó libros a la niña o niño. No se recolecta información sobre quiénes son los “otros” que leyeron libros a los menores en los últimos tres días.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se presenta una tendencia similar en las zonas rurales y urbanas de madres que realizaron estas actividades; sin embargo, se observa un mayor porcentaje de abuelos o abuelas en la zona urbana (11.62% vs 8.60%) y del hermanos o hermanas en la zona rural (10.81% vs 6.84%). Asimismo, el porcentaje de niños a los que nadie les leyó libros en los últimos tres días es mayor en la zona rural que en la zona urbana (21.01% en EE rurales y 19.24% en EE urbanos).

Tabla 781

P20A. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años leyó libros a la niña o niño o miró libros con dibujos con ella o él? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Madre	1084	58.98	601	58.69	483	59.34
2. Padre	319	17.36	182	17.77	137	16.83
3. Hermana(o)	158	8.60	70	6.84	88	10.81
4. Abuelo(a)	189	10.28	119	11.62	70	8.60
5. Otro	160	8.71	91	8.89	69	8.48
6. Nadie	368	20.02	197	19.24	171	21.01
7. No sabe	22	1.20	13	1.27	9	1.11

Por otro lado, al realizar la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencia la misma tendencia nacional; sin embargo, el porcentaje de niños a los que nadie les leyó libros en los últimos tres días es 4 puntos porcentuales más alto en los EE sin inversión de recursos intersectoriales frente a los EE con inversión (22.59% vs 18.77%) (Tabla 782).

Tabla 782

P20A, En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años leyó libros a la niña o niño miró libros con dibujos con ella o él? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	%	F	%	F	%
1. Madre	1084	58.98	347	57.64	737	59.63
2. Padre	319	17.36	105	17.44	214	17.31
3. Hermana(o)	158	8.60	56	9.30	102	8.25
4. Abuelo(a)	189	10.28	44	7.31	145	11.73
5. Otro	160	8.71	56	9.30	104	8.41

6. Nadie	368	20.02	136	22.59	232	18.77
7. No sabe	22	1.20	8	1.33	14	1.13

En segundo lugar, la Tabla 783 presenta los resultados de los miembros de la familia que contaron historias a la niña o niño en los últimos tres días. Allí se observa que el 57.24% de las madres son quienes cuentan historias, seguido del padre (19.53%) y el abuelo/abuela (11.97%). Así mismo, se encontró que en el 18.61% de los casos nadie realizó esta actividad con la niña o niño. No se recolecta información sobre quiénes son los "otros" que les contaron historias en los últimos tres días.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se presenta una tendencia (%) similar en las zonas rurales y urbanas de madres que realizaron estas actividades; sin embargo, se observa un menor porcentaje de padres y el abuelos/as en la zona rural y del hermano/a en la zona urbana. Así mismo, el porcentaje de niñas y niños a los que nadie les contó historias en los últimos tres días es mayor en la zona rural (21,74%) que en la zona urbana (16,11%).

Tabla 783

P20B, En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años contó historias a la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total (N = 1838)**		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Madre	1052	57.24	599	58.50	453	55.65
2. Padre	359	19.53	212	20.70	147	18.06
3. Hermana(o)	145	7.89	68	6.64	77	9.46
4. Abuelo(a)	220	11.97	129	12.60	91	11.18
5. Otro	130	7.07	79	7.71	51	6.27
6. Nadie	342	18.61	165	16.11	177	21.74
7. No sabe	25	1.36	16	1.56	9	1.11

Por otro lado, al realizar la comparación entre EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se evidencia la misma tendencia que en la muestra total. Sin embargo, el porcentaje de niñas y niños a los que nadie les leyó libros en los últimos tres días es 7 puntos porcentuales más en los EE sin inversión de recursos intersectoriales frente a los EE con inversión (23.75% vs 16.10%) (Tabla 784).

Tabla 784

P20B. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años contó historias a la niña o niño? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

Ítem	Total (N = 1838)		Sin inversión intersectorial (N = 602)		Con inversión intersectorial (N = 1236)	
	F	%	F	%	F	%
1. Madre	1052	57.24	322	53.49	730	59.06
2. Padre	359	19.53	112	18.60	247	19.98
3. Hermana(o)	145	7.89	45	7.48	100	8.09
4. Abuelo(a)	220	11.97	52	8.64	168	13.59
5. Otro	130	7.07	44	7.31	86	6.96
6. Nadie	342	18.61	143	23.75	199	16.10
7. No sabe	25	1.36	9	1.50	16	1.29

En tercer lugar, la Tabla 785 presenta los resultados de los miembros de la familia que cantaron con la niña o niño, incluyendo canciones de cuna, en los últimos tres días. Allí se observa de nuevo que la madre es quien realiza esta actividad en mayor proporción (60.23%), seguida por el padre (16.43%) y el abuelo/a (10.83%). Así mismo, se encontró que el 20.02% de los padres, madres y/o cuidadores encuestados/as refiere que ninguna persona mayor de 15 años cantó con la niña o niño en los últimos tres días. No se recolecta información sobre quiénes son los "otros" que cantaron con las niñas y los niños en los últimos tres días.

Estos resultados conservan el mismo comportamiento entre los niveles urbano y rural; sin embargo, en la zona rural el porcentaje de personas que canta con la niña o niño es menor en comparación con la zona urbana. De igual forma, en la zona rural, la opción de "nadie realizó la actividad" es mayor que en la zona urbana.

Tabla 785

P20C. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años le cantó a o cantó con la niña o niño, incluyendo canciones de cuna? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Madre	1107	60.23	622	60.74	485	59.58
2. Padre	302	16.43	174	16.99	128	15.72
3. Hermana(o)	139	7.56	70	6.84	69	8.48
4. Abuelo(a)	199	10.83	117	11.43	82	10.07
5. Otro	112	6.09	63	6.15	49	6.02
6. Nadie	368	20.02	193	18.85	175	21.50

7. No sabe	27	1.47	16	1.56	11	1.35

En cuarto lugar, la Tabla 786 presenta los resultados de las personas mayores de 15 años que llevaron a pasear a la niña o niño en los últimos tres días. Allí se evidencia un aumento en la diversidad de adultos que realiza esta actividad con la niña o niño, con respecto a las anteriores actividades; particularmente, en el rol del padre, el cual proporcionalmente realiza 2.5 veces más esta actividad (llevar a pasear a la niña o niño), que otras como leer libros, contar historias o cantar. Por su parte, las madres son quienes llevan a pasear a los niños en mayor proporción (69.91%), seguidas por los padres (37.81%) y los abuelos/as (11.70%). Adicionalmente, 15.23% de los padres, madres y/o cuidadores encuestados/as refiere que ninguna persona mayor de 15 años llevó a pasear a la niña o niño. No se recolecta información sobre quiénes son los "otros" que llevaron a pasear a las niñas y los niños en los últimos tres días.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se evidencia que cada uno de los actores (madre, padre, hermano/a, abuelo/a y otros) realiza esta actividad en mayor proporción en las zonas urbanas. Asimismo, en la zona rural el 20.02% de los padres, madres o cuidadores refiere que nadie llevó a pasear a la niña o niño en los últimos tres días, frente al 11.43% en la zona urbana. Es decir, la categoría de "nadie realiza la actividad con la niña o niño" es casi dos veces mayor en la zona rural que en la zona urbana.

Tabla 786

P20D. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años llevó a pasear a la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total**		**Urbano**		**Rural**	
	(N = 1838)		**(N = 1024)**		**(N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Madre	1285	69.91	748	73.05	537	65.97
2. Padre	695	37.81	418	40.82	277	34.03
3. Hermana(o)	146	7.94	76	7.42	70	8.60
4. Abuelo(a)	215	11.70	128	12.50	87	10.69
5. Otro	114	6.20	69	6.74	45	5.53
6. Nadie	280	15.23	117	11.43	163	20.02
7. No sabe	17	0.92	11	1.07	6	0.74

En quinto lugar, la Tabla 787 presenta los resultados de los miembros de la familia que jugaron con la niña o niño en los últimos tres días. Allí se evidencia de nuevo que la madre es quien realiza esta actividad en mayor proporción (66.70%). No obstante, se resalta un aumento de todos los actores en la realización de esta actividad en comparación con las anteriores. Por otro lado, el 6.91% de los padres, madres o cuidadores encuestados reportaron que ninguna persona mayor de

15 años jugó con la niña o niño. No se recolecta información sobre quiénes son los "otros" que jugaron con las niñas y los niños en los últimos tres días.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se evidencia que, en zonas rurales, los hermanos/as juegan más con las niñas y los niños que en las zonas urbanas (24.94% vs 17.19%). De igual forma, no se encuentra una diferencia relevante en el porcentaje de padres, madres o cuidadores que refieren que nadie jugó con la niña o niño en los últimos tres días.

Tabla 787

P20E. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años jugó con la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Madre	1226	66.70	684	66.80	542	66.58
2. Padre	590	32.10	342	33.40	248	30.47
3. Hermana(o)	379	20.62	176	17.19	203	24.94
4. Abuelo(a)	235	12.79	144	14.06	91	11.18
5. Otro	220	11.97	118	11.52	102	12.53
6. Nadie	127	6.91	73	7.13	54	6.63
7. No sabe	15	0.82	9	0.88	6	0.74

En sexto lugar, la Tabla 788 presenta los resultados de los miembros de la familia que dibujaron, pintaron o construyeron cosas con la niña o niño en los últimos tres días. Allí se evidencia que la madre es quien realiza esta actividad con la niña o niño en la mayor proporción (62.84%), seguida por el padre (19.86%) y el hermano/a (13.22%). A su vez, el 16.27% de los padres, madres y/o cuidadores entrevistados/as refiere que nadie dibujó, pintó o construyó cosas con la niña o niño. En esta actividad, se resalta un rol más activo del hermano/a y el padre en comparación con las actividades pasadas. No se recolecta información sobre quiénes son los "otros" que dibujaron, pintaron o construyeron cosas con las niñas y los niños en los últimos tres días.

Al realizar un contraste a nivel urbano-rural, se evidencia que cada uno de los actores, a excepción del hermano/hermana, realiza esta actividad en mayor proporción en las zonas urbanas.

Tabla 788

P20F. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años dibujó, pintó o construyó cosas con ella o él? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total	Urbano	Rural

	(N = 1838)		(N = 1024)		(N = 814)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Madre	1155	62.84	637	62.21	518	63.64
2. Padre	365	19.86	222	21.68	143	17.57
3. Hermana(o)	243	13.22	125	12.21	118	14.50
4. Abuelo(a)	182	9.90	107	10.45	75	9.21
5. Otro	144	7.83	86	8.40	58	7.13
6. Nadie	299	16.27	162	15.82	137	16.83
7. No sabe	20	1.09	13	1.27	7	0.86

Finalmente, la Tabla 789 presenta los resultados de los miembros de la familia que, en los últimos tres días, conversaron con la niña o niño sobre cosas que le interesan. Allí se evidencia un aumento en la diversidad de adultos que realiza esta actividad con la niña o niño; particularmente, el padre realiza más esta actividad (conversar con la niña o niño sobre cosas que le interesan), que otras como leer libros, contar historias, cantar, pintar o dibujar.

Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se evidencia que cada uno de los actores realiza esta actividad en mayor proporción en las zonas urbanas, excepto el hermano/a. Así mismo, en la zona rural la proporción de casos en donde ninguna persona mayor de 15 años conversa con la niña o niño sobre cosas que le interesan es mayor en la zona rural que en la zona urbana.

Tabla 789

P20G. En los últimos tres días, ¿qué persona mayor de 15 años conversó con la niña o el niño sobre cosas que le interesan? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total**		**Urbano**		**Rural**	
	(N = 1838)		**(N = 1024)**		**(N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Madre	1468	79.87	828	80.86	640	78.62
2. Padre	584	31.77	335	32.71	249	30.59
3. Hermana(o)	152	8.27	78	7.62	74	9.09
4. Abuelo(a)	262	14.25	145	14.16	117	14.37
5. Otro	138	7.51	87	8.50	51	6.27
6. Nadie	107	5.82	51	4.98	56	6.88
7. No sabe	15	0.82	9	0.88	6	0.74

Después de finalizar con las preguntas relacionadas con las actividades que se realizaron con las niñas y los niños, la siguiente pregunta aborda las percepciones sobre el castigo físico. En ese sentido, la Tabla 790 expone que, a nivel general, el 81.72% de los padres, madres o cuidadores aseguran que el castigo físico no es necesario para corregir a un niña o niño.

Al realizar el contraste a nivel urbano-rural, no se encuentran diferencias relevantes entre los resultados. Por su parte, en la comparación entre los EE sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales, se observa que en EE con inversión de recursos intersectoriales, el 18.20% de los encuestados/as cree que el castigo físico es necesario para corregir al niño, frente al 14.12% en los EE sin inversión de recursos intersectoriales.

Tabla 790

P21. ¿Usted cree que, para corregir a una niña o niño, es necesario el castigo físico?

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
No	1502	81.72
Sí	310	16.87
No sabe	26	1.41
Urbano (N = 1024)		
No	829	80.96
Sí	179	17.48
No sabe	16	1.56
Rural (N = 814)		
No	673	82.68
Sí	131	16.09
No sabe	10	1.23
Sin inversión intersectorial (N = 602)		
No	512	85.05
Sí	85	14.12
No sabe	5	0.83
Con inversión intersectorial (N = 1236)		
No	990	80.10
Sí	225	18.20
No sabe	21	1.70

10.4. Relaciones familiares

En la categoría de relaciones familiares se busca valorar las interacciones de los miembros del hogar, así como la existencia de redes de apoyo familiares, relaciones vinculares, como también el manejo de normas y límites en el hogar.

La primera pregunta relaciona si las personas del hogar se piden ayuda entre ellos cuando la necesitan. En general, se encontró que el 58.54% de las personas reportan que buscan ayuda entre ellos

"casi siempre". Este porcentaje es mayor en la zona urbana que en la rural (59.77% vs 57.00%) (Tabla 791).

Tabla 791

P22. ¿Se piden ayuda entre los miembros del hogar cuando la necesitan? Total zona urbana y zona rural

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Total (N = 1838)	35	1.90	80	4.35	199	10.83	421	22.91	1076	58.54	27	1.47
Urbano (N = 1024)	16	1.56	42	4.10	87	8.50	246	24.02	612	59.77	21	2.05
Rural (N = 814)	19	2.33	38	4.67	112	13.76	175	21.50	464	57.00	6	0.74

La siguiente pregunta está relacionada con la preferencia para relacionarse con otros miembros de la familia (tíos, abuelos, primos). En general, se observa que el 20.78% de las personas prefieren relacionarse con otros miembros de la familia "muchas veces" y el 32.43% "casi siempre". El porcentaje es mayor en la zona rural que en la zona urbana entre 2 y 3 puntos porcentuales (Tabla 792).

Tabla 792

P23. ¿Prefieren relacionarse con la familia más cercana (tíos, abuelos, primos…)? Total zona urbana y zona rural

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Total (N = 1838)	208	11.32	264	14.36	347	18.88	382	20.78	596	32.43	41	2.23
Urbano (N = 1024)	137	13.38	123	12.01	194	18.95	228	22.27	315	30.76	27	2.64
Rural (N = 814)	71	8.72	141	17.32	153	18.80	154	18.92	281	34.52	14	1.72

Consecuentemente, la siguiente pregunta indaga sobre la aceptación de los amigos de los demás miembros de la familia. En el total, se evidencia que el 18.12%% de las personas aceptan a los amigos de los otros miembros de la familia "muchas veces" y el 31.23% "casi siempre". El porcentaje es 2 puntos porcentuales más alto en la zona rural que en la zona urbana (Tabla 793).

Tabla 793

P24. ¿Aceptan a los amigos de los demás miembros de la familia? Total zona urbana y zona rural

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Total (N = 1838)	170	9.25	292	15.89	429	23.34	333	18.12	574	31.23	40	2.18
Urbano (N = 1024)	117	11.43	166	16.21	229	22.36	185	18.07	300	29.30	27	2.64
Rural (N = 814)	53	6.51	126	15.48	200	24.57	148	18.18	274	33.66	13	1.60

La Tabla 794 presenta los resultados correspondientes a la preferencia de los padres, madres o cuidadores a pasar tiempo libre juntos con los miembros de la familia. En el total, se encontró que el 27.42% de las personas disfruta pasar tiempo libre juntos "muchas veces" y el 61.89% "casi siempre". Al realizar la diferenciación entre urbano y rural se encuentra que el porcentaje es 3 puntos porcentuales superior en zonas urbanas que en zonas rurales.

Tabla 794

P25. ¿Les gusta pasar el tiempo libre juntos con los miembros de la familia? Total zona urbana y zona rural

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
Total (N = 1838)	14	0.76	36	1.96	129	7.02	504	27.42	1137	61.86	18	0.98
Urbano (N = 1024)	9	0.88	22	2.15	67	6.54	265	25.88	649	63.38	12	1.17
Rural (N = 814)	5	0.61	14	1.72	62	7.62	239	29.36	488	59.95	6	0.74

La Tabla 795 agrupa los resultados correspondientes a la frecuencia con que se turnan las responsabilidades de la casa entre los distintos miembros de la familia. A nivel general se encontró que el 23.45% de las personas respondió que se turnan responsabilidades del hogar "muchas veces" y el 51.74% "casi siempre". El porcentaje es 2 o 3 puntos porcentuales más alto en la zona urbana que en la rural.

Tabla 795

P26. ¿Se turnan las responsabilidades de la casa entre los distintos miembros de la familia? Total zona urbana y zona rural

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Total (N = 1838)	66	3.59	112	6.09	245	13.33	431	23.45	951	51.74	33	1.80
Urbano (N = 1024)	30	2.93	49	4.79	123	12.01	252	24.61	545	53.22	25	2.44
Rural (N = 814)	36	4.42	63	7.74	122	14.99	179	21.99	406	49.88	8	0.98

Finalmente, la Tabla 796 presenta los resultados relacionados con acordar las normas de la casa entre los padres y los hijos. A nivel general se encontró que el 26.82% de las personas respondieron que se acuerdan las normas de la casa conjuntamente entre padres e hijos "muchas veces" y el 56.80% "casi siempre". Realizando un contraste a nivel urbano-rural, se observa que el porcentaje es superior en la zona urbana que en la rural.

Tabla 796

P27. ¿Acuerdan las normas en la casa entre los padres y los hijos? Total zona urbana y zona rural

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Total (N = 1838)	32	1.74	62	3.37	187	10.17	493	26.82	1044	56.80	20	1.09
Urbano (N = 1024)	14	1.37	25	2.44	105	10.25	277	27.05	589	57.52	14	1.37
Rural (N = 814)	18	2.21	37	4.55	82	10.07	216	26.54	455	55.90	6	0.74

.

Por su parte, no se encuentran diferencias relevantes en la comparación entre EE con inversión de recursos intersectoriales y a los EE sin inversión (Tabla 797).

Tabla 797

P27. ¿Acuerdan las normas en la casa entre los padres y los hijos? Sin inversión y con inversión de recursos intersectoriales

	Casi nunca		Pocas veces		Algunas veces		Muchas veces		Casi siempre		No aplica	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Total	32	1.74	62	3.37	187	10.17	493	26.82	1044	56.80	20	1.09

(N = 1838)												
Sin inversión intersectorial (N = 602)	17	2.82	27	4.49	60	9.97	157	26.08	338	56.15	3	0.50
Con inversión intersectorial (N = 1236)	15	1.21	35	2.83	127	10.28	336	27.18	706	57.12	17	1.38

10.5. Características del hogar

La siguiente categoría de la Encuesta IVDAN a padres, madres y/o cuidadores indaga por las características del hogar, en donde se encuentran todas aquellas condiciones habitacionales que permiten valorar los ambientes en los cuales vive la niña o niño.

La Tabla 798 presenta, a nivel general, que el 51,80% de las niñas y los niños habita en vivienda propia. Dicha proporción aumenta en la zona rural, con una diferencia de 20 puntos porcentuales. Es decir, en la zona urbana el 42,97% de los niños habita en vivienda propia, frente al 62,90% en la zona rural.

Tabla 798

P29. ¿La vivienda donde la niña o niño vive es en arriendo o propia?

Ítem	F	%
Total (N = 1838)		
En arriendo	886	48.20
Propia	952	51.80
Urbano (N = 1024)		
En arriendo	584	57.03
Propia	440	42.97
Rural (N = 814)		
En arriendo	302	37.10
Propia	512	62.90

La siguiente pregunta relacionada con las características del hogar indaga por el tipo de vivienda en la que habita la niña o niño. La Tabla 799 presenta la información correspondiente para el total de la muestra y la diferenciación urbano-rural. Allí se observa que, en la zona urbana, la mayor parte de niñas y niños habitan en casas o apartamentos (64.26% y 32.13% respectivamente); mientras que, en zonas rurales, los resultados tienden hacia casas y fincas o parcelas (67.94% y 18.18% respectivamente). La opción de otro tipo de vivienda presenta pocos resultados (N = 10), entre

ellos se destacan el cambuche (40.00%), la granja (10.00%) y el rancho (10.00%), y un caso de un niña o niño en el cual el cuidador refiere que vive en una escuela (10.00%) (Tabla 800).

Tabla 799

P30. ¿En qué tipo de vivienda vive la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Casa	1211	65.89	658	64.26	553	67.94
2. Apartamento	419	22.80	329	32.13	90	11.06
3. Cuarto o habitación	38	2.07	19	1.86	19	2.33
4. Pensión/Inquilinato	6	0.33	6	0.59	0	0.00
5. Finca o parcela	154	8.38	6	0.59	148	18.18
6. Otra, ¿Cuál?	10	0.54	6	0.59	4	0.48

Tabla 800

P30. ¿En qué tipo de vivienda vive el niño)? -Otro (n=10)

	F	%
Cambuche	4	40.0
En construcción	1	10.0
Escuela	1	10.0
Granja	1	10.0
Invasión	1	10.0
Media casa	1	10.0
Rancho	1	10.0

La Tabla 801 presenta el tipo de techo con el que cuenta la vivienda de la niña o niño. Allí se destacan los techos de cemento, zinc y Eternit, tanto en zonas urbanas como rurales, seguidos por el techo de teja, madera, paja y otros.

Al realizar la caracterización entre urbano-rural se encuentra que, a pesar de que el cemento (26.44%), el zinc (33.84%) y el Eternit (24.43%) son las opciones más relevantes en ambos casos, su composición interior varía. En la zona urbana predomina el uso del cemento (34.86%) y en la zona rural destaca el uso del zinc (41.7%). Por su parte, en la categoría de "otros" se encuentran techos de Bareque, Machimbre, Placa, PVC, entre otros (Tabla 802).

Tabla 801

P31. ¿Qué tipo de techo tiene la casa donde vive la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total	Urbano	Rural

	(N = 1838)		(N = 1024)		(N = 814)	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**
1. Cemento	486	26.44	357	34.86	129	15.85
2. Paja	28	1.52	1	0.10	27	3.32
3. Zinc	622	33.84	282	27.54	340	41.77
4. Eternit	449	24.43	251	24.51	198	24.32
5. Plástico	3	0.16	0	0.00	3	0.37
6. Láminas de hierro	7	0.38	7	0.68	0	0.00
7. Teja	144	7.83	65	6.35	79	9.71
8. Madera	43	2.34	20	1.95	23	2.83
9. Otro, ¿Cuál?	56	3.05	41	4.00	15	1.84

Tabla 802

P31. ¿Qué tipo de techo tiene su casa? - Otro (n=56)

	F	**%**
Bareque	2	3.57
Cerámica	1	1.78
Cielorraso	2	3.57
Tejas de barro	3	5.35
Machimbre	4	7.14
Placa	35	62.50
PVC (lamina)	3	5.35
Palma	1	1.78
Planchón	1	1.78
Ternia	1	1.78
No sabe	3	5.35

La siguiente pregunta indaga por el tipo de paredes con las que cuenta la vivienda en que habitan las niñas y los niños. La Tabla 803 presenta la información para la muestra total y a nivel urbano-rural. Allí se encuentra que tanto en zonas urbanas como en rurales hay mayor prevalencia de paredes de ladrillo y cemento. Sin embargo, en zonas rurales se destaca también el uso de madera y paja en las paredes de la vivienda (17.20%), así como de barro y adobe. Dentro de las otras opciones, se observaron paredes de bloque, icopor, lona, plástico, entre otros (Tabla 804).

Tabla 803

P32. ¿Qué tipo de paredes tiene la casa donde vive la niña o niño? Total zona urbana y zona rural

Ítem	**Total (N = 1838)**		**Urbano (N = 1024)**		**Rural (N = 814)**	
	F	**%**	**F**	**%**	**F**	**%**

1. Barro	59	3.21	11	1.07	48	5.90
2. Ladrillos	794	43.20	442	43.16	352	43.24
3. Cemento	693	37.70	480	46.88	213	26.17
4. Tejas o zinc	21	1.14	17	1.66	4	0.49
5. Madera/paja	184	10.01	44	4.30	140	17.20
6. Adobe	33	1.80	12	1.17	21	2.58
7. Barro	14	0.76	2	0.20	12	1.47
8. Otro, ¿Cuál?	40	2.18	16	1.56	24	2.95

Tabla 804

P32. ¿Qué tipo de paredes tiene su casa?: Otro/Cuál (n=40)

	F	%
Bareque	6	15.00
Bloque	5	12.50
Cemento y bareque	1	2.50
Esterilla	2	5.00
Estuco	3	7.50
Farol	1	2.50
Icopor	1	2.50
Icopor y cemento	1	2.50
Lona	5	12.50
Plástico y palos	2	5.00
Plástico	4	10.00
Mepa	3	7.50
Polisombra	1	2.50
Superboard encima de esterilla	1	2.50
Tabla	2	5.00
Tapia	1	2.50
Tabla y esterilla	1	2.50

La siguiente pregunta valora los espacios con los cuales cuenta la vivienda de la niña o niño. De acuerdo con la Tabla 805, se encuentra que casi el total de las viviendas (más del 97%) cuenta con un cuarto donde dormir y una cocina. Espacios como la sala de estar, el baño dentro de la casa, el lavadero, el comedor y el patio presentan porcentajes altos, entre el 75% y el 89%.

Al realizar el contraste entre la zona urbana y la rural se observan diferencias en espacios como la sala de estar, el baño dentro de la casa, el comedor y la terraza. Allí, estos espacios se encuentran en mayor proporción en las viviendas de zonas urbanas con una diferencia de 11 a 20 puntos porcentuales frente a las viviendas rurales. Por supuesto, las diferencias entre los contextos urbanos y rurales juegan un papel importante en la alta diferencia encontrada.

Tabla 805

P33. Tiene la casa donde vive el niño: (Total zona urbana y zona rural)

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. ¿Un cuarto de dormir?	1792	97.50	993	96.97	799	98.16
2. ¿Una cocina?	1802	98.04	1014	99.02	788	96.81
3. ¿Una sala de estar?	1592	86.62	940	91.80	652	80.10
4. ¿Un Lavadero?	1637	89.06	951	92.87	686	84.28
5. ¿Un baño dentro de la casa?	1559	84.82	956	93.36	603	74.08
6. ¿Un comedor?	1383	75.24	834	81.45	549	67.44
7. ¿Terraza?	550	29.92	333	32.52	217	26.66
8. ¿Patio?	1380	75.08	707	69.04	673	82.68

La Tabla 806 presenta los resultados de los servicios básicos, electrodomésticos y vehículos con los que cuenta el hogar donde viven las niñas y los niños. Allí se observa que más del 90% de los hogares cuentan con electricidad, televisión y teléfono móvil; entre el 70% y el 90% tiene refrigerador, cocina de gas y agua potable; entre el 50% y el 70% cuenta con radio, TV-cable, Internet y bicicleta. Entre los porcentajes inferiores, se destaca que sólo el 13,66% de los hogares cuenta con un espacio de biblioteca, 11,7% con carro o camioneta y 5,93% con aire acondicionado.

En la diferenciación entre nivel urbano-rural, se encuentra una brecha en la presencia de agua potable e internet entre los hogares urbanos y rurales de 23 y 36 puntos porcentuales respectivamente. Por otro lado, el 39.07% de los hogares en zonas rurales cuentan con un terreno para cultivar, 48.03% con moto, 6.76% con carreta y 2.7% con bote o canoa.

Tabla 806

P34. ¿En el hogar donde vive la niña o niño se tiene? Total zona urbana y zona rural

Ítem	Total (N = 1838)		Urbano (N = 1024)		Rural (N = 814)	
	F	%	F	%	F	%
1. Electricidad	1795	97.66	1018	99.41	777	95.45
2. Radio	1208	65.72	692	67.58	516	63.39
3. Televisión	1682	91.51	965	94.24	717	88.08
4. TV-cable	1077	58.60	727	71.00	350	43.00
5. Línea telefónica convencional	252	13.71	202	19.73	50	6.14
6. Internet	1019	55.44	729	71.19	290	35.63
7. Refrigerador	1527	83.08	916	89.45	611	75.06
8. Biblioteca	251	13.66	166	16.21	85	10.44
9. Aire acondicionado	109	5.93	77	7.52	32	3.93

10. Agua potable	1463	79.60	913	89.16	550	67.57
11. Cocina de gas	1532	83.35	931	90.92	601	73.83
12. Terreno para cultivar	408	22.20	90	8.79	318	39.07
13. Teléfono móvil	1717	93.42	983	96.00	734	90.17
14. Bicicleta	1039	56.53	628	61.33	411	50.49
15. Motocicleta	845	45.97	454	44.34	391	48.03
16. Carro o camioneta	215	11.70	129	12.60	86	10.57
17. Carreta	87	4.73	32	3.13	55	6.76
18. Bote o canoa	31	1.69	9	0.88	22	2.70

Finalmente, la Tabla 807 presenta la proporción de niñas y niños que hacen oficios en el hogar. En general, se encuentra que el 63.82% de las niñas y los niños sí realizan oficios en el hogar. Al comparar a nivel urbano-rural no se evidencian diferencias.

Tabla 807

P35A. ¿La niña o niño hace oficios en el hogar?

Ítem	**F**	**%**
Total (N = 1838)		
No	659	35.85
Sí	1173	63.82
No sabe	6	0.33
Urbano (N = 1024)		
No	372	36.33
Sí	649	63.38
No sabe	3	0.29
Rural (N = 814)		
No	287	35.26
Sí	524	64.37
No sabe	3	0.37

Para aquellos casos en los cuales las niñas y los niños realizan oficios del hogar (N = 1164), la Tabla 808 presenta el promedio de minutos que pasan haciendo estas tareas. A nivel general se encuentra que, en promedio, las niñas y los niños realizan tareas del hogar durante 17 minutos, con un intervalo entre 1 y 60 minutos. Los valores de 1 minuto pueden estar relacionados con recoger el juguete o elemento que usan en el momento. Al realizar la comparación a nivel urbano-rural, se encuentra una leve diferencia de 1 minuto entre ambas categorías.

Tabla 808

P35B. ¿Cuántos minutos pasa la niña o niño haciendo oficios del hogar? Total zona urbana y zona rural

Ítem	N	P	Media	Mediana	DE	Min.	Max.
Total	1164	9	17.39	15	13.93	1	60
Urbano	644	5	17.81	15	13.93	1	60
Rural	520	4	16.87	10	13.93	1	60

P: valores perdidos debido a valores atípicos

Finalmente, en la última pregunta, los padres, madres y cuidadores responden si las niñas y los niños trabajan fuera del hogar. De acuerdo con la información recolectada, 6 niñas y niños trabajan fuera del hogar, siendo el 0,32% de la muestra. Estos se dividen en un niña o niño en la zona urbana y cinco en la zona rural. Sobre esta pregunta, la Tabla 809 presenta el porcentaje de cuántos minutos pasa la niña o niño trabajando. Los lapsos de tiempo se encuentran entre los 15 y los 180 minutos.

Tabla 809

P36B. ¿Cuántos minutos pasa la niña o niño trabajando cada día? (N = 6)

Ítem	F	%
15 minutos	1	16.67
30 minutos	1	16.67
60 minutos	3	50.00
180 minutos	1	16.67

XI. Síntesis de resultados

11.1 Guía de Observación en el aula IMCEIC-T

La Guía de observación en el aula IMCEIC-T permitió registrar de manera directa cómo se encuentran los establecimientos educativos y sus entornos, valorar lo que ocurre en diferentes situaciones escolares y cómo se dan habitualmente las relaciones entre diferentes actores, en torno a cinco dimensiones: información general, entorno físico, interacciones e intencionalidad pedagógica, interacciones con el ambiente, y servicio educativo y emergencia sanitaria.

El análisis descriptivo de los resultados de la aplicación de esta Guía de observación permitió evidenciar, en cuanto a la información general, que el 57% de las aulas son aulas exclusivas de grado transición; el 75% de aulas urbanas son exclusivas mientras que el solo el 33% de aulas rurales lo son. Así mismo, en la ruralidad el 54% de aulas son multigrado. Esto implica, a nivel rural, que el grado de transición se encuentra en transitividad desde modelos flexibles como el de Escuela Nueva y sus aulas multigrado, hacia la estrategia de preescolar escolarizado, lo cual supone una adaptación progresiva de condiciones de calidad para la atención integral a la primera infancia en el sector educativo en preescolar rural, y la transitividad debe hacerse teniendo en

cuenta la oferta existente del grado transición, seguido de la oferta para grados inferiores de preescolar y de la cobertura en las modalidades de educación inicial ofrecidas por el ICBF en los territorios rurales (MEN, 2018, p. 101).

De otra parte, en relación con los entornos físicos de los establecimientos educativos, se encuentra que las principales condiciones de riesgo en los entornos están dadas por riesgos como el alto tráfico y la inseguridad social. Ambos aspectos son más relevantes en aulas de EE en zonas urbanas, mientras que en los EE en zonas rurales, la latencia de eventos naturales que deriven en inundaciones, la presencia de escombros en los alrededores de los mismos y la presencia de minas y explosivos, significan las condiciones de percepción de riesgo.

Por otro lado, dentro de las principales condiciones de riesgo y falta de condiciones de higiene en los EE se destaca la falta de señalización, las tomacorrientes sin protección al alcance de los niños y las niñas, y los pisos rotos e irregulares. Algunas de estas condiciones de riesgo podrían mejorarse con iniciativas de la comunidad educativa para mejorar la señalética y las comunicaciones visuales para ayudar al personal docente a manejar las situaciones de riesgo de manera más segura y responsable.

En cuanto a las principales conclusiones de los ítems valorados de 1 a 4 para medir la calidad, la mayoría de las categorías evaluadas tiene niveles de calidad media, con puntuaciones de 2 a 3. En el componente de propiedades del aula se presenta un nivel de calidad media (puntuaciones de 2 a 3). La categoría con puntuaciones más altas es Interacciones y Convivencia que presenta un nivel alto de calidad, con puntuaciones superiores a 3, lo que refleja un manejo apropiado por parte del docente de la interacción individual con niños y niñas teniendo en cuenta sus características individuales (51.9%); como también un manejo adecuado de situaciones en las que se presentan comportamientos inapropiados centrándose en lo positivo (34.86%). Y en sentido inverso, se destaca la baja frecuencia en que se observaron interacciones negativas entre niñas y niños (97,12%), como también la frecuencia alta (45.91%) en que se detectaron interacciones positivas entre niños y niñas mediante conversaciones y gestos amigables durante el juego y en otras actividades.

Respecto a las categorías de análisis con menores puntuaciones, está Identidad e Inclusión, que valora la calidad de ajustes en la práctica pedagógica y las oportunidades que él o la docente ofrece a niños y niñas para la participación en condiciones de igualdad, en la promoción de espacios para el reconocimiento y respeto de la diversidad, la descripción de sí mismos, de sus familias y comunidades, y si ajusta su práctica, cuando identifica niños en condiciones de discapacidad, en la que se evidenciaron puntajes inferiores a 1,5; a excepción del ítem de participación en igualdad que indaga si el docente anima a los niños y las niñas a participar en igualdad de condiciones en todas las propuestas pedagógicas, y en la cual el 82% de las aulas recibieron puntuación de 3, ya que el docente fomenta de manera explícita la igualdad entre niños y niñas, en tanto que el 11% de las

aulas recibieron puntuación de 4 ya que el docente fomenta la igualdad y reta los estereotipos de género.

En los demás ítems de esta categoría de Identidad e inclusión, más del 87% de aulas obtuvo puntuaciones iguales o inferiores a 2. Estos resultados reflejan que en las aulas hay pocas oportunidades de aprendizaje para que los niños y las niñas valoren y respeten las diferencias entre familias, comunidades y culturas diversas, resultados que motivan a la reflexión en torno a la necesidad de fortalecer los enfoques y prácticas que incidan en el reconocimiento y respeto por las diversidades, en un país multicultural y pluriétnico como el nuestro.

Exploración Científica, con puntajes inferiores a 1,7 y Pensamiento Lógico, con puntuaciones inferiores a 2, exceptuando el ítem del uso de números para contar. Se observó que, en general, el dominio de interacciones de los niños y las niñas con el medio ambiente y el desarrollo de actividades para fomentar el pensamiento lógico y la exploración científica obtuvo puntajes bajos. En tanto que la categoría de Exploración y Expresión Artística que evalúa la calidad de las actividades propuestas para la exploración y el arte se encuentra en el límite de las condiciones de calidad bajas y medias, con promedios levemente inferiores a 2.

En las preguntas relacionadas con la dimensión de Servicio Educativo y Emergencia Sanitaria se encuentran buenas prácticas de bioseguridad; sin embargo, el porcentaje de EE que tienen prácticas de desinfección de los espacios y elementos que usan los niños y las niñas es considerablemente bajo.

De otra parte. el análisis descriptivo de los resultados permite reconocer que en todos ítems de la Guía de observación se evidencian mejores resultados de calidad en las aulas de EE urbanos que en las aulas EE rurales. Las diferencias más marcadas se encuentran en las categorías de Lenguaje, Exploración y Expresión Artística y Desarrollo Físico y Salud.

En la comparación de EE que reciben algún tipo de inversión externa, frente a los que no la reciben, se puede concluir que se encuentran diferencias considerables en todas las categorías de la Guía de observación. Así mismo, la diferencia en los resultados de EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial es superior a la identificada entre la comparación urbano-rural. Por lo tanto, desde el análisis descriptivo, se evidencia una mayor relación entre la variable con inversión y las condiciones de calidad, que con la variable de ubicación del EE (urbano o rural).

11.2. Encuesta a directivos docentes IMCEIC-T

La encuesta a directivos docentes IMCEIC-T permite valorar las condiciones de calidad en el grado transición a partir de la visión del directivo docente del Establecimiento Educativo en trece categorías: i) Experiencia, titulaciones y capacitación del rector/a, ii) Talento humano del EE, iii) Características Generales del EE, iv) Procesos pedagógicos y educativos, v) Educación inclusiva, y

vi) Transiciones armónicas vii) Apoyo nutricional y servicios en salud, viii) Apoyo psicosocial, ix) Apoyo y educación para familias x) Información sociocultural de las familias, xi) preparación ante emergencias, xii) Seguimiento, apoyo y orientación, y xiii) servicio educativo y emergencia sanitaria.

En el análisis descriptivo de los resultados se evidencia que, a nivel general, los directivos docentes de los EE tienen una experiencia promedio en el sector educativo de 27 años, 29 en EE urbanos y 25 en EE rurales. En su mayoría el nivel educativo más alto alcanzado es especialización, seguido por maestría. Solo el 10% de ellos ha desarrollado investigaciones relacionadas con primera infancia y el 25% ha participado en experiencias de innovación educativa relacionadas con primera infancia.

En segundo lugar, se observa una baja familiarización con los referentes técnicos de educación inicial, teniendo en cuenta que el directivo docente es el líder del EE. Más aun, se tienen niveles extremadamente bajos de socialización de los referentes con los docentes de preescolar.

En tercer lugar, se encuentra un alto porcentaje de EE con sedes multigrado (45% en el total). Sin embargo, la mayoría se encuentra en el área rural, pues 72% de los directivos docentes encuestados refieren que el EE tiene alguna sede multigrado.

En cuarto lugar, se evidencia que cerca de la mitad de EE cuenta con un capítulo específico para transición en el Proyecto Educativo Institucional (PEI), mientras que en el 7% de EE se encuentra en construcción.

En quinto lugar, se observan niveles aceptables de inclusión en los EE, en los que el 61% han participado en capacitaciones para favorecer la atención de niños y niñas en situación de discapacidad, especialmente en modelos flexibles y en el Diseño Universal de Aprendizaje (DUA). Por su parte, solo en el 30% de EE existen adaptaciones y ajustes para favorecer la atención de los niños y las niñas de preescolar en situación de discapacidad. Así mismo, se evidencia que los EE realizan pocas actividades para facilitar la adaptación de los niños y las niñas y familias cuando ingresan a preescolar.

En sexto lugar, se evidencia que en la mayoría de EE se verifica al momento de la matrícula el certificado de salud o carné de afiliación vigente, el carné de vacunación y la certificación de asistencia a valoración de crecimiento y desarrollo. Así mismo, se observa que se realizan acciones para promover la salud y nutrición de los niños y las niñas de transición. Sin embargo, en el 68% de EE no se cuenta con un delegado o referente en salud y son escasas las visitas de profesionales en la salud al EE. Por otro lado, en el 69% de EE se ofrecen alimentos a través del PAE, con un mayor porcentaje en EE rurales.

En séptimo lugar, se encuentra que en la mayoría de EE se realizan talleres o reuniones para las familias de los niños y las niñas de transición. Los temas más frecuentes son la prevención del maltrato infantil, trabajo infantil y abuso sexual infantil, los derechos de los niños y las niñas, promoción de hábitos de vida saludables, vínculos afectivos y el crecimiento y desarrollo de los niños y las niñas.

En octavo lugar, se encuentra que los directivos implementan medidas de bioseguridad en el EE, entre ellas el lavado e higiene de manos, el distanciamiento físico de mínimo un metro y el uso de tapabocas. Sin embargo, la menor preocupación referente con las medidas en la emergencia sanitaria son los cuidados de la salud mental.

Finalmente, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial se observan mejores condiciones de calidad en cada una de las preguntas de la encuesta.

11.3. Encuesta IMCEIC-T a docentes

La encuesta a docentes IMCEIC-T permite valorar las condiciones de calidad en el grado transición a partir de la visión del directivo docente del Establecimiento Educativo en siete categorías: i) Experiencia y cualificación del docente, ii) Proceso pedagógico, iii) Desarrollo profesional, iv) Contacto con otros profesionales y servicios, v) Participación de los padres y familia, y vi) Transiciones armónicas y vii) Servicio educativo y emergencia sanitaria.

En el análisis descriptivo de los resultados se evidencia que, a nivel general, los docentes tienen una experiencia promedio en el sector educativo de 20 años, 22 en EE urbanos y 19 en EE rurales. En su mayoría el nivel educativo más alto alcanzado es la especialización, seguido por la licenciatura. El 32% de ellos ha desarrollado investigaciones relacionadas con primera infancia y el 37% ha participado en experiencias de innovación educativa relacionadas con primera infancia.

En segundo lugar, se observa una baja familiarización con los referentes técnicos de educación inicial, el porcentaje de docentes que ha oído mencionar los referentes es relativamente alto; sin embargo, muy pocos docentes han recibido cualificación y han discutido con otros docentes sobre los referentes técnicos.

En tercer lugar, se encuentra un promedio de 9.77 niños y las niñas matriculados en el grupo, el cual es mayor en EE rurales y sin inversión intersectorial. Así mismo, en las razones asociadas a tener más de 25 niños y niñas en el aula se destaca la alta demanda, las políticas del EE y otros, como aula multigrado, cierre de aulas y asignación desde la Secretaría de Educación.

En cuarto lugar, se evidencia que la mayoría de los docentes participa en la construcción o actualización del Proyecto Educativo Institucional (PEI), realiza caracterizaciones por escrito de cada

niño/a y su familia al iniciar el año escolar y realiza la planeación pedagógica para guiar el trabajo con los niños y las niñas.

En quinto lugar, se observan niveles aceptables de inclusión en los EE. El 19% de docentes tiene en su grupo a niños y las niñas con discapacidad; por su parte, entre las acciones realizadas por los docentes cuando hay un niño/a con discapacidad se destacan: vincular al niño/a las actividades que tiene planeadas para el resto del grupo y planear actividades que se ajusten a cualquier forma o ritmo de aprendizaje.

En sexto lugar se evidencia que el 30% de docentes no realiza acciones para verificar aspectos de salud del niño/a; por el contrario, más de la mitad de los docentes verifica el carné de salud y vacunación y menos del 17% verifica la medición de talla y peso. Así mismo, se encuentra baja asistencia de profesionales de la salud al EE.

En séptimo lugar, se encuentra una buena comunicación entre los docentes y las familias. La mayoría de los docentes entrega información a los padres, madres o familias sobre los cambios en el desarrollo y aprendizaje del niño/a y sobre pautas de crianza. Esta información les es entregada entre 1 a 5 veces en el año. Por otro lado, más del 60% de docentes señalan que todos o la mayoría de los padres/familiares participan en los talleres y reuniones grupales ofrecidos por el EE.

En octavo lugar, se encuentra que los docentes tienen un gran interés en las transiciones armónicas de los niños y las niñas, pues están al tanto del proceso, tanto de acogida al preescolar como de paso a grado primero.

En noveno lugar, se encuentra que los docentes tienen un rol importante en el retorno gradual progresivo y seguro al EE; dos tercios de los docentes han participado en talleres relacionados con el regreso a la presencialidad y cerca del 85% participa en el monitoreo al plan de retorno.

Finalmente, se encuentra que en EE urbanos y con inversión intersectorial se observan mejores condiciones de calidad en cada una de las preguntas de la encuesta.

11.4. Encuesta IMCEIC-T a padres

La encuesta a padres, madres y/o cuidadores IMCEIC-T permite valorar las condiciones de calidad en el grado transición a partir de la visión de la familia de los niños y las niñas en seis dimensiones: i) Matrícula actual y transiciones, ii) Interacciones entre familias y docentes, iii) Compromiso y participación de las familias, iv) Transiciones armónicas, v) financiamiento y costos, y vi) servicio educativo y emergencia sanitaria.

En el análisis descriptivo de los resultados de matrícula y transiciones se evidencia que, a nivel general, el 93% de niños y las niñas asiste a transición desde inicio de clases. A pesar de que el 72% tiene hermanos/as, solo el 50% de ellos asistieron a grado transición.

Por otro lado, se encuentra que las actividades más realizadas por los padres, madres y/o acudientes para el ingreso a transición del niño/a fueron hablar con el niño/a (35%), modificar sus horarios (30%) y visitar el aula (36%). Así mismo, se resalta que el 12% de los padres, madres y/o cuidadores responden que no hicieron nada. Adicionalmente, las actividades más realizadas por el EE fueron las reuniones grupales (32%), el apoyo en trámites (31%) y la entrega de información escrita (27%).

Igualmente, se encuentra que el 74% de los niños y las niñas estuvo en un proceso o programa anterior antes de ingresar a transición; en el 71% de los casos fue Jardín ICBF. Finalmente, se observa que, a nivel rural, los principales motivos de elegir el EE se relacionan con la cercanía del EE a la casa y ser la única opción.

En segundo lugar, en las interacciones entre familia y docentes se evidencia que los principales temas para hablar en reuniones, tanto formales como informales son el avance de los niños y las niñas, su comportamiento, los objetivos y las actividades de aprendizaje en casa.

Así mismo, la mayoría de los cuidadores refiere que el dialogo con los docentes es cordial.
En general se observa alta asistencia de los padres a las reuniones y/o actividades realizadas en el EE, sin embargo, es más alta en los EE rurales que en EE urbanos.
Las temáticas principales de los talleres de los EE son: los comportamientos del niño/a, el rendimiento académico y el desarrollo del niño/a. Se destaca que en los EE con inversión intersectorial hay mayor diversidad de temáticas habladas durante las reuniones, entre las que encuentran el desarrollo de la niñez, maltrato infantil, los servicios que ofrece el EE, las actividades académicas y culturales, y las prácticas de crianza.

Por otro lado, se evidencian bajos niveles de orientación psicológica y nutricional. Las acciones sobre aspectos de salud del niño/a son pocas y se centran más en evaluar que el niño/a esté afiliado a salud y tenga vacunas al día que en tomar acciones para que todos los niños y las niñas tengan citas de crecimiento y desarrollo, control de talla y peso y odontología. Así mismo, hay pocas campañas de valoración en salud a los niños y las niñas dentro de los EE.

En tercer lugar, se evidencia que la mitad de los padres, madres y/o acudientes refiere que no debe pagar nada para que su hijo asista a clases. El mayor porcentaje de gastos hace referencia a los uniformes y a los materiales. Así mismo, la mayoría de los acudientes indican que el niño/a está vinculado a algún programa de alimentación escolar y el 38% refiere ser adecuada para su edad.

Por su parte, en EE que reciben apoyos se tiene un mayor porcentaje de cuidadores que consideran que la comida del programa de alimentación escolar es balanceada y variada.

Finalmente, se encuentra que en general, los padres, madres y/o acudientes obtuvieron información sobre el retorno gradual, progresivo y seguro al EE. Por su parte, WhatsApp se convirtió en una herramienta clave de comunicación entre cuidadores y docentes.

11.5. Guía de valoración IVDAN

La guía de valoración IVDAN permite valorar el desarrollo de los niños y las niñas a partir de cinco dimensiones: desarrollo social y emocional, pensamiento lógico matemático, funciones ejecutivas, comunicación y motricidad. En el análisis descriptivo de los resultados se evidencia que, en general, la mayoría de los niños y las niñas logra realizar las actividades con éxito. Dentro de las habilidades valoradas en la categoría de desarrollo social y emocional, se destaca que más del 90% de los niños y las niñas se identifica a sí mismo, con su nombre, edad, sexo y personas con quien vive. Sin embargo, menos del 40% de los niños y las niñas reconoce el nombre del país donde vive. Así mismo, más del 70% de los niños y las niñas evidencia empatía en la actividad hipotética planteada.

En la categoría de razonamiento lógico matemático, se evidencia que más del 80% de los niños y las niñas reconoce el tamaño y longitud de los objetos. Por otro lado, alrededor del 75% de los niños y las niñas identifica los números del 1 al 10. No obstante, solo un tercio de los niños y las niñas identifica los números del 1 al 20. Entretanto, se encuentra que más del 86% de los niños y las niñas reconoce un criterio de diferenciación (bien sea forma o color), sin embargo, solo el 43% de los niños y las niñas encuentra un segundo criterio.

En la categoría de funciones ejecutivas, se encuentra que, en general, sólo entre el 10% y el 17% los niños y las niñas lograron memorizar 5 números. Por su parte, en la actividad de control inhibitorio se resalta que el 83% de los niños y las niñas inicia satisfactoriamente el ejercicio de tocar la cabeza o los pies, sin embargo, a lo largo de la actividad, el 67% de los niños y las niñas logra ejecutar correctamente la última instrucción.

En la categoría de comunicación, se destacan los altos niveles de comprensión auditiva, pues más del 70% de los niños y las niñas responde correctamente las preguntas de la historia. Adicionalmente, las letras que los niños y las niñas identifican en mayor proporción son las vocales (en un rango entre el 36% y el 77%), seguidas por las consonantes “m”, “p” y “s”. Por su parte, sólo alrededor de la mitad de los niños y las niñas identifica la palabra con los sonidos iniciales /s/, /m/ y /r/. En el ejercicio de escritura emergente, se encontró que, en promedio, los niños y las niñas se encuentran en un nivel 3 de escritura, es decir, a nivel general los niños y las niñas no alcanzan a escribir su nombre, pero logran escribir letras.

Finalmente, en la categoría de motricidad, se evidencia que, en un rango de 80% a 95%, de los niños y las niñas logran dibujar una persona con cabeza, tronco/cuerpo, brazos, piernas y al menos un rasgo facial. Por su parte, cerca de la mitad de los niños y las niñas dibuja manos y pies. En los ejercicios relacionados con lateralidad, se encuentra que solo 5 de cada 10 niños aproximadamente logra distinguir la izquierda y la derecha.

De otra parte, el análisis descriptivo de los resultados permite reconocer que, en todos ítems aplicados a los niños y las niñas el porcentaje de niños y las niñas que logró realizar las actividades es superior en EE urbanos que en EE rurales. Las diferencias más marcadas se encuentran en la identificación de números y en la suma. En promedio, el 40% de los niños y las niñas en EE urbanos reconoce los números del 11 al 20, por el contrario, solo el 26% de los estudiantes en EE rurales lo logra. Por otro lado, en EE urbanos el 71% de los niños y las niñas suma 2 más 2 bicicletas, mientras que en EE rurales el 59% lo logra.

En la comparación de EE que reciben inversión intersectorial frente a los que no reciben ninguno, se puede concluir que se encuentran diferencias considerables en todas las dimensiones del desarrollo. Así mismo, la diferencia en los resultados de EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial es superior a la identificada entre la comparación urbano-rural. Por lo tanto, desde el análisis descriptivo, se evidencia una mayor relación entre la variable de inversión intersectorial y las variables de desarrollo, que con la variable de ubicación del EE (urbano o rural).

11.6. Encuesta IVDAN docentes

La encuesta IVDAN para docentes permite observar la percepción de los docentes en relación con las capacidades y habilidades de los niños y las niñas en cuanto a pensamiento lógico-espacial, comunicación, autorregulación y desarrollo socioemocional. En el análisis descriptivo de los resultados se evidencia que, en la mayoría de los casos, los resultados están concentrados hacia el puntaje más alto de valoración. A su vez se observa que, en general, los docentes de EE urbanos reportaron un porcentaje más alto en los ítems frente a los docentes de EE rurales; lo que también se aprecia en el comportamiento de los datos al diferenciar entre los EE que reciben inversión intersectorial (dotaciones, colecciones y cualificación docente), frente a los que no reciben ninguno.

En particular, las actividades del componente de pensamiento lógico – espacial presentan una brecha importante entre estudiantes de EE urbanos y rurales del país, y entre estudiantes de EE que reciben inversión intersectorial frente a los que no. Las diferencias entre EE urbanos y rurales se encuentran entre 8 y 13 puntos porcentuales en las actividades relacionadas con contar, sumar y

completar un rompecabezas de cinco piezas. Por su parte, para las mismas actividades, las diferencias entre EE con inversión intersectorial y sin inversión intersectorial es mayor, entre 13 y 18 puntos porcentuales.

De igual forma, el interés por la lectura y el material impreso es considerablemente alto, resultando que, 3 de cada 4 niños y niñas, se interesan mucho por la lectura. Finalmente, es relevante resaltar que la mayoría de los docentes reporta buenos resultados de los estudiantes en materia de autorregulación y desarrollo emocional.

11.7. Encuesta IVDAN padres

La encuesta IVDAN a padres, madres y/o cuidadores permite observar información relacionada con las características de la familia, las prácticas de cuidado y crianza, las relaciones familiares y las características del hogar.

En el análisis descriptivo de los resultados se evidencia que los padres, madres y cuidadores tienen correctas prácticas de cuidado y protección, pues la mayoría de ellos cuentan con vacunas, son llevados a controles de crecimiento y desarrollo y no permanecen tiempo solos o con otro niño menor de 15 años.

Así mismo, en todas actividades relacionadas con el desarrollo de los niños en el hogar, se encontró que más del 60% de las madres realizan pasan tiempo con los niños y las niñas leyendo libros, contando historias, cantando, paseando, jugando, dibujando, pintando y conversando. Los otros miembros del hogar, como padre, hermanos/as mayores de 15 años, abuelos/as u otros tienen un rol menor. Se encontró que entre el 6% y el 20% de los padres, madres y/o cuidadores refieren que nadie realizó alguna de estas actividades con el niño/a.

Se observa que, en general, existen buenas relaciones familiares ya que entre el 75% y el 89% de los entrevistados responde que disfrutan pasar tiempo juntos con los miembros de la familia, se turnan responsabilidades en el jugar, acuerdan normas de la casa conjuntamente entre padres e hijos/as y se piden ayuda entre los miembros del hogar cuando lo necesitan.

En cuanto a las viviendas, existen brechas moderadas en sus características entre las áreas rurales y urbanas, las más marcadas están relacionadas con la existencia de todos los espacios de la vivienda (en especial baño dentro de la casa), así como con la presencia de agua potable, refrigerador e internet.

Cabe destacar que en el instrumento de IVDAN padres, los análisis comparativos entre niños y las niñas de EE que reciben algún apoyo y los que no reciben ninguno por parte del MEN, no representan gran utilidad en la mayoría de los ítems, pues es un instrumento más relacionado con la

caracterización del hogar, por lo que, ninguna de las inversiones intersectoriales a los EE (colecciones, dotaciones y cualificación docente) está dirigido a ese entorno.

11.8. **Hallazgos y recomendaciones**

Los resultados descriptivos de la medición de la calidad de la educación inicial y preescolar para el grado transición en Colombia sugieren una serie de relaciones entre las variables valoradas correspondientes con la estructura métrica del modelo de medición de la calidad que permiten establecer la asociación entre variables resultantes de análisis inferenciales.

Estas relaciones se establecen inicialmente a partir de los marcos relacionales que sustentan los lineamientos de educación inicial, las comprensiones conceptuales sobre desarrollo integral y primera infancia, la teoría de sistemas complejos y el análisis triangulado de información. Teniendo esto como referencia, a manera de conclusión, se pueden señalar un grupo de relaciones tendentes entre variables que posibilitan la comprensión relacional entre aspectos vinculados con: condiciones de estructura, condiciones de proceso, desarrollo y aprendizaje, en la muestra nacional de Establecimientos Educativos – EE- en los que se aplicaron los instrumentos de medición de la calidad en el 2021. Ente las relaciones tendentes más destacadas entre las variables (V) y las recomendaciones que se desprenden de las mismas están:

- La Encuesta para docentes del IMCEIC-T sugiere que alrededor del 62% de las maestras y maestros tiene niveles de formación mínimo de especialización y/o maestría (V1). En contraste, la misma encuesta para docentes del IMCEIC-T indica que solamente alrededor del 20% se ha apropiado los documentos públicos relacionados con los referentes técnicos de primera infancia (V2). Por otra parte, dado que el grupo muestral con inversión de recursos intersectoriales mostró diferencias porcentuales iguales o mayores al 10% en comparación con el grupo alterno en casi todas las variables valoradas de desarrollo y aprendizaje del IVDAN (V3). La sugerencia sería fomentar la apropiación de los referentes técnicos en el talento humano contratado para contribuir a potenciar el desarrollo integral en la primera infancia.

- La Encuesta para docentes directivos del IMCEIC-T sugiere que alrededor del 84% de los directivos tiene niveles de formación mínimo de especialización y/o maestría (V1). A la vez, la Guía de observación del IMCEIC- T señala que el 80% de las EE construye planes de mitigación asociados efectivamente con los factores de riesgo prevalentes (V2). Por lo que el pensamiento lógico relacional del talento humano explicaría que la Guía de observación directa del IVDAN muestre que alrededor del 75% de los niños y niñas de los grupos muestrales valorados presenten niveles de ejecución en pensamiento lógico favorables (V3), de donde se deriva la intención de contribuir a la formación especializada de los docentes y directivos para facilitar la construcción de espacios de exploración seguros, armónicos y relacionales.

- La Guía de observación del IVDAN muestra que, alrededor del 75% de las niñas y niños valorados, presentan niveles de ejecución favorables en los dominios del desarrollo (V1). Mientras que la Encuesta para docentes del IMCEIC-T sugiere que solamente el 11,54% de los docentes realiza actividades en aula con apoyo de maestros auxiliares (V2). En contraste, la misma encuesta para docentes del IMCEIC-T señala que el 56% de los docentes realiza actualizaciones frecuentes sobre primera infancia (V3); surge así la recomendación de realizar actualizaciones frecuentes en educación inicial, primera infancia y desarrollo integral que contribuyan a fortalecer la autogestión del conocimiento y la práctica pedagógica.

- La Guía de observación del IMCEIC- T señala que el 81 % de los EE no tiene material para juego dramático a disposición de los niños y las niñas (V1). En contraste, la Encuesta para docentes del IVDAN señala que el 75% de los niños y las niñas muestra interés por la lectura (V2). Ahora bien, dado que la Guía de observación del IMCEIC-T sugiere que solamente a un nivel promedio de 1.4/4 se realizan interacciones efectivas sobre juego simbólico (V3), surge relacionalmente la idea de movilizar en los docentes comprensiones sobre desarrollo integral que viabilicen la construcción de experiencias propias del pensamiento simbólico.

- La Encuesta para directivos del IMCEIC-T sugiere que solamente el 2,2% de las acciones son dirigidas al trabajo en red (V1). Mientras que la Encuesta para docentes del IMCEIC-T resalta que el 60% de las familias participa en talleres y otras actividades dentro de los EE (V2). Ahora bien, al considerar que la Guía de observación del IMCEIC- T señala que el 80 % de las EE construye planes de mitigación frente factores de riesgo prevalentes (V3), surge la recomendación de promover mayor participación de la comunidad educativa para fortalecer la construcción de espacios protectores al exterior de los EE.

- La Guía de observación del IMCEIC- T señala que en un nivel promedio de 2.5/4 las maestras generan interacciones para facilitar las transiciones entre actividades (V1) y en un nivel promedio de 2.8/4 promueve interacciones para facilitar la persistencia en una tarea (V2). Estas interacciones contribuirían a comprender lo que la Guía de observación directa del IVDAN señala que el 90% de los niños y niñas muestra una ejecución favorable en el dominio de autorregulación emocional (V3), por lo que surge la recomendación de continuar con el desarrollo de prácticas pedagógicas en las cuales se reconozcan las interacciones grupales focalizadas en transiciones, persistencia, retroalimentación y conexiones de aprendizaje.

- La encuesta para docentes directivos del IMCEIC-T sugiere que solamente el 50,48% conoce si se incluyen acciones específicas para transición dentro del plan Curricular (V1). Por su parte, la guía de observación del IMCEIC- T señala que en un nivel promedio de 2.5/4 las maestras logran promover interacciones con el juego (V2). Mientras, la misma guía de observación del IMCEIC- T señala que el 70 % de EE cuenta con materiales de juego (V3), surge entonces la

recomendación de fortalecer el reconocimiento de la importancia de construir prácticas pedagógicas efectivas en las que no se instrumentalice el juego y se relacione con el desarrollo integral de los niños y las niñas.

- La encuesta para padres, madres y cuidadores del IVDAN evidencia que el 52,94 % de las madres tiene una formación de secundaria completa (V1). La encuesta para docentes del IMCEIC-T sugiere que alrededor del 62% de las maestras tiene una formación de especialización y/o maestría (V2). A la vez, los diferentes grupos muéstrales evidencian que el 75% de los niños y niñas tienen ejecuciones favorables en los diferentes dominios del desarrollo cuando se presentan las dos primeras variables (V3). Se sugiere fomentar la participación de la comunidad educativa en la construcción de experiencias pedagógicas que contribuyan al desarrollo integral de los niños y las niñas.

- La Guía de observación directa del IVDAN muestra que solamente alrededor del 55% de los niños y niñas valorados logra reproducir manos y pies en las tareas de reproducción de la figura humana (V1). A su vez la Guía de observación del IMCEIC- T señala que en un nivel promedio de 2/4 las maestras generan interacciones para facilitar actividades relacionadas con el cuerpo (V2). Ahora bien, la misma Guía de observación del IMCEIC- T señala que el 70% de EE cuenta con materiales para desarrollar actividades ligadas con el arte y la música que propician experiencias sensoriales (V3). Se recomienda en este sentido incentivar prácticas pedagógicas focalizadas en el trabajo corporal, sensorial y expresivo que promuevan el desarrollo comunicativo y socio afectivo.

- La Encuesta para padres, madres y cuidadores del IMCEIC-T señala que cerca del 30% de acciones sobre el tema de las transiciones armónicas están centradas en modificar horarios, hablar con el niño niña y visitar el aula (V1). La Encuesta para docentes del IMCEIC-T señala que el 77% de acciones sobre el mismo tema están dirigidas a comunicaciones previas, información a los padres y participación en la construcción de planes (V2). Mientras la Guía de observación directa del IMCEIC-T evidencia que el nivel de la interacción para el establecimiento de transiciones entre actividades es 2.5/4. Surge la recomendación de continuar incentivando la construcción de programas sistémicos dirigidos a facilitar las transiciones en los que se considere el tema como un proceso y no como una acción.

- La Encuesta para directivos docentes del IMCEIC-T señala que solamente el 30,05% de las EE realiza acciones dirigidas al tema de la inclusión. La Encuesta para docentes del IMCEIC-T señala que alrededor del 30% de las acciones sobre al tema se centran en identificación de alertas, orientación e información, inclusión de los niños en actividades regulares y planeación de actividades. Mientras la Guía de observación del IMCEIC-T señala que la calidad de la interacción dirigida a promover el reconocimiento de la diversidad en el aula alcanza solo el

1.2/4. De ahí que es recomendable desarrollar procesos de investigación que permitan identificar los significados que se construyen sobre la práctica pedagógica con enfoque diferencial con el propósito de generar ejercicios de movilización hacia el cambio.

- La Encuesta para docentes del IVDAN muestra que alrededor del 80% de los niños y niñas valorados de EE con inversión de recursos intersectoriales presenta niveles de ejecución favorables (V1). La encuesta para padres, madres y cuidadores del IMCEIC- T muestra que el 60% considera que el EE tiene materiales apropiados (V2). En tanto que, la Guía de observación del IMCEIC- T señala que únicamente alrededor del 50 % de las EE tiene disponibles los materiales en el aula (V3). Se deriva la recomendación de: realizar investigaciones que inviten a reconocer los imaginarios sociales que diferentes actores han construidos en torno a la disponibilidad y uso por parte las niñas y niños de materiales pedagógicos para primera infancia dentro de las EE.

Es así como las relaciones tendentes entre las variables valoradas, mediante un ejercicio inicial de triangulación, sugieren relacionalmente una serie de recomendaciones vinculadas con el talento humano, los materiales pedagógicos, los espacios dentro y fuera de los EE, las prácticas pedagógicas, los sistemas familiares, la investigación en educación inicial, entre otras. Todas y cada una en clave del desarrollo integral y el aprendizaje que caracteriza a la primera infancia a lo largo del territorio nacional, tanto en el contexto rural como en el urbano. Sin embargo, estas podrán o no tener significación estadística inferencial en los datos de asociación que se encuentren en los análisis métricos pertinentes que realiza el modelo de medición de la calidad.

Por otra parte, cabe agregar a lo expuesto, que algunas de las diferencias encontradas entre los grupos muestrales (zona urbana/ zona rural y con inversión de recursos intersectoriales /sin inversión de recursos intersectoriales) podrían ofrecer directrices en la construcción eficaz del contexto en el que deben operar las recomendaciones relacionales planteadas. Es así como, las diferencias señalan:

- Existe una diferencia importante en el desempeño entre estudiantes de EE urbanos y EE rurales del país y entre estudiantes de EE con inversión de recursos intersectoriales frente a los que no lo tienen, en las actividades relacionadas con el pensamiento lógico espacial; especialmente, en las capacidades necesarias para identificar formas, ya que se evidencian diferencias significativas entre grupos, alrededor del 12%.

- Es mayor en EE urbanos y en EE con inversión de recursos intersectoriales, el interés por la lectura y el material impreso inherente al dominio de comunicación, cuyas diferencias con respecto a los otros grupos son en promedio del 10%.

- La inversión de recursos intersectoriales contribuye a generar diferencias considerables en varias dimensiones del desarrollo. Incluso, la diferencia encontrada entre los resultados de EE

con inversión y sin inversión es superior a la identificada en la comparación urbano-rural. Por lo tanto, desde el análisis descriptivo, se evidencia una mayor relación entre la variable de inversión de recursos y las variables de desarrollo, que con la variable de ubicación del EE (urbano o rural).

En síntesis, estos resultados descriptivos diferenciales parecen sugerir que las recomendaciones relacionales señaladas, desde las relaciones tendentes, tendrían mayor sentido si se desarrollan en espacios que reciben inversión de recursos intersectoriales; es decir, espacios caracterizados por disposición de materiales pedagógicos, colecciones de libros y formación y/o acompañamiento docente.

Referencias

Manual de aplicación - Encuesta a Directivos IMCEIC-T. (2021).
Manual de aplicación - Encuesta a Docentes IMCEIC-T. (2021).
Manual de aplicación - Encuesta a Docentes IVDAN-T. (2021).
Manual de aplicación - Encuesta a padres, madres y/o cuidadores IMCEIC-T. (2021).
Manual de aplicación - Encuesta a padres, madres y/o cuidadores IVDAN-T. (2021).
Manual de aplicación - Guía de observación directa IVDAN-T. (2021).
Manual de aplicación - Guía de observación en el aula. (2021).
Ministerio de Educación. (2019). Medición de la calidad de la Educación Inicial y Preescolar.
Ministerio de Educación. (2019). Sentido de la Educación Inicial.
Proyectamos Colombia SAS. (2021). Diseño muestral.
Proyectamos Colombia SAS. (2021). Informe de trabajo de campo.
Universidad de los Andes. (2018). Nota de Política.